



O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra dítou a seguinte **RESOLUCIÓN**:

## **ASISTENTES**

### **PRESIDENTE**

D. Miguel Ángel Pérez Dubois

### **VOGAIS**

Dña. Amalia Elsa Pazos Pintos  
(Xefa do Servizo de Montes)

D. X. Carlos Morgado Martínez  
(Representante das CMVMC da provincia de Pontevedra)

D. Víctor Abelleira Argibay  
(Representante do colexio de avogados da provincia)

Dña. Lorena Peiteado Pérez (Letrada da Xunta de Galicia)

### **VOGAIS REPRESENTANTES DA CMVMC DE DOMAIO**

D. Manuel Jorge Fernández González  
D. Calisto Escariz Vázquez

### **SECRETARIA**

Dña. Ana Belén Fernández Dopazo (Funcionaria adscrita ao Servizo Xurídico Administrativo)

Na cidade de Pontevedra, sendo as 16:30 horas do día 30/06/2015 coa asistencia das persoas á marxe rescollidas, reúnese na 2ª planta do edificio administrativo sito no nº 43 da rúa Fernández Ladrada o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común co obxecto de decidir, entre outros asuntos, sobre resolución do expediente de clasificación dos montes denominados "A Cerradilla e outros" solicitado a prol dos veciños da CMVMC de Domaio, na parroquia de Domaio ( Moaña)

## **ANTECEDENTES DE FEITO**

**PRIMEIRO.-** Con data de entrada 30/07/2008, don Juan Santos Gómez, en condición de presidente da Comunidade de Montes Veciñais en Man Común da parroquia de Domaio, pertencente ao Concello de Moaña, presenta unha solicitude de iniciación de clasificación dos montes "A Cerradilla e outros", cun total de 20 parcelas.

O 19/08/2008 a secretaria do Xurado Provincial de Montes Veciñais informa ao solicitante que unha vez revisada a documentación aportada para a clasificación das parcelas solicitadas é necesario corrixir a planimetría conforme ao indicado polo Servizo de Montes, incluíndo planos cartográficos xerreferenciados, relación de colindantes e superficie final de cada una das parcelas.

En agosto de 2010, a Comunidade de Montes de Domaio aporta planimetría corrixida segundo os requirimentos do Servizo de Montes.

O 14/09/2011 o Servizo de Montes indica á secretaria do Xurado de Montes Veciñais que a planimetría presentada é suficiente para identificar as parcelas, que doce non están clasificadas e que oito delas ofrecen dúbidas sobre a súa clasificación anterior. Ademais, varias delas aparecen ocupadas parcialmente por titularidades catastrais de particulares e que a comunidade non presentou relación de colindantes.

O 28/09/2011 a secretaria do Xurado Provincial de Montes Veciñais informa ao solicitante da necesidade de presentar relación de lindantes e presentar documentación de que dispoñan para aclarar a posible clasificación anterior das oito parcelas referidas.

O 29/11/2011 a Comunidade de Montes de Domaio presenta relación de lindantes das parcelas obxecto do expediente. Sobre a posibilidade de que oito parcelas xa estean clasificadas, a comunidade alega que a partir dos datos da clasificación anterior realizou hai anos un principio de deslindamento que contribuíu a claresar os lindes do terreo clasificado e actualizar o esbozo da carpeta-ficha. Estes lindes foron recoñecidos pola Xunta de Galicia no convenio existente coa comunidade de montes e serviron tamén como base planimétrica para a elaboración do actual Plan Técnico de xestión do Monte. En base a eses lindes, as oito parcelas referidas estarían lindantes co monte veciñal clasificado pero fóra do seu perímetro.

O 02/01/2012 o Servizo de Montes informa á secretaria do Xurado de Montes Veciñais que a nova planimetría aportada é correcta e permite identificar as parcelas obxecto do expediente e que a falta de nova documentación sobre as oito parcelas dúbidosas non permiten aclarar a súa situación.

O 16/04/2012, Juan Roberto Darriba Ferradás, propietario dunha finca lindante coa parcela denominada "Pumarinho", solicita persoarse no proceso de clasificación.

Na sesión do 19/11/2012, o Xurado Provincial de Montes Veciñais en Man Común acordou incoar o correspondente expediente de clasificación das 20 parcelas referidas, baixo o nome de "Monte da Cerradiña e outros".

O 14/12/2012 a secretaria do Xurado solicita ao Servizo de Montes o correspondente informe preceptivo conforme ao establecido no artigo 20 do Decreto 2260/1992 do 4 de setembro, polo que se aproba o Regulamento para a execución da Lei 13/1989 de Montes Veciñais en Man Común.

O 15/04/2013 o Servizo de Montes remite o informe preceptivo.

O 24/05/2013 o Rexistrador da Propiedade de Campas remite a correspondente certificación, indicando en primeiro lugar que non aparecen inscritas neste rexistro a nome de persoa algunha tal e como se describen, aínda que as tres últimas (Balela, Regueiriño e Borna) puiden coincidir cando menos parcialmente coas fincas rexistradas nº 6.383-bis, 4.111 e 3.883, as dúas primeiras inscritas a favor da Comunidade de Montes de Domaio e a última a nome do Concello de Moaña.

**SEGUNDO.-** Durante o trámite de audiencia presenta escrito a Comunidade de Montes de Domaio aportando diversa documentación para demostrar o carácter veciñal das parcelas e o seu aproveitamento polos veciños.

Tamén presenta dous escritos don J. Roberto Darriba Ferradás, que afirma que a parcela "Pumarinho" é da súa propiedade, anexa a outra finca lindante cunha edificación que di pertence á súa nai, constituíndo as dúas fincas unha única propiedade, segundo recollen os datos catastrais, dos cales presenta consulta descritiva e gráfica. Nega o aproveitamento veciñal e alega que é el quen limpa regularmente a parcela.

En resposta a estas alegacións, presenta escrito a Comunidade de Montes de Domaio, apelando ao art. 27 do Decreto 260/1992 que establece que "non será obstáculo á clasificación dun monte



como veciñal en man común o feito de estar incluído nalgún catálogo, inventario ou rexistro público con asignación de diferente titularidade".

O 25/10/2013, a Comunidade de Montes de Meira, lindante coa de Domaio, presenta escrito oponéndose á clasificación da parcela Borna, por considerar que pertence aos veciños de Meira. Solicita copia do expediente e ampliación do prazo para presentar alegacións, que lle foi denegado.

**TERCEIRO.-** Á vista da documentación aportada pola comunidade solicitante e o informe do Servizo de Montes, as parcelas obxecto do presente expediente teñen a seguinte descrición:

**Concello: MOAÑA.**  
**Parroquia: DOMAIO.**

**Nome do monte: A CERRADIÑA.**  
**Superficie: 0,1558 ha.**

**Lindes:**

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>      |
|-------|-------------------------|-------------------------|
| Norte | 69-9001                 | estrada                 |
| Sur   | 69-9005                 | costa                   |
|       | 69-85 (parte)           | descoñecido             |
| Leste | 69-84                   | Santiago Cabello        |
| Oeste | 69-9001                 | camión                  |
|       | 69-86                   | José Rodríguez Martínez |

**Nome do monte: A GRANXA**  
**Superficie: 0,1354 ha.**

**Lindes:**

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>               |
|-------|-------------------------|----------------------------------|
| Norte | 27-617                  | Rodríguez Martínez, María        |
|       | 27-618                  | Palmis Pastoriza, José           |
|       | 27-619                  | González Rocha, María del Carmen |
| Sur   | 27-617                  | Rodríguez Martínez, María        |
|       | 27-620                  | Rodríguez Martínez, María        |
| Leste | 27-9018                 | camión                           |
| Oeste | 27-9003                 | camión                           |
|       | 27-621                  | Bemposta, José                   |

**Nome do monte: CARROQUE - PEDRA NEGRA**  
**Superficie: 0,6753 ha.**

**Lindes:**

**Parcela norte**

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>                 |
|-------|-------------------------|------------------------------------|
| Norte | 30-207                  | Acuña González, Francisca e outros |
| Sur   | 30-9001                 | Vía rápida do Morrazo              |
| Leste | 30-207                  | Acuña González, Francisca e outros |
| Oeste | 30-207                  | Acuña González, Francisca e outros |

**Parcela sur**

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>                          |
|-------|-------------------------|---------------------------------------------|
| Norte | 30-9001                 | Vía rápida do Morrazo                       |
|       | 30-20207                | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|       | 30-30207                | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
| Sur   | 35-136                  | Álvarez Calvar, María Asunción              |
|       | 35-77                   | Moneira Portela, Adelaida                   |
| Leste | 35-136                  | Álvarez Calvar, María Asunción              |



|       |                   |                                                         |
|-------|-------------------|---------------------------------------------------------|
| Oeste | 30-9001<br>35-136 | Via rápida do Morrazo<br>Álvarez Calvar, María Asunción |
|-------|-------------------|---------------------------------------------------------|

**Nome do monte: CASRREGUEIRA**

Superficie: 0,6911 ha.

Landes:

|       | Polígono-parcela | Propietario                                 |
|-------|------------------|---------------------------------------------|
| Norte | 39-24            | López Regueira, Concepción                  |
|       | 39-30            | Martínez Ríos, José Luis                    |
|       | 39-31            | González Palmas, Elisa                      |
|       | 39-32            | Ferradas Calvar, Eugenio                    |
|       | 39-94            | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|       | 39-29            | Rosales Fernández, Francisco                |
|       | 36-9003          | camíño                                      |
| Sur   | 36-251           | descoñecidos                                |
|       | 39-56            | Bello González, Elvira e outros             |
|       | 39-60            | González Palmas, Francisco                  |
|       | 39-61            | Casas Curro, Julio César                    |
|       | 39-63            | González Filgueira, María                   |
|       | 39-64            | Rocha Solla, José                           |
|       | 39-66            | descoñecidos                                |
|       | 39-68            | Cortegoso Palmas, Elena                     |
|       | 39-9003          | estrada                                     |
| Leste | 36-9003          | camíño                                      |
|       | 36-270           | Ferradas Solla, María                       |
|       | 39-88            | Arcebispo Santiago de Compostela            |
| Oeste | 39-30            | Martínez Ríos, José Luis                    |
|       | 39-94            | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|       | 39-56            | Bello González, Elvira e outros             |
|       | 39-40            | González Filgueira, Carmen                  |

**Nome do monte: CRUCEIRO**

Superficie: 0,4972 ha.

Landes:

|                         | Polígono-parcela | Propietario                                                       |
|-------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Parcela norte</b>    |                  |                                                                   |
| Norte                   | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |
| Sur                     | 27-663           | Palmás González, Luisa/Rodríguez Martínez, Manuel                 |
| Leste                   | 27-367           | Vidal González, Carmen                                            |
| Oeste                   | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |
| <b>Parcela centro</b>   |                  |                                                                   |
| Norte                   | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |
|                         | 27-663           | Palmás González, Luisa/Rodríguez Martínez, Manuel                 |
| Sur                     | 27-393           | Bermúdez Casas, Manuel                                            |
|                         | 27-387           | Lago Veiga, Antonio Alberto/Ríos Santomé, M <sup>a</sup> Cristina |
|                         | 27-388           | Iheria González Pastoriza                                         |
| Leste                   | 27-9011          | camíño                                                            |
|                         | 27-684           | José Cortegoso Piñeiro                                            |
|                         | 27-386           | Táboas González, María                                            |
| Oeste                   | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |
| <b>Parcela suroeste</b> |                  |                                                                   |
| Norte                   | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |
|                         | 27-349           | Manoel Fernández Moreira                                          |
|                         | 27-354           | José Fernández Moreira                                            |
|                         | 27-355           | Francisco Fernández Rosales                                       |
|                         | 27-357           | Peregrina Ríos Solla                                              |
|                         | 27-359           | Celia Martínez Verdeal                                            |
| Sur                     | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |
|                         | 27-687           | Pastoriza Paz, Victoria                                           |
| Leste                   | 27-30247         | Acuña González, Francisca e outros                                |



Oeste 27-30247  
27-348

Acuña González, Francisca e outros  
Ríos Solía, Elvira

**Nome do monte: FONTÁN**

Superficie: 0,2256 ha.

Lindes:

|                      | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>                          |
|----------------------|-------------------------|---------------------------------------------|
| <b>Parcela norte</b> |                         |                                             |
| Norte                | 38-9001                 | estrada                                     |
|                      | 69-67                   | Estado M. Fomento                           |
| Sur                  | 69-9001                 | camión                                      |
|                      | 69-71                   | Solía González, María Luisa                 |
| Leste                | 69-70                   | descoñecidos                                |
| Oeste                | 69-73                   | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|                      | 27-9004                 | estrada                                     |
| <b>Parcela sur</b>   |                         |                                             |
| Norte                | 69-79                   | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|                      | 69-77                   | Curro Alonso, Iberia                        |
| Sur                  | 69-80                   | Cabaleiro Veiga, Olimpo                     |
|                      | 69-79                   | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
| Leste                | 69-9005                 | costa                                       |

Oeste 69-9001  
69-80

camión  
Cabaleiro Veiga, Olimpo

**Nome do monte: FONTESALGUEIRO**

Superficie: 0,2740 ha.

Lindes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>                          |
|-------|-------------------------|---------------------------------------------|
| Norte | 30-193                  | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
| Sur   | 30-207                  | Acuña González, Francisca e outros          |
| Leste | 30-193                  | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|       | 30-207                  | Acuña González, Francisca e outros          |
| Oeste | 30-193                  | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |

**Nome do monte: LAXE DA COSTA-PUMARIÑO**

Superficie: 0,2187 ha.

Lindes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>                          |
|-------|-------------------------|---------------------------------------------|
| Norte | 39-84                   | descoñecidos                                |
|       | 39-90                   | Parente Alves, Manuel                       |
|       | 39-81                   | descoñecidos                                |
|       | 39-385                  | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|       | 39-9003                 | estrada                                     |
| Sur   | 39-10125                |                                             |
|       | 39-126                  | Solía, Claudina                             |
| Leste | 39-77                   | Lago Verdeal, Carmen                        |
|       | 39-78                   | Valentina Veiga Regueira                    |
|       | 39-79                   | Veiga Rosales, Flora                        |
|       | 39-689                  | Ferradas González, Pilar                    |
| Oeste | 39-10125                | Ermitas Ferradas Lago                       |
|       | 39-9003                 | estrada                                     |

**Nome do monte: LIÑARES-BARREIROS**

Superficie: 3,8392 ha.

Lindes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>    |
|-------|-------------------------|-----------------------|
| Norte | 33-9005                 | Vía rápida do Morrazo |

|       |          |                                             |
|-------|----------|---------------------------------------------|
| Sur   | 33-50079 | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
|       | 33-9003  | estrada                                     |
| Leste | 33-9005  | Via rápida do Monazo                        |
|       | 33-10080 | Acuña González, Francisca e outros          |
| Oeste | 33-9007  | estrada                                     |
|       | 33-94    | Lozano Zuza, Víctor                         |
|       | 33-46    | Requeira Blanco, Juan Manuel                |
|       | 34-839   | José Antonio Gestido Carballo               |
|       | 33-10080 | Acuña González, Francisca e outros          |
|       | 33-44    | Ferradas Pequeño, Luís                      |
|       | 33-45    | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |

**Nome do monte: OUTEIRO DA PORTELA**

Superficie: 0,0511 ha.

Líndes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>              |
|-------|-------------------------|---------------------------------|
| Norte | 27-10633                | Palmás Pastoriza, José          |
|       | 27-630                  | Rocha Solla, Manuel             |
| Sur   | 27-635                  | Carro Piñeiro, Francisco Javier |
|       | 27-634                  | Carro Piñeiro, Francisco Javier |
| Leste | 27-630                  | Rocha Solla, Manuel             |
|       | 27-634                  | Carro Piñeiro, Francisco Javier |
| Oeste | 27-637                  | Palmás González, José           |
|       | 27-634                  | Carro Piñeiro, Francisco Javier |

**Nome do monte: PARADELA**

Superficie: 0,6778 ha.

Líndes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>             |
|-------|-------------------------|--------------------------------|
| Norte | 39-10001                | Comunidade de Montes de Domaio |
| Sur   | 39-10001                | Comunidade de Montes de Domaio |
|       | 39-21                   | Maria Moreira Regueira         |
|       | 39-22                   | Maria Isabel Pastoriza Estévez |
|       | 39-23                   | Carlos Fernando Solla Veiga    |
| Leste | 36-251                  | descoñecidos                   |
|       | 36-254                  | descoñecidos                   |
| Oeste | 39-10001                | Comunidade de Montes de Domaio |

**Nome do monte: PRADO CALVAR**

Superficie: 0,0186 ha.

Líndes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>          |
|-------|-------------------------|-----------------------------|
| Norte | 34-683                  | Magallanes González, Manuel |
|       | 34-446                  | Paredes Rosales, Felisa     |
| Sur   | 34-444                  | Ríos Pequeno, Filomena      |
|       | 34-443                  | Maria Ferradas Estévez      |
| Leste | 34-445                  | Palmás Ferradas, Iberia     |
| Oeste | 34-684                  | Ricobé Dios, Maria Modesta  |
|       | 34-445                  | Palmás Ferradas, Iberia     |
|       | 34-683                  | Magallanes González, Manuel |

**Nome do monte: PRADO PALMÁS**

Superficie: 0,0043 ha.

Líndes:

|       | <u>Polígono-parcela</u> | <u>Propietario</u>         |
|-------|-------------------------|----------------------------|
| Norte | Sen definir             | camión                     |
|       | 38-208                  | Piñeiro Vázquez, Berta     |
| Sur   | 38-215                  | Dolores González Pastoriza |
| Leste | Sen definir             | camión                     |
|       | 38-208                  | Piñeiro Vázquez, Berta     |
| Oeste | Sen definir             | camión                     |
|       | 38-72                   | Lago Verdeal, Carmen       |



38-73

Palmás Solla, Adelaida

**Nome do monte: RÍO DO BAZO**

Superficie: 0,0533 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

**Parcela norte**

|       |             |                                             |
|-------|-------------|---------------------------------------------|
| Norte | Sen definir | rego                                        |
|       | 37-538      | García Coello, Peregrina                    |
| Sur   | 37-662      | González Veiga, Digna                       |
|       | 37-9003     | Río                                         |
| Leste | 37-542      | José Calvar Rouco                           |
|       | 37-658      | Calvar Regueira, Luisa                      |
|       | 37-656      | Calvar Regueira, José/Curro Regueira, María |
| Oeste | Sen definir | río                                         |
|       | 37-9003     | camino                                      |

**Parcela sur: Muíño de Palma**

|       |         |                           |
|-------|---------|---------------------------|
| Norte | 37-9003 | Río                       |
| Sur   | 37-747  | Calvar Rouco              |
|       | 37-750  | Victoria Martínez Verdeal |
|       | 37-751  | Fernando González Pequeño |
| Leste | 37-752  | Ríos, José                |
|       | 37-753  | Curro Alonso, María       |

Oeste 37-753 Curro Alonso, María

**Nome do monte: SAN LORENZO**

Superficie: 0,3214 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

|       |         |                                             |
|-------|---------|---------------------------------------------|
| Norte | 30-184  | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
| Sur   | 30-14   | González Cruch, Manuel                      |
| Leste | 30-27   | Chantada González, Isabel                   |
|       | 30-28   | Ríos Chantada, Carmen                       |
|       | 30-204  | Golf Domaio, S.A.                           |
| Oeste | 30-29   | Chantada González, Benedicta                |
|       | 30-30   | Conde Chantada, Daniel                      |
|       | 30-9002 | Camino                                      |
|       | 30-204  | Golf Domaio, S.A.                           |

**Nome do monte: SOUTO**

Superficie: 0,2487 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

|       |         |                                             |
|-------|---------|---------------------------------------------|
| Norte | 36-9003 | camino                                      |
|       | 39-88   | Arcebispo Santiago de Compostela            |
|       | 39-89   | Concello de Moaña                           |
| Sur   | 36-690  | Palmás Regueira, María                      |
| Leste | 36-9011 | camino                                      |
|       | 36-9004 | camino                                      |
|       | 36-696  | descoñecidos                                |
| Oeste | 39-68   | Cortegoso Palmás, Elena                     |
|       | 39-69   | Palmás Pastoriza, José                      |
|       | 39-70   | Pastoriza Estévez, María Isabel             |
|       | 39-385  | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |

**Nome do monte: VIDUÍDO**

Superficie: 0,9724 ha.

Lindes:

|       | Polígono-parcela | Proprietário                     |
|-------|------------------|----------------------------------|
| Norte | 27-135           | Rosendo Rosales, Rosendo         |
|       | 27-9001          | estrada                          |
|       | 28-197           | Alonso Paz, Benita e outros      |
|       | 28-306           | Dosinda Carmen Ríos Pequeno      |
|       | 28-299           | desconhecidos                    |
|       | 28-300           | José Curro Vidal                 |
|       | 28-301           | Manuel Rieho Pastoriza           |
| Sur   | 28-295           | José García Rieho                |
|       | 27-9001          | estrada                          |
| Leste | 28-296           | desconhecidos                    |
|       | 28-286           | García Rosales, María            |
|       | 28-9009          | caminho                          |
|       | 28-275           | Conde Palmás, María              |
|       | 28-635           | García Rieho, María              |
| Oeste | 28-284           | Bragado Iglesias, Ángel e outros |
|       | 27-142           | desconhecidos                    |
|       | 27-143           | Gerardo Verdeal Rial             |
|       | 27-144           | Cesáreo Verdeal Rial             |
|       | 27-145           | desconhecidos                    |
|       | 27-146           | desconhecidos                    |
|       | 27-148           | Carmen Verdeal Rial              |
|       | 27-149           | Salvador Garrido García          |
|       | 27-150           | José García Rieho                |
|       | 28-284           | Bragado Iglesias, Ángel e outros |

**Nome do monte: BALIELA**

Superfície: 0,7990 ha.

Lindes:

|       | Polígono-parcela | Proprietário              |
|-------|------------------|---------------------------|
| Norte | 33-9004          | Estrada N-550             |
| Sur   | 70-9003          | costa                     |
| Leste | 70-18            | José Molares Alonso de Sa |
| Oeste | 70-15            | José Molares Alonso de Sa |

**Nome do monte: REGUEIRIÑO**

Superfície: 0,6495 ha.

Lindes:

|       | Polígono-parcela | Proprietário                                |
|-------|------------------|---------------------------------------------|
| Norte | 32-9006          | Estrada N-550                               |
| Sur   | 70-9003          | costa                                       |
| Leste | 70-19            | Comunidade de Montes en Man Común de Domaio |
| Oeste | 70-18            | José Molares Alonso de Sa                   |

**Nome do monte: BORNA**

Superfície: 0,8453 ha.

Lindes:

|       | Polígono-parcela    | Proprietário                                    |
|-------|---------------------|-------------------------------------------------|
| Norte | 68-9001             | Estrada local ao cargadoiro Aljibes e Estaleiro |
| Sur   | 69-9005             | costa                                           |
| Leste | 69-142 e<br>27-9004 | Estrada N-550                                   |
| Oeste | 68-9001 e<br>9006   | Estrada local ao cargadoiro Aljibes e Estaleiro |





## FUNDAMENTOS DE DEREITO

**Primeiro:** O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común ten a competencia para coñecer os expedientes de clasificación dos montes que teñan tal carácter a tenor do establecido no artigo 9 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común.

**Segundo.-** De conformidade co artigo 1 da Lei 13/1989 do 10 de outubro, de montes veciñais en man común, e no artigo 1 do Decreto 240/1992 do 4 de setembro cómpre entender por montes veciñais en man común “... os terreos radicados na Comunidade Autónoma de Galicia que con independencia da súa orixe, as súas posibilidades produtivas, o seu aproveitamento actual e a súa vocación agraria pertencen a agrupacións veciñais na súa calidade de grupos sociais e non como entidades administrativas, e os veñan aproveitando consuetudinariamente en réxime de comunidade, sen asignación de cotas, os membros daquelas na súa condición de veciños”.

Así, segundo abundosa xurisprudencia, o feito que xustifica a clasificación ou non como veciñal dun determinado monte, en vía administrativa, é a circunstancia de terse ou non demostrado o aproveitamento consuetudinario en man común, prescindindo das cuestións relativas á propiedade e demais dereitos reais.

A isto debe engadíse, como ben sinala para casos análogos o Xulgado Contencioso-Administrativo Nº3 de Pontevedra, en sentenza de 29 de xuño de 2009:

*“La función del Jurado Provincial es la de comprobar la existencia o no de un aprovechamiento consuetudinario comunal en los términos indicados en el artículo 1 de la Ley 13/89, lo cual excluye de su examen cuestiones de propiedad, reservadas a la jurisdicción ordinaria y que no obstan a la clasificación del MV/MC. Tampoco es obstáculo a tal fin que el monte figure incluido, a nombre de otras personas o entidades, en catálogos, inventarios o registros públicos, salvo que dicha inclusión sea consecuencia de una sentencia dictada en juicio declarativo (Stc. de TSX de Galicia de 8 de mayo 2008 donde se reproduce con claridad la doctrina del TS que define como única razón válida para la clasificación la constante posesión continuada del aprovechamiento de los montes por los vecinos de forma mancomunada, sin que frente a este estado posesorio de los aprovechamientos del monte, no necesariamente forestales, puedan prevalecer los actos de disposición de los mismos siquiera hayan tenido acceso al Registro de la Propiedad...”*

Sobre os tipos de aproveitamento, este ha de entenderse en sentido amplo no referido aos usos posibles, que poden ser variados e distintos en cada momento e parcela. A xurisprudencia establecida así o aclara. O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, a través da Sala do Contencioso-Administrativo, en sentenza nº 1239/2002 establece que

*“...a Ley 13/89 di que os montes veciñais son con independencia das súas posibilidades produtivas, o seu aproveitamento actual e a súa vocación agraria. Por iso o feito de que o uso actual principal da parcela litixiosa non sexa agrícola, forestal ou gandeira, senón recreativo, non é obstáculo para a súa clasificación como monte veciñal...”*

E a doutrina emanada do Tribunal Supremo, a través da súa Sala Contencioso-Administrativa, é clara cando xa en sentenza do 22 de febreiro de 1988 establece que *"...la Abogacía del Estado presenta, como primera causa de oposición, la de aplicar el concepto de monte a los terrenos que se reclaman como vecinales; cuestión esta que no puede resolverse ante los conceptos que se explican en las disposiciones legales, por cuanto se observa que tanto la Ley de Montes como su Reglamento, o las Leyes de Montes Vecinales en Mancomunidad de 1968 o la regente de 1980 atienden en sentido primordial al aprovechamiento forestal, respondiendo a una política aneja de protección del monte y al cultivador desde el punto de vista de la repoblación forestal, criterio este que, en relación al ámbito específico del monte vecinal en mancomunidad, característico de Galicia, fue superado por la Jurisprudencia en atención a sus características consuetudinarias, en el sentido de estimar que el monte no sólo podía tener una finalidad forestal..., deduciéndose de ello que ese criterio jurisprudencial ha sido aplicado por los Juntas Provinciales con un sentido amplio, atendiendo a la explotación y el aprovechamiento por el común de los vecinos e interpretando la Ley conforme indica el Código Civil en su artículo 3º, en atención a las circunstancias de tiempo y lugar."*

Ademais da documentación histórica, a comunidade de montes solicitante presentou unha extensa documentación para probar o uso polos veciños das parcelas solicitadas de clasificación. A documentación é variada e reflicte tamén o variado uso que os veciños lles dan ás parcelas en función das súas necesidades produtivas ou sociais.

Polo exposto, ponse en evidencia que na maior parte dos terreos que se pretenden clasificar existe unha utilización periódica veciñal nos termos aplicables do artigo 1 da Lei 13/89 por parte da CMVMC de Domaio.

**Terceiro.-** Algunhas das parcelas solicitadas de clasificación inclúen instalacións como lavadoiros ou fontes, o que constitúe nestes casos unha acreditación do uso veciñal. A ausencia de alegacións por parte do Concello de Moaña, notificado debidamente da apertura e trámite do presente expediente, ha de entenderse segundo o estipulado no artigo 27 do Decreto 260/1992 polo que se aproba o Regulamento de Montes Veciñais, que establece que no caso de que os bens obxecto da clasificación estivesen incluídos no Inventario de Bens Municipais, os concellos non están obrigados a opoñerse á clasificación. Xa que logo, este proceder leva implícito o recoñecemento do carácter veciñal destes terreos por parte do Concello.

## CONCLUSIONS DA INVESTIGACIÓN

**Primeiro.-** Unha vez analizada a documentación presentada, o informe do Xefe de Área Técnica de Montes Veciñais e as alegacións presentadas, obégnase ás seguintes conclusións:

1- Que a parcela **A Cerradiña**, de 0,1558 has. de superficie, ten arborado novo e está situada á beira do mar. Parte da súa superficie aparece con titularidade catastral particular. Segundo a Comunidade de Montes, ten aproveitamento de mato, leñas e madeira polos veciños. Presenta certificación do secretario de que a cuadrilla da Comunidade de Montes realiza periodicamente labores de roza nesta parcela e tamén copia de solicitude de corta en 2011. No informe preceptivo consta que *"... aparece poblada por matornal de retamo, helecho y zarza, píceas sueltas de pino y un píce de pino de mayores dimensiones, presenta abundante regeneración de eucalipto. En el momento de la inspección se aprecian restos de corta."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

2- Que a parcela **A Granxa**, de 0,1354 has. de superficie, aparece con titularidade catastral particular en parte da súa extensión. A Comunidade de Montes de Domaio alega que está dedicada





a toxos aproveitados para esquilmos polos veciños e presenta certificación do secretario da Comunidade de que a cuadrilla realiza ás veces labores de roza na parcela, pero na súa visita, o instructor atopouna sen limpar desde hai anos, ratificando o informe preceptivo que informa de que está *"poblada con latices de encalpto y matorral de zarza, retama y acacia. No presenta señales de uso"*. Non se considera probado o aproveitamento veciñal da parcela.

3- Que a parcela **Carroque-Pedra Negra**, de 0,6753 has. está dividida en dúas parcelas, de 0,2037 e de 0,4716 has. de superficie, separadas polo Corredor do Morrazo. Está arborada e dedicada, segundo a Comunidade de Montes de Domaio, a uso veciñal actual de recreo con denominación de Poza da Mouna. A Comunidade presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente labores de roza na parcela. No informe do Técnico de Montes Veciñais consta que *"la parcela norte está ocupada por molinos y atravesada por sendas y conductos de agua abiertos... Suelo poco profundo con afloramientos rocosos. Raza con regenerado de pino disperso. No presenta señales de uso. La parcela sur... tiene suelo de pendiente fuerte atravesada por caminos forestal. Poblado por fustal claro de encalpto y pino con abundante regenerado de ambas especies"*. Con titularidade catastral particular en parte da superficie, non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da parcela.

4- Que a parcela **Casrregueira**, de 0,6911 has. de superficie, está atravesada por estrada asfaltada e poboada por árbores coidadas. Ten atribuída titularidade catastral particular en parte da súa extensión. A Comunidade de Montes aduce que o seu uso tradicional era a produción de leñas e pastos, e agora é limpada pola súa propia cuadrilla para a prevención de incendios e o seu uso recreativo, en apoio do cal presenta certificación do seu secretario, aporte fotográfico e copia do Plan de cortas do ano 2012 presentado na Xunta de Galicia no que se inclúe esta parcela. O informe preceptivo recolle que *"presenta ruinas de edificaciones en piedra. Terreno de pendiente fuerte parcialmente raso bordeado de fustal de encalpto con rotobosque de acacia, laurel y frondosas al borde de arroyo, en raso matorral de tojo y beledro. Presencia de tocones de encalpto tratados con herbicida y desbroza"*. Considérase probado o uso veciñal da parcela.

5- Que a parcela **Cruceiro**, de 0,4972 has. de superficie total, está repartida en tres subparcelas: Cruceiro 1 de 0,0673, Cruceiro 2 de 0,0723 e Cruceiro 3 de 0,3576 has. Están dedicadas a mato e con penedos. Teñen atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes alega un aproveitamento tradicional de madeiras, leñas, pastos e esquilmos, que se manteñen. Presenta unha certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente labores de roza.

O informe do Técnico de Montes Veciñais fai constar que esta parcela é *"valiente con superficie ya clasificada y está dividida en tres subparcelas. La situada más al norte aparece cubierta por abundantes afloramientos rocosos, con pies de roble plantados... está desbrozada en el momento de la inspección. La subparcela situada más al este es un raso con pies dispersos de encalpto y pino. La subparcela situada más al oeste, en terreno con pendiente media, está poblada de latigal denso de encalpto."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

6- Que a parcela **Fontán**, de 0,2256 has. de superficie total, está dividida en dúas subparcelas: Fontán norte de 0,1695 has. e Fontán sur de 0,0561 has. Ten atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. A subparcela norte é unha franxa en pendente entre a

estrada arriba e o camiño abaixo. Segundo a Comunidade de Montes de Domaio, aquí continúa o tradicional aproveitamento de leñas e esquilmos e a Comunidade de Montes realiza periódicas rozas, en apoio do que presenta certificación do secretario e copia da denuncia presentada en 1992 perante a Xunta de Galicia contra dous particulares por movementos de terra nesta parcela. No informe preceptivo consta que *"sobre terreno de fuerte pendiente, está poblada parcialmente por un rodal de eucalipto, quedando el resto de la subparcela a matorral de retama, zarza y helecho, no se observan señales de uso"*. Sen embargo, na ortofoto do Sispac esta parcela está limpa, así como na ortofoto do apéndice topográfico presentado pola Comunidade de Montes.

Na subparcela sur, segundo o alegado pola Comunidade, existe un antigo cocedeiro de marisco arrendado polos seus propietarios desde hai moitos anos ao Concello de Moaña. O informe do Servizo de Montes engade que *"incluye edificación, cercado intermedio, caminos de acceso a edificación, poste de tendido eléctrico y telefónico. Sobre terreno de pendiente media, forestalmente está rara con matorral de zarza y plantas ornamentales"*. Considérase probado o aproveitamento veciñal da subparcela Fontán norte, pero non da subparcela Fontán Sur.

7- Que a parcela **Fontesalgueiro**, de 0,2740 has. de superficie, é unha franxa estreita entre o monte veciñal clasificado e os matos particulares, percorrido por unha pista forestal. Como o resto do terreo veciñal, a Comunidade de Montes de Domaio atribúelle produción forestal, leñas pastos e esquilmos, presentando certificación do secretario dos traballos realizados. O Informe do Técnico de Montes Veciñais fai constar que o terreo é unha *"estrecha franja de terreno a lo largo de una senda en terreno con fuerte pendiente con afloramientos rocosos sobre el que se asienta un regenerado de pino irregular y zonas raras. Es colindante con terreno clasificado"*. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

8- Que a parcela **Laxe da Costa-Pumariño**, de 0,2187 has. de superficie total, está repartida en dúas subparcelas: unha ao norte, Laxe da Costa, dividida á súa vez en dúas partes por unha vía pública asfaltada, contén un lavadoiro e un muíño. A subparcela sur, Pumariño, está dedicada a pasto. Atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. Segundo a memoria presentada, estas parcelas teñen tradicionalmente uso social, cun lavadoiro e un vello muíño, e está regularmente rozado pola Comunidade de Montes. Os veciños úsano para pastoreo de gando menor, aproveitamento que aínda se mantén coa participación da Comunidade de Montes, que limpa as zonas que os veciños non aproveitan, en apoio da cal presenta certificación do secretario e apoete fotográfico. Pola súa parte, o informe preceptivo recolle que se trata do *"entorno inmediato a una carretera asfaltada que queda incluida en la superficie propuesta, así como lavadero, molino, muro y accesos a las propiedades privadas colindantes. Terreno raso con matorral de zarza y pice sueltas sin matorrales y roble"*.

Un particular pide presentarse no expediente e no período de alegacións presenta escrito manifestando que a parcela denominada Pumariño é da súa propiedade, que sempre a coidou e limpou. Non presenta ningún documento, soamente un esbozo cos lindes da súa suposta parcela. Considérase probado o aproveitamento veciñal da subparcela Laxe da Costa, pero non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da subparcela denominada Pumariño.

9- Que a parcela **Liñares-Barreiros**, de 3,8392 has. de superficie, está dedicada á mato arborado e ten atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes declara a parcela con produción actual forestal de arborado con aproveitamento dos veciños de leñas e madeiras, para o cal presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza nela periodicamente labores de limpeza. No informe do Técnico de Montes Veciñais consta que está *"atravesada por tendido eléctrico y tendido telefónico. La mitad sur de la parcela está poblada por mata en fustal de pino con matorral de zarza y retama, el resto de la parcela tiene abundantes afloramientos rocosos y cubierta"*





*por masa clara de eucalipto en mezcla de edades y matornal de tojo y brezo. Es colindante con monte ya clasificado".* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

10- Que a parcela **Outeiro da Portela**, de 0,0511 has. de superficie, é un pequeno mato con rexenerado de piñeiro e ten atribuída titularidade catastral particular en parte da súa extensión. A Comunidade de Montes declara un uso tradicional de secado de peles e que realiza rozas no seu acceso e interior, presentando certificación do secretario do traballo da cuadrilla nesta parcela. No informe preceptivo consta que está *"atravesada por dúas pistas de saia paralelas en derroa... Suelo pouco profundo, poblado por regenerado de eucalipto y pino con pies sueltos de roble, no se observan señales de uso actual."* A Comunidade de Montes presenta copia de escritura de propiedade particular lindante, na que se especifica que a citada parcela linda con monte común; e tamén copia de requirimento escrito realizado a un propietario particular que colocou postes no monte coa intención de impedir o acceso a esta parcela veciñal. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

11- Que a parcela **Paradela**, de 0,6778 has. de superficie, é un mato arborado á beira do río e con muíños. Con titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes informa de que tiña un uso tradicional de leñas e pastos, pero ao conter varios muíños en recuperación polo Concello de Moaña e en colaboración coa Comunidade de Montes e a Asociación de Veciños, o uso forestal decae a favor do socio-recreativo. Presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente labores de limpeza na parcela, con aporte fotográfico. O informe do Técnico de Montes Veciñais recolle que *"está atravesada por pista de saia y ocupa las laderas con pendiente fuerte hacia rivera que la atraviesa; está poblada por forestal de eucalipto con pies de pino y por ramos y frescos en riveras. Colindante con terreno clasificado"*. Non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da parcela.

12- Que a parcela **Prado Calvar**, de 0,0186 has. é un terreo a prado cun lavadoiro e unha fonte. A Comunidade de Montes alega que ten un lavadoiro de uso tradicional do común dos

veciños e un pequeno terreo ocupado por herbas e fentos rozado por ela, polo que presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente ese traballo na parcela. No informe do Técnico de Montes Veciñais soamente se fai constar que *"es el prado inmediato a un lavadero público"*. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

13- Que a parcela **Prado Palmás**, de 0,0043 has., é un pequeno terreo con lavadoiro e fonte, lindante con parcela da Comunidade de Montes. Esta informa que o lavadoiro e a fonte son de uso tradicional dos veciños e o terreo é limpo pola propia comunidade, presentando certificado do secretario nese sentido. O informe preceptivo limitase a facer constar que *"es estrictamente un lavadero público de titularidad catastral municipal."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

14- Que a parcela **Río do Bazo**, de 0,0533 has. de superficie é un terreo dividido en dous anacos, ambos á beira dun regueiro. No anaco maior foron construídos algúns garaxes e ten titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes informa que estas parcelas foron usadas sempre para pastoreo de gando menor e esquilines, manténdose hoxe en día;

e alega que é a propia comunidade a que realiza habitualmente a limpeza da parcela", presentándose certificación do secretario de que a súa cuadrilla da CM é a que fai estes labores. O informe do Servizo de Montes describe como *"Andante con curso de agua, está dividida en dos subparcelas... La situada más al norte está atravesada por caminos de servicio y vía de acceso a garajes y contiene restos de un edificio. Poblada por vegetación ruderal herbácea. La subparcela situada más al sur es un pequeño margen que contiene los restos de una edificación."*

Non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da parcela.

15- Que a parcela **San Lorenzo**, de 0,3214 has. de superficie, é un terreo a mato con carballos novos e pés de eucalipto. A Comunidade de Montes declara dedícalo a carballo e toxo, que os veciños utilizan ás veces para obter leñas, pastos e esquilmes, mesmo hoxe en día, para o que presentan certificación do secretario de que a cuadrilla da comunidade roza esta parcela. O informe do Técnico de Montes Veciñais fai constar que está *"unida a carretera por una senda y poblada de jústal de eucalipto y pés de robles."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

16- Que a parcela **Souto**, de 0,2487 has. de superficie, é un terreo á beira da estrada dedicada a uso socio-recreativo, con titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade declara un uso tradicional de leñas, pastos e esquilmes e actualmente uso socio-recreativo. Presenta certificación do secretario de que a cuadrilla da comunidade realiza periodicamente nela labores de limpeza. O informe do Técnico do Servizo de Montes preséntaa como *"zona ajardinada que incluye un lavadero, abanicos y carretera asfaltada que la atraviesa, contiene también mobiliario urbano (banco, farolas). Atravesada por río, poblada por sauces, fresnos, robles, sauces, plantación de camellos y esped. Se observan tratamiento de mantenimiento de jardinería, podas y siegas de esped."* Considérase probado o uso veciñal da parcela.

17- Que a parcela **Viduido**, de 0,9724 has. de superficie, é un mato a piñeiro e eucalipto, con restos de corta e con titularidade catastral particular en parte da superficie. Dividida en tres anacos por estrada asfaltada e camiños públicos. Segundo a Comunidade de Montes, ten un uso tradicional de leñas, pastos e esquilmos, con predominio actual de uso forestal e con traballos silvícolas da Comunidade de Montes, presentando neste sentido certificación do secretario. O informe preceptivo recolle que *"está atravesada por dos carreteras y un camino... Se prolonga al interior del núcleo rural en un cruce de caminos y taludes inmediatos a ellos... está poblada por masa mixta de jústales de eucalipto y pino en la zona más al sur y masa pura de eucaliptos al norte. Es colindante con monte ya clarificado"*. Considérase probado o uso veciñal da parcela.

18- Que a parcela **Baliela**, de 0,7990 has. de superficie, está dividida en dúas subparcelas, separadas por un tramo inutilizado da estrada xeral. A subparcela norte é un pequeno outeiro e a sur unha valgada e parte do aparcadoiro dunha nave. A Comunidade de Montes declara que a subparcela norte está ocupada por eucalipto con matogueira de toxo e a subparcela sur está ocupada actualmente pola Factoría de Fandicosta por arrendamento da Comunidade de Montes. Presenta escritura notarial de 13-03-2000 de arrendamento da parcela a Factoría de Fandicosta e certificación do secretario da comunidade de que a súa cuadrilla limpa regularmente a parcela norte. O informe do Técnico do Servizo de Montes describe que está *"dividida en dos subparcelas, la más al norte es el margen entre una curva rectificadora de la carretera y su acceso trazado, con afloramiento rocoso poblado por monte bravo de eucalipto y dos acacias. La subparcela más al sur se sitúa sobre zona industrial, cerca del cerrado de la empresa Fandicosta. Parcialmente poblada por eucalipto y acacia."* No Rexistro da propiedade aparece formando parte dunha parcela da Comunidade de Montes de Domaio. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.





19- Que a parcela **Regueiriño**, de 0,6495 has. de superficie, é unha zona a mato á beira do mar. A Comunidade de Montes informa que actualmente está ocupada en parte pola Factoría de Varaderos Domaio e o acceso á mesma por arrendamento da propia comunidade. Presenta escritura notarial de 13-03-2000 de arrendamento da parcela a Factoría Molares Montenegro, informada favorablemente pola Consellería de Medio Ambiente o 18-02-2000; tamén presenta certificación do secretario da comunidade de montes de que a súa cuadrilla roza ás veces a parte da parcela dedicada a mato. O informe do Técnico de Montes Veciñais sinala que está *"atravesada por vial de acceso a instalación industrial, aparcamiento asfaltado y senda. Situada parcialmente sobre parcela con titularidad catastral de la CM de Domaio, es colindante con terreno ya clasificado a esta comunidad. Poblada en parte por latizal-frutal de eucalipto denso con pies de acacia negra"*. No rexistro da propiedade aparece formando parte dunha parcela da Comunidade de Montes de Domaio. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

20- Que a parcela **Borna**, de 0,8453 has. de superficie, é un mato en costa que baixa á praia do mesmo nome. Ten atribuída a titularidade catastral á Comunidade de Montes de Domaio, que declara na parte alta un aproveitamento forestal de pinus pinaster e eucalipto. Presenta copia do escrito do Concello dirixido á Comunidade en relación a esta parcela solicitando autorización para a instalación de ascos e casetas, así como copia do acordo da Asemblea Xeral da Comunidade de 1986 autorizando a instalación dun quiosco nesta parcela. O informe preceptivo fai constar que *"ocupa una parcela con titularidad catastral de la Comunidad de Montes de Domaio. Sobre terreno de fuerte pendiente, poblada por masa clara de eucalipto con pies de pino y acacia y zonas abiertas de cañareal y zarzal."* No Rexistro da propiedade aparece a nome do Concello de Moaña. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

Xa no remate do prazo de alegacións, a CM Meira presenta escrito solicitando opoñerse á clasificación desta parcela por ser aproveitada polos veciños de Meira, solicita copia do expediente e a prórroga do período alegacións, que lle é denegado. Non presenta documentación algunha, soamente alega que a parroquia de Meira chega ata Punta Fondón, o que contradí o recollido no esbozo da carpeta ficha e na planimetría aportada pola Comunidade de Montes de Domaio.

En consecuencia, vista a Lei galega 13/1989, do 10 de outubro de montes veciñais en man común e o seu regulamento, aprobado por Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e demais preceptos legais e regulamentarios, de xenérica e específica aplicación, propónse polo Instrutor e o Xurado acorda por unanimidade dos seus membros:

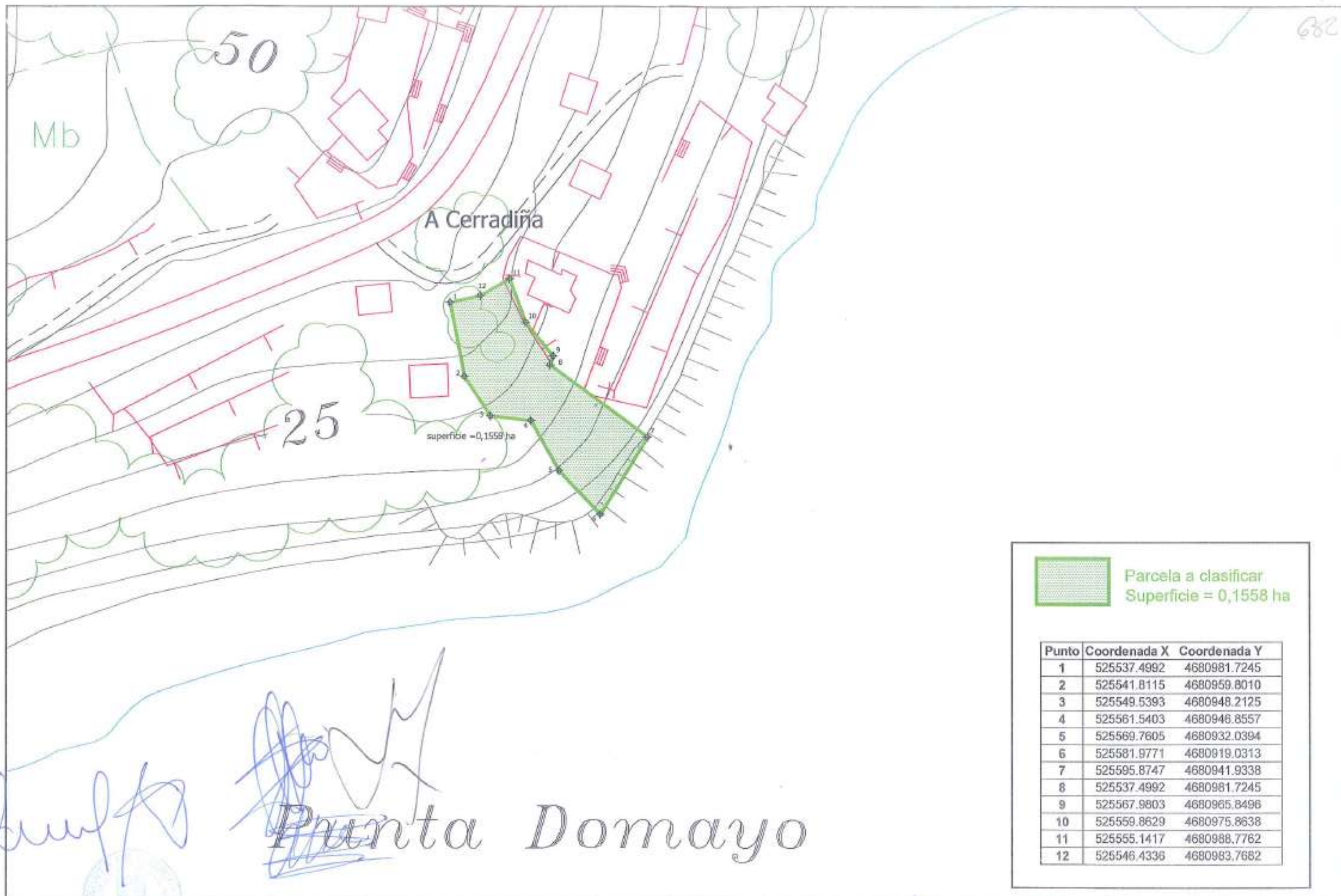
**CLASIFICAR** como veciñais en man común a favor dos veciños da CMVMC de Domaio ( Moaña) as parcelas denominadas: A Cerradiña, Casregueira, Cruceiro, Fontán Norte, Fontesalgueiro, Laxe da Costa, Liñares-Barceiros, Outeiro da Portela, Prado Calvar, Prado Palmás, San Lourenzo, Souto, Viduido, Baliela, Regueiriño e Borna por reunir os requisitos esixidos no artigo 1 da Lei 13/1989, de acordo coa descrición reflectida no Antecedente de Feito Terceiro e a planimetría elaborada ó efecto polo Servizo de Montes que forma parte inseparable



da presente resolución, e **NON CLASIFICAR** como veciñais en man común as parcelas denominadas: **A Granxa, Carroque-Pedra Negra, Fontán Sur, Pumariño, Paradela e Río do Bazo**, polos motivos anteriormente expostos.

Contra a presente Resolución que pon fin á vía administrativa, poderase interpoñer con carácter potestativo recurso de reposición perante o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra no prazo dun mes, ou ben interpoñer directamente recurso contencioso - administrativo perante o Xulgado do Contencioso - Administrativo de Pontevedra no prazo de dous meses contados dende o día seguinte ó da presente publicación, de acordo co disposto no artigo 116 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común, modificada pola Lei 4/1999, do 13 de xaneiro, e nos artigos 8 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.





Parcela a clasificar  
Superficie = 0,1558 ha

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 525537.4992  | 4680981.7245 |
| 2     | 525541.8115  | 4680959.8010 |
| 3     | 525549.5393  | 4680948.2125 |
| 4     | 525561.5403  | 4680946.8557 |
| 5     | 525569.7605  | 4680932.0394 |
| 6     | 525581.9771  | 4680919.0313 |
| 7     | 525595.8747  | 4680941.9338 |
| 8     | 525537.4992  | 4680981.7245 |
| 9     | 525567.9803  | 4680965.8496 |
| 10    | 525559.8629  | 4680975.8638 |
| 11    | 525555.1417  | 4680988.7762 |
| 12    | 525546.4336  | 4680983.7682 |



A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015  
Escala: 1/1.000

Nº de plano  
01 de 16

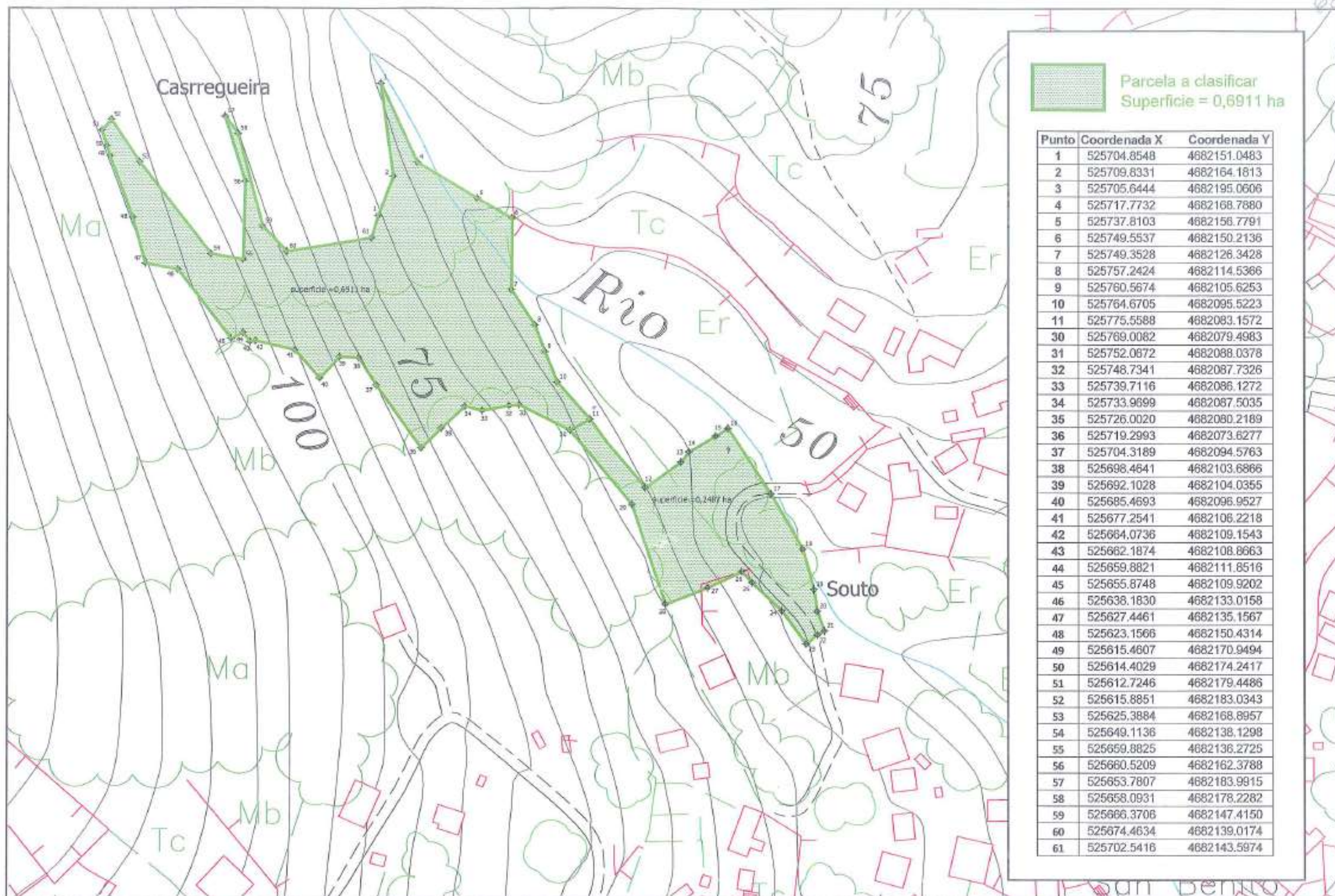
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"  
Parcela: A Cerradiña

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PORTEVEDRA





A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano  
**02 de 16**

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

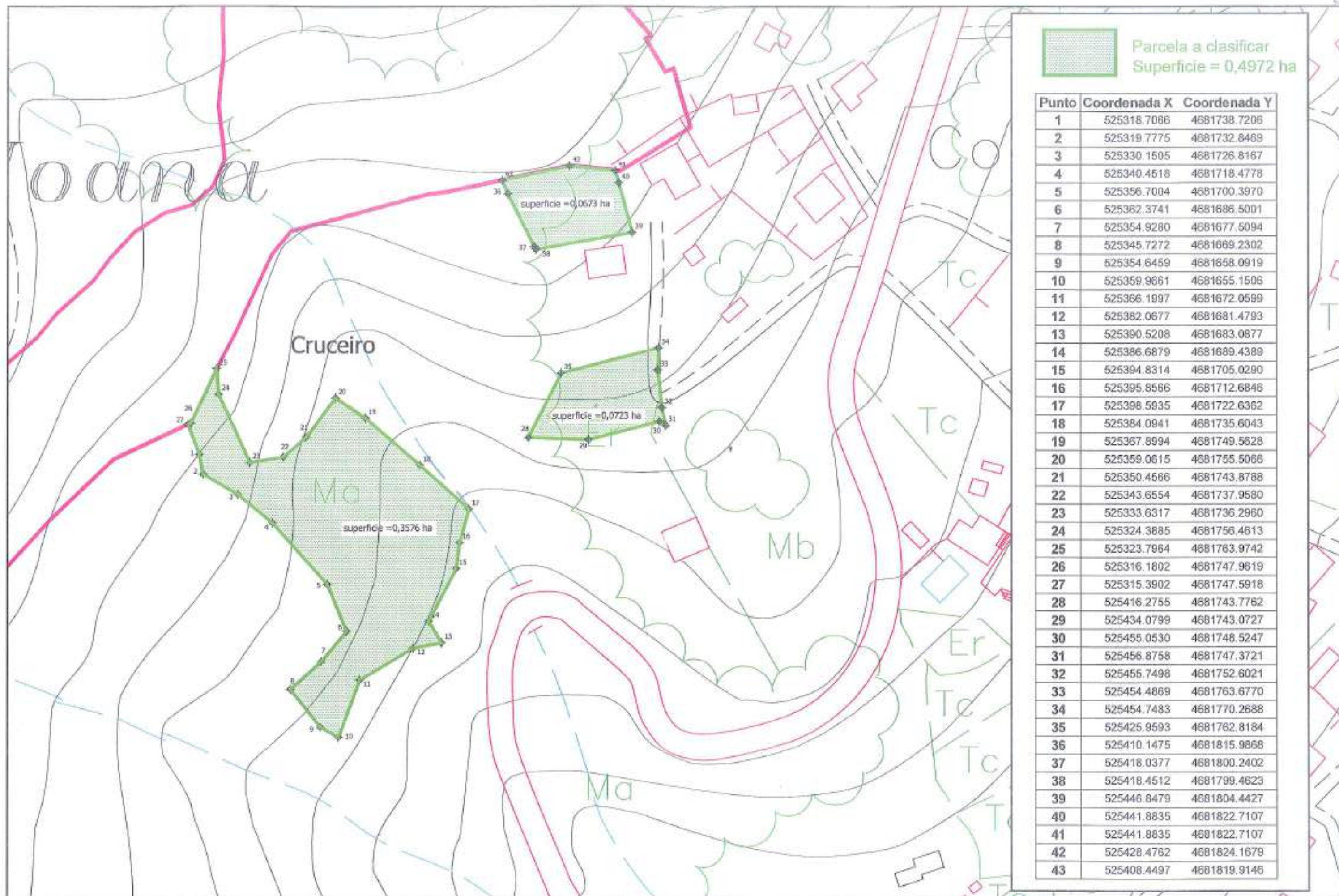
Parcela: **Casrregueira**

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

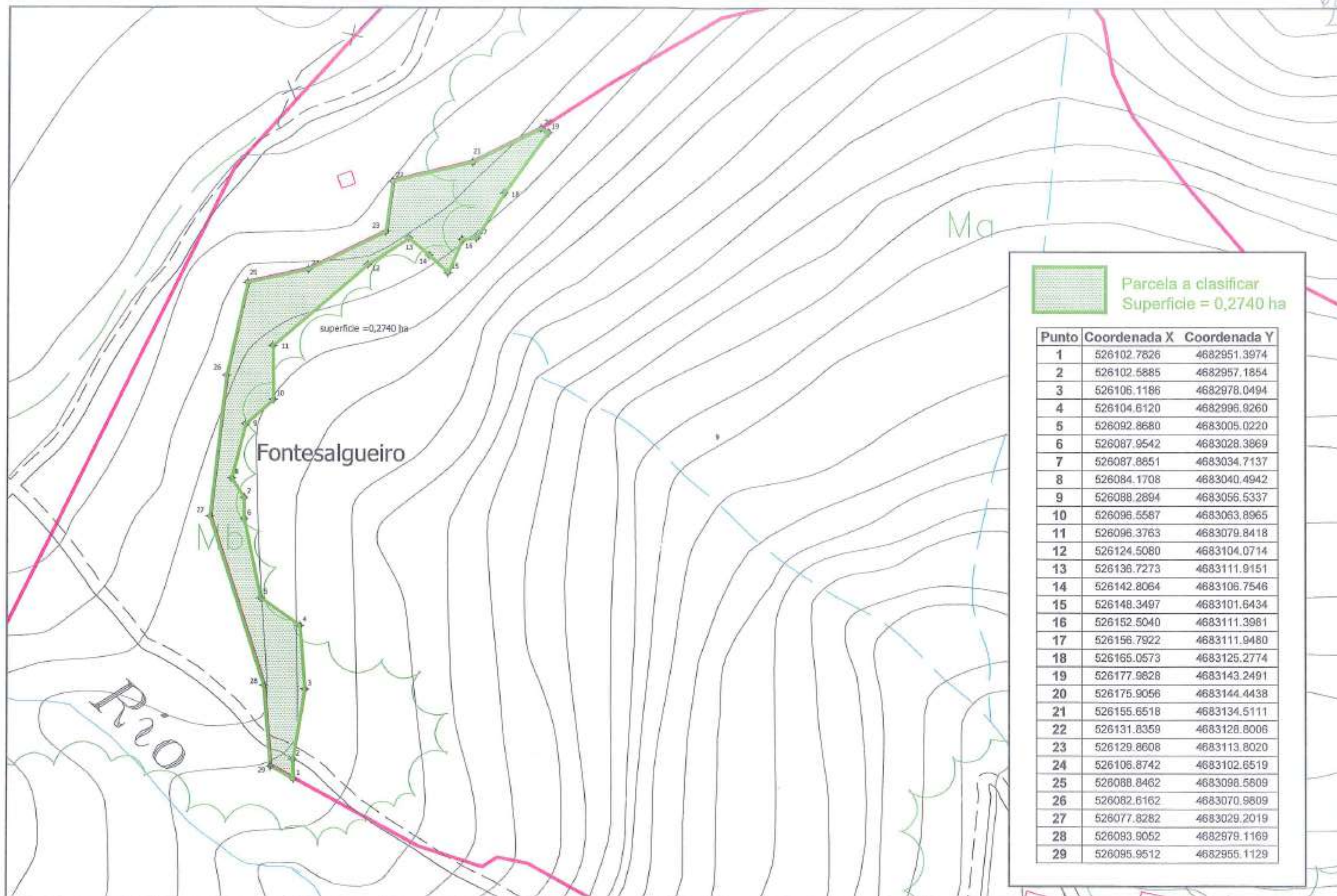












A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015  
Escala: 1/1.000

Nº de plano  
05 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Fontesalgueiro

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA

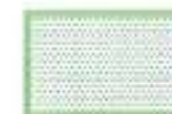
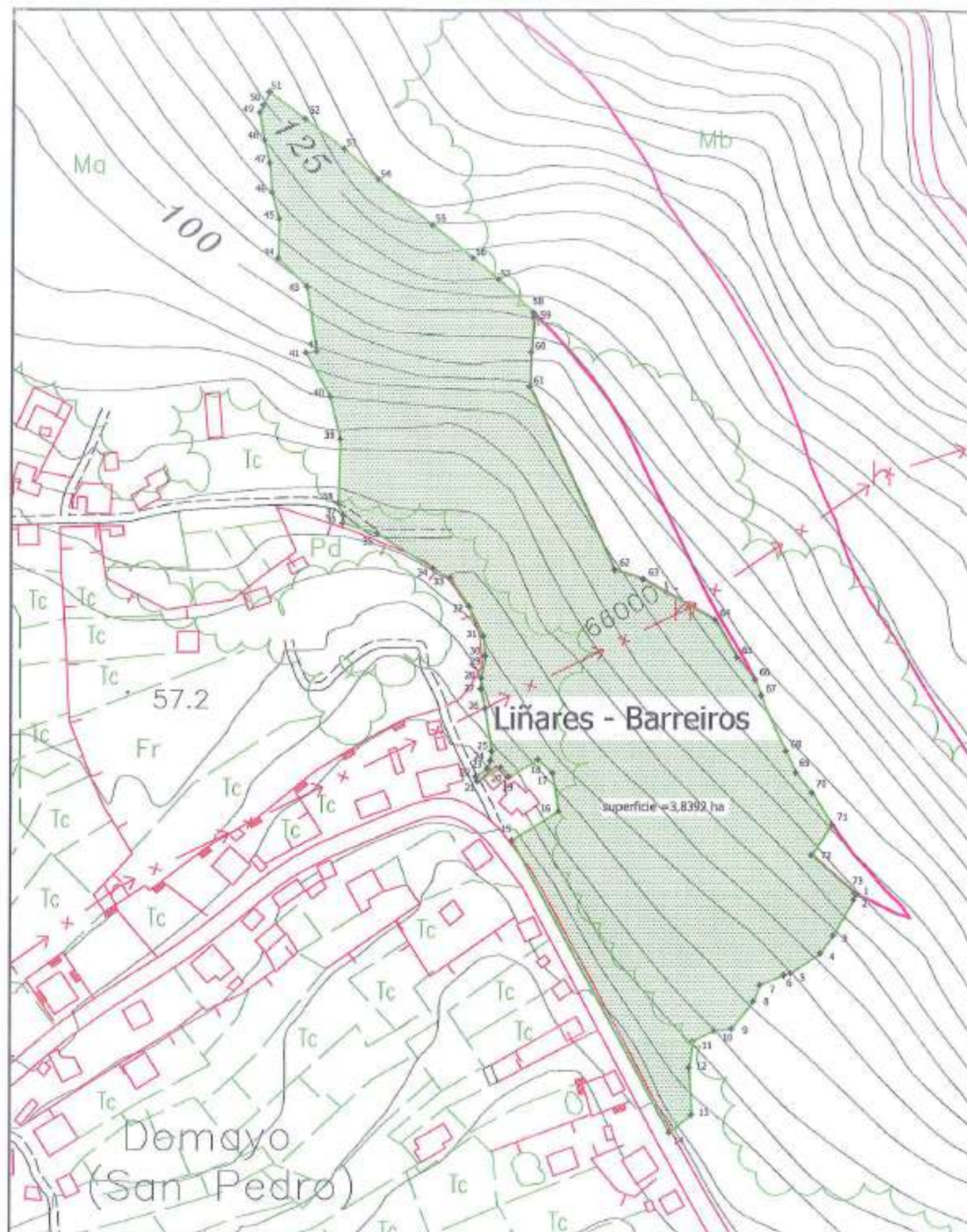


**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA









Parcela a clasificar  
Superficie = 3,8392 ha

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 526872.8334  | 4682524.1038 |
| 2     | 526871.3257  | 4682521.7640 |
| 3     | 526862.7144  | 4682506.3562 |
| 4     | 526857.1258  | 4682498.6552 |
| 5     | 526844.4953  | 4682490.1995 |
| 6     | 526841.6646  | 4682489.3017 |
| 7     | 526830.9959  | 4682485.1785 |
| 8     | 526828.3274  | 4682478.0899 |
| 9     | 526819.0137  | 4682466.3363 |
| 10    | 526811.4675  | 4682465.5215 |
| 11    | 526802.3182  | 4682461.0824 |
| 12    | 526800.6378  | 4682449.4613 |
| 13    | 526801.7404  | 4682429.3715 |
| 14    | 526792.0192  | 4682421.6489 |
| 15    | 526723.8571  | 4682547.6198 |
| 16    | 526744.2034  | 4682560.1777 |
| 17    | 526741.4479  | 4682576.5170 |
| 18    | 526735.1494  | 4682582.3666 |
| 19    | 526722.6975  | 4682574.9968 |
| 20    | 526719.1232  | 4682579.0215 |
| 21    | 526708.9326  | 4682572.9534 |
| 22    | 526708.2312  | 4682575.0083 |
| 23    | 526713.2091  | 4682578.5391 |
| 24    | 526714.5763  | 4682581.9298 |
| 25    | 526715.1557  | 4682586.0052 |
| 26    | 526712.2085  | 4682604.2374 |
| 27    | 526710.4239  | 4682612.8302 |
| 28    | 526710.4457  | 4682617.4748 |
| 29    | 526712.2374  | 4682626.8126 |
| 30    | 526712.1543  | 4682627.2690 |
| 31    | 526711.3408  | 4682635.5163 |
| 32    | 526705.2902  | 4682648.2437 |
| 33    | 526697.0505  | 4682660.4945 |
| 34    | 526689.6254  | 4682664.6503 |
| 35    | 526665.3933  | 4682679.5432 |
| 36    | 526650.4412  | 4682683.9311 |
| 37    | 526650.7502  | 4682687.1596 |
| 38    | 526648.4709  | 4682692.3762 |
| 39    | 526649.4116  | 4682720.0631 |
| 40    | 526644.9431  | 4682738.3823 |
| 41    | 526634.3972  | 4682757.3687 |
| 42    | 526638.9664  | 4682758.0039 |

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 43    | 526634.8617  | 4682785.8365 |
| 44    | 526622.2251  | 4682798.0421 |
| 45    | 526622.6349  | 4682815.0259 |
| 46    | 526619.4716  | 4682826.3163 |
| 47    | 526618.4957  | 4682839.0841 |
| 48    | 526616.2027  | 4682849.0555 |
| 49    | 526614.1893  | 4682861.0670 |
| 50    | 526615.6937  | 4682864.2732 |
| 51    | 526618.2943  | 4682869.8294 |
| 52    | 526633.7775  | 4682858.1441 |
| 53    | 526650.7705  | 4682845.3226 |
| 54    | 526665.6962  | 4682832.1582 |
| 55    | 526689.1453  | 4682812.7102 |
| 56    | 526706.5832  | 4682798.5903 |
| 57    | 526717.5408  | 4682789.3618 |
| 58    | 526732.7382  | 4682774.8319 |
| 59    | 526732.7862  | 4682773.0729 |
| 60    | 526731.6298  | 4682757.9740 |
| 61    | 526731.0602  | 4682743.1049 |
| 62    | 526768.0482  | 4682664.0529 |
| 63    | 526780.5492  | 4682659.9769 |
| 64    | 526811.5472  | 4682642.5529 |
| 65    | 526821.0872  | 4682626.4109 |
| 66    | 526828.8045  | 4682616.7375 |
| 67    | 526831.5010  | 4682609.9522 |
| 68    | 526842.3744  | 4682585.8542 |
| 69    | 526846.6789  | 4682576.5465 |
| 70    | 526853.4258  | 4682567.8258 |
| 71    | 526862.1953  | 4682554.2660 |
| 72    | 526853.1872  | 4682541.0449 |
| 73    | 526871.8102  | 4682524.4989 |



A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/2.000

Nº de plano

07 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

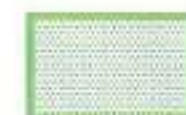
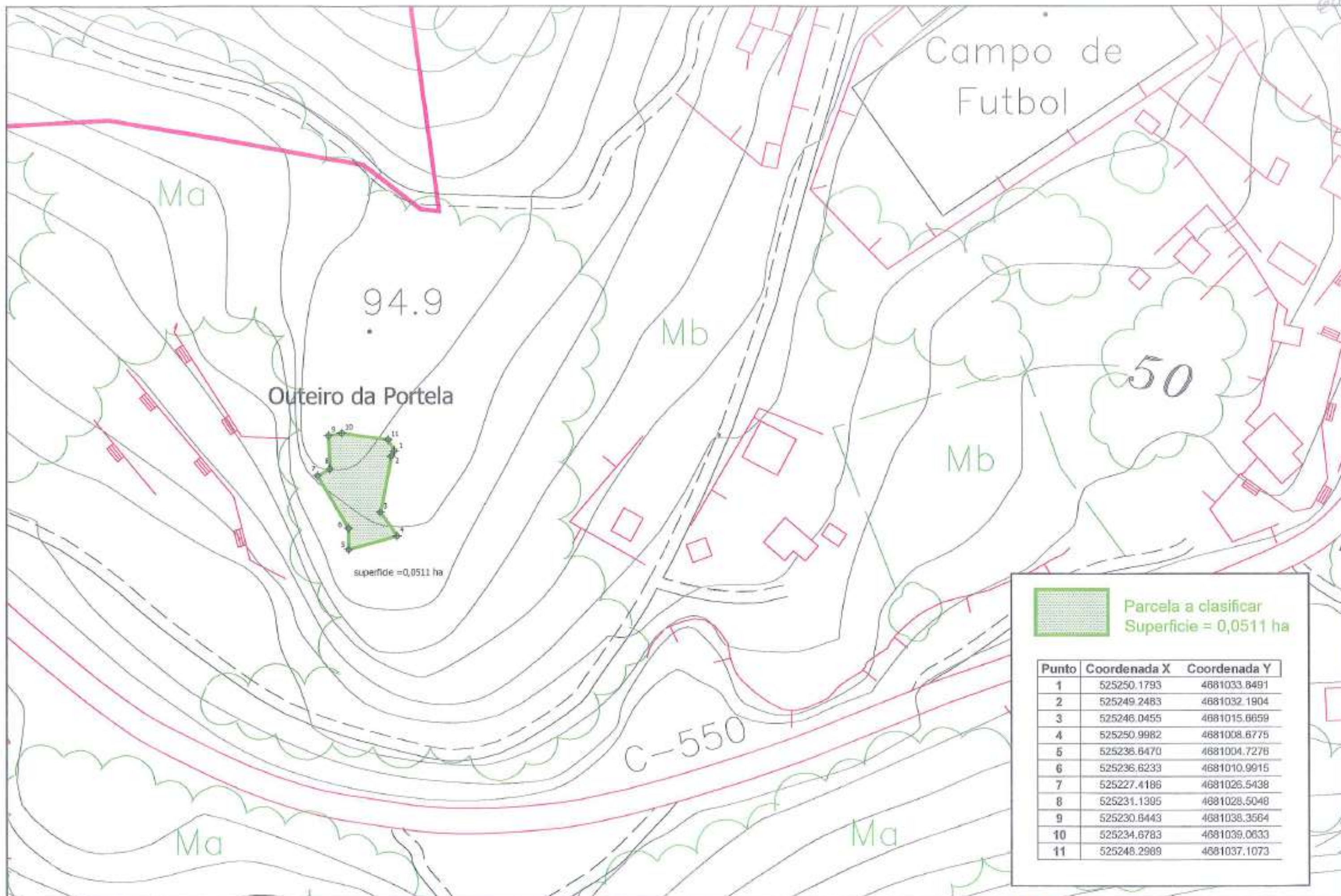
Parcela: Liñares-Barreiros

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA





Parcela a clasificar  
Superficie = 0,0511 ha

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 525250.1793  | 4681033.8491 |
| 2     | 525249.2483  | 4681032.1904 |
| 3     | 525246.0455  | 4681015.6659 |
| 4     | 525250.9982  | 4681008.6775 |
| 5     | 525236.6470  | 4681004.7276 |
| 6     | 525236.6233  | 4681010.9915 |
| 7     | 525227.4186  | 4681026.5438 |
| 8     | 525231.1395  | 4681028.5048 |
| 9     | 525230.6443  | 4681038.3564 |
| 10    | 525234.6783  | 4681039.0633 |
| 11    | 525248.2989  | 4681037.1073 |



A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015  
Escala: 1/1.000

Nº de plano  
08 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

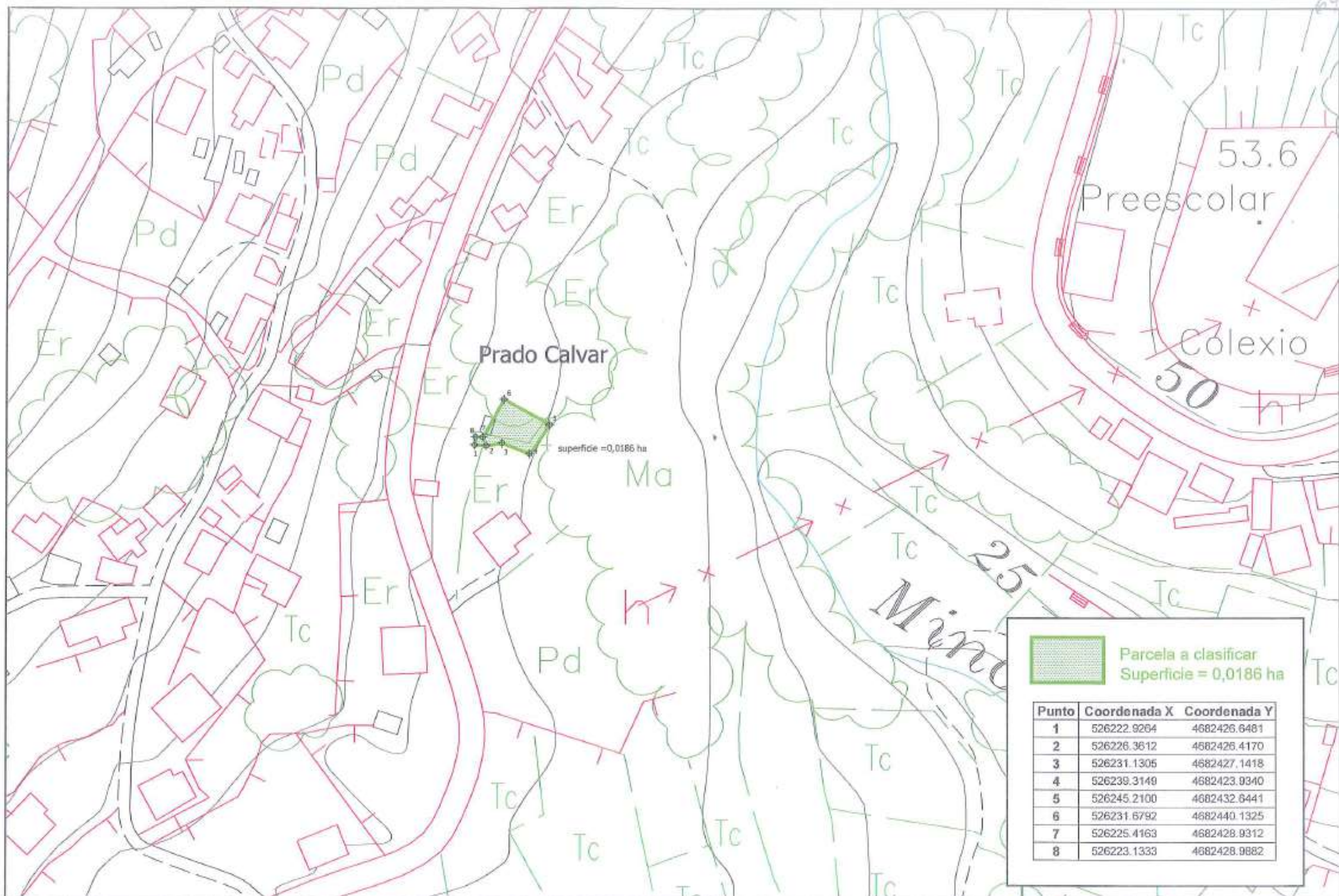
Parcela: Outeiro da Portela

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA





A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano

09 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

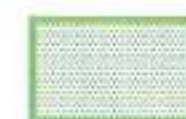
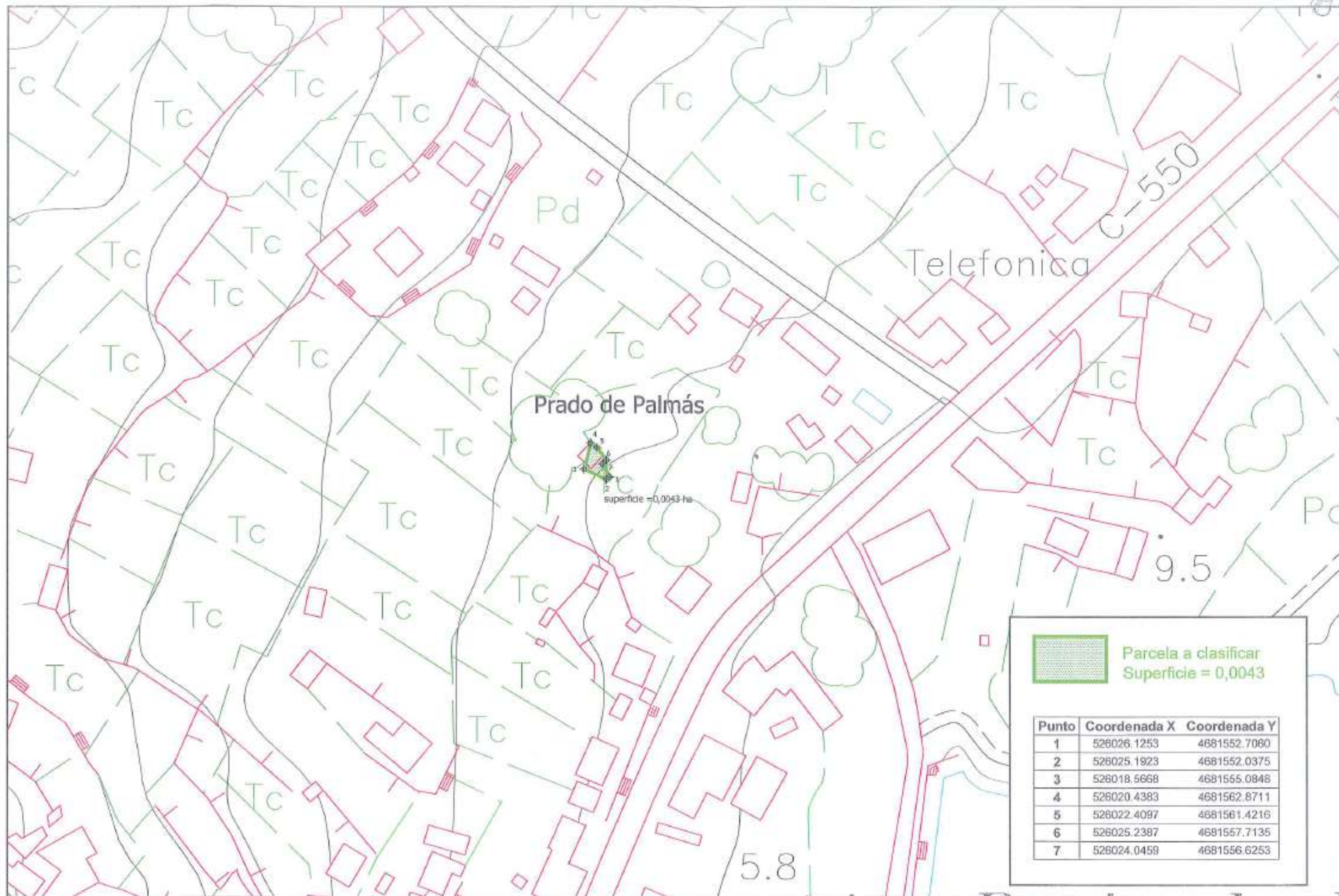
Parcela: Prado Calvar

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



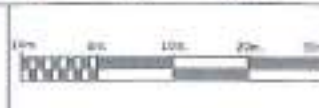


Parcela a clasificar  
Superficie = 0,0043

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 526026.1253  | 4681552.7060 |
| 2     | 526025.1923  | 4681552.0375 |
| 3     | 526018.5668  | 4681555.0848 |
| 4     | 526020.4383  | 4681562.8711 |
| 5     | 526022.4097  | 4681561.4216 |
| 6     | 526025.2387  | 4681557.7135 |
| 7     | 526024.0459  | 4681556.6253 |



A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015  
Escala: 1/1.000

Nº de plano  
10 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

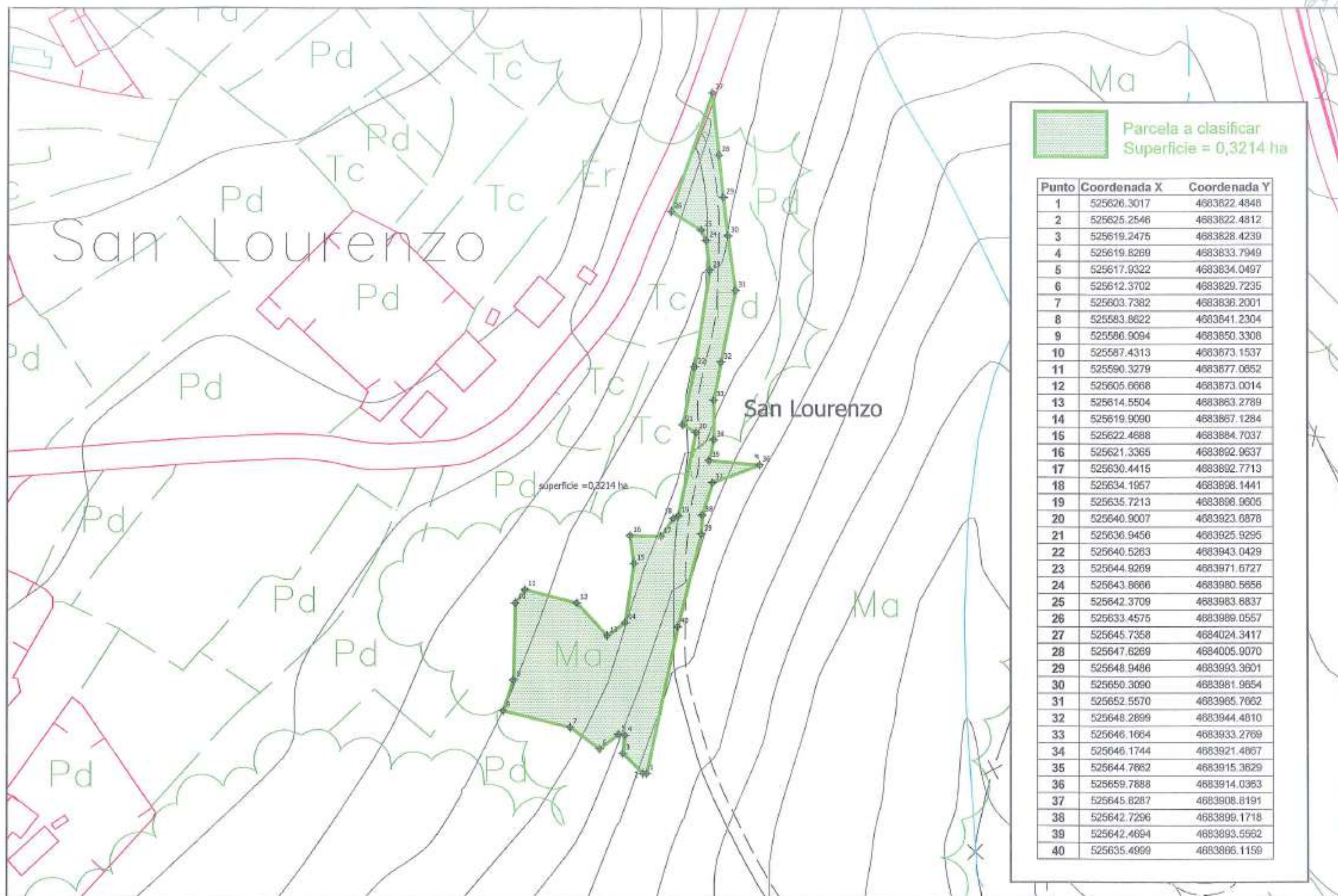
Parcela: Prado Palmás

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA





| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 525626.3017  | 4683622.4848 |
| 2     | 525625.2546  | 4683622.4812 |
| 3     | 525619.2475  | 4683628.4239 |
| 4     | 525619.6269  | 4683633.7949 |
| 5     | 525617.9322  | 4683634.0497 |
| 6     | 525612.3702  | 4683629.7235 |
| 7     | 525603.7382  | 4683636.2001 |
| 8     | 525583.8622  | 4683641.2304 |
| 9     | 525586.9094  | 4683650.3308 |
| 10    | 525587.4313  | 4683673.1537 |
| 11    | 525590.3279  | 4683677.0652 |
| 12    | 525605.6668  | 4683673.0014 |
| 13    | 525614.5504  | 4683663.2789 |
| 14    | 525619.9090  | 4683657.1284 |
| 15    | 525622.4688  | 4683684.7037 |
| 16    | 525621.3365  | 4683692.9637 |
| 17    | 525630.4415  | 4683692.7713 |
| 18    | 525634.1957  | 4683698.1441 |
| 19    | 525635.7213  | 4683698.9605 |
| 20    | 525640.9007  | 4683923.6878 |
| 21    | 525636.9456  | 4683925.9295 |
| 22    | 525640.5263  | 4683943.0429 |
| 23    | 525644.9269  | 4683971.6727 |
| 24    | 525643.8686  | 4683980.5656 |
| 25    | 525642.3709  | 4683983.6837 |
| 26    | 525633.4575  | 4683989.0557 |
| 27    | 525645.7358  | 4684024.3417 |
| 28    | 525647.6269  | 4684005.9070 |
| 29    | 525648.9486  | 4683993.3601 |
| 30    | 525650.3090  | 4683981.9654 |
| 31    | 525652.5570  | 4683965.7662 |
| 32    | 525648.2899  | 4683944.4810 |
| 33    | 525646.1664  | 4683933.2769 |
| 34    | 525646.1744  | 4683921.4867 |
| 35    | 525644.7682  | 4683915.3629 |
| 36    | 525659.7888  | 4683914.0363 |
| 37    | 525645.8287  | 4683908.8191 |
| 38    | 525642.7296  | 4683899.1718 |
| 39    | 525642.4694  | 4683893.5962 |
| 40    | 525635.4999  | 4683886.1159 |



A produción cartográfica realizouse en ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano  
11 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

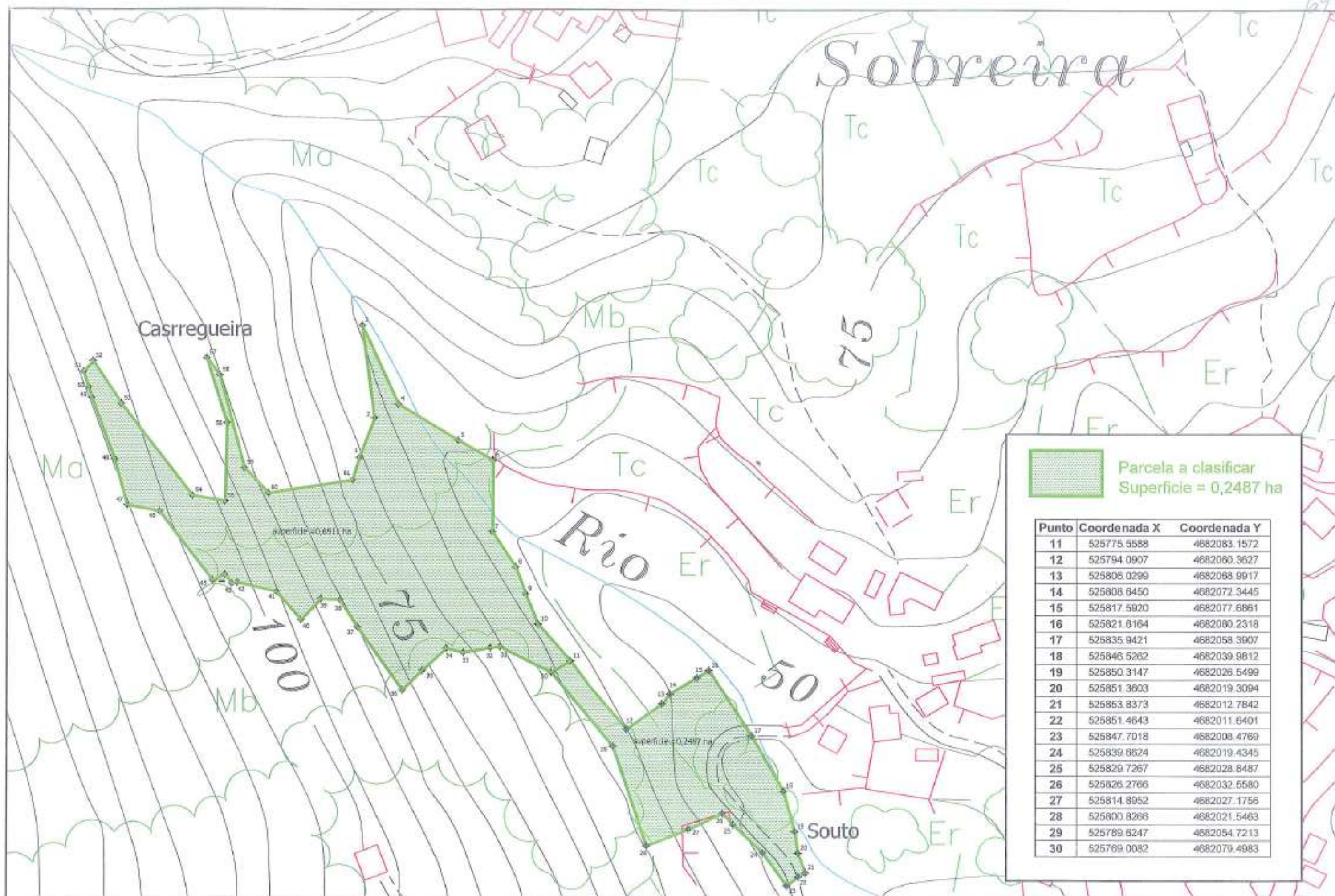
Parcela: San Lourenzo

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA





A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015  
Escala: 1/1.000

Nº de plano  
12 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

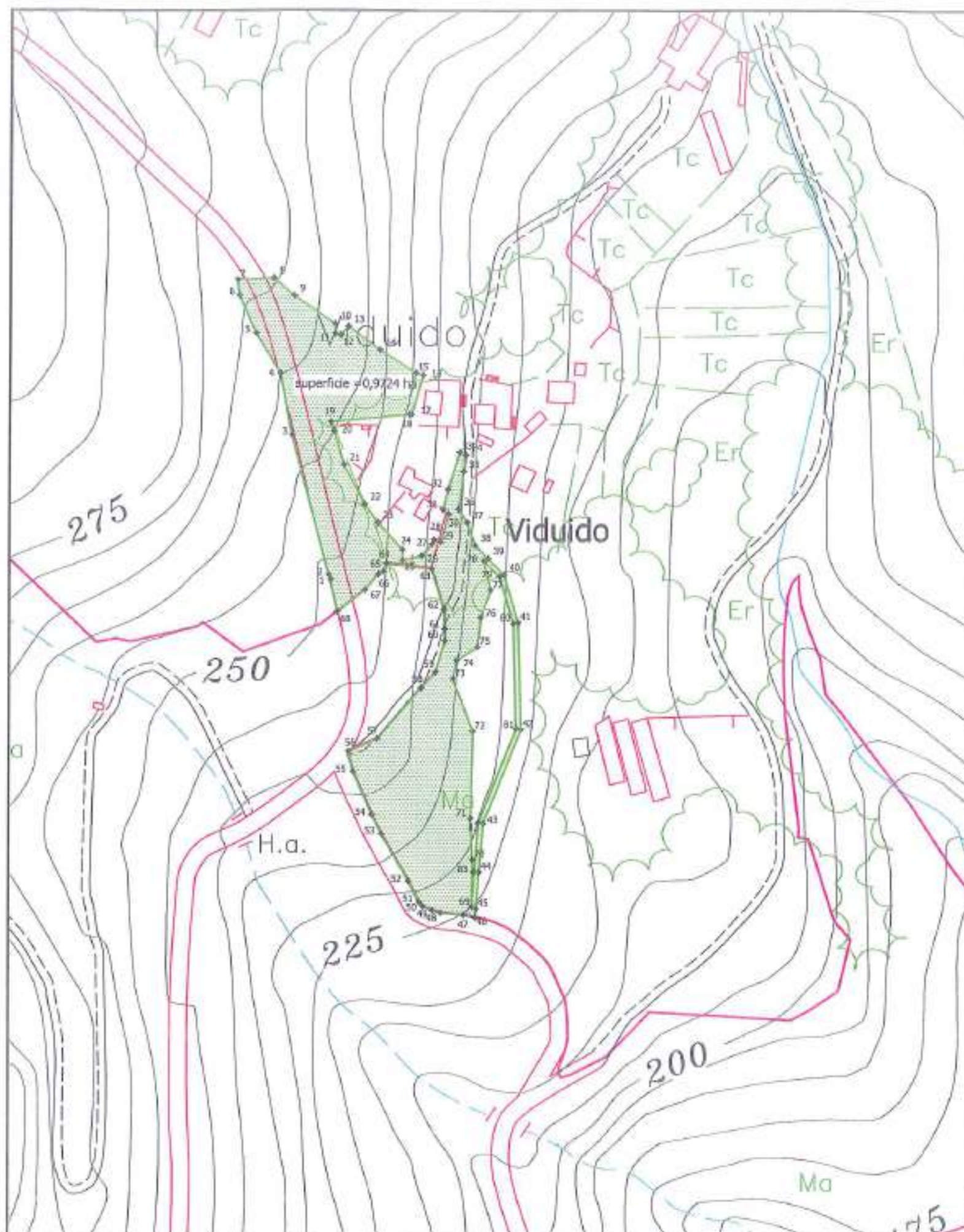
Parcela: Souto

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA





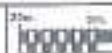
Parcela a clasificar  
Superficie = 0,9724 ha

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 525143.7044  | 4682874.8403 |
| 2     | 525142.7462  | 4682876.8689 |
| 3     | 525126.9083  | 4682937.0226 |
| 4     | 525121.8643  | 4682963.8602 |
| 5     | 525111.3811  | 4682981.2828 |
| 6     | 525104.2007  | 4682997.5014 |
| 7     | 525103.3983  | 4683004.2976 |
| 8     | 525118.9357  | 4683004.9254 |
| 9     | 525127.6301  | 4682997.3481 |
| 10    | 525145.2943  | 4682985.2895 |
| 11    | 525145.5033  | 4682981.0627 |
| 12    | 525147.8295  | 4682980.4453 |
| 13    | 525151.1414  | 4682984.0620 |
| 14    | 525164.9320  | 4682973.9889 |
| 15    | 525180.4759  | 4682964.1987 |
| 16    | 525183.5984  | 4682963.1782 |
| 17    | 525178.6476  | 4682946.0307 |
| 18    | 525177.6458  | 4682946.1702 |
| 19    | 525143.5870  | 4682942.7694 |
| 20    | 525145.0359  | 4682938.8466 |
| 21    | 525149.3143  | 4682924.2255 |
| 22    | 525158.3580  | 4682907.2119 |
| 23    | 525164.0787  | 4682899.4503 |
| 24    | 525174.7379  | 4682887.7743 |
| 25    | 525174.7983  | 4682883.1110 |
| 26    | 525183.0485  | 4682885.2477 |
| 27    | 525187.5648  | 4682890.3168 |
| 28    | 525188.4370  | 4682892.2039 |
| 29    | 525191.2634  | 4682891.3068 |
| 30    | 525194.7380  | 4682903.2781 |
| 31    | 525192.3607  | 4682905.0804 |
| 32    | 525194.4686  | 4682913.8939 |
| 33    | 525199.6382  | 4682929.8863 |
| 34    | 525202.3828  | 4682928.6439 |
| 35    | 525201.2128  | 4682921.5823 |
| 36    | 525199.0561  | 4682905.3719 |
| 37    | 525202.8286  | 4682899.5519 |
| 38    | 525206.2737  | 4682889.6833 |
| 39    | 525211.8093  | 4682883.9717 |
| 40    | 525218.7656  | 4682877.0395 |
| 41    | 525224.9187  | 4682856.3020 |
| 42    | 525226.2051  | 4682810.3415 |

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 44    | 525208.0240  | 4682748.8215 |
| 45    | 525206.8501  | 4682733.0417 |
| 46    | 525206.4388  | 4682729.3115 |
| 47    | 525201.3666  | 4682730.3511 |
| 48    | 525191.4192  | 4682731.3959 |
| 49    | 525187.9706  | 4682732.4303 |
| 50    | 525183.9388  | 4682733.9897 |
| 51    | 525182.1180  | 4682735.9389 |
| 52    | 525177.6354  | 4682745.0014 |
| 53    | 525165.8001  | 4682765.2733 |
| 54    | 525161.7683  | 4682773.3301 |
| 55    | 525153.4446  | 4682792.0426 |
| 56    | 525151.4991  | 4682800.6794 |
| 57    | 525164.0862  | 4682806.2609 |
| 58    | 525182.9502  | 4682828.2789 |
| 59    | 525189.0670  | 4682835.0697 |
| 60    | 525193.2378  | 4682848.6966 |
| 61    | 525193.1262  | 4682853.7469 |
| 62    | 525192.8062  | 4682862.1069 |
| 63    | 525187.4462  | 4682879.5469 |
| 64    | 525167.9362  | 4682881.7829 |
| 65    | 525166.6202  | 4682878.4129 |
| 66    | 525164.2732  | 4682877.0429 |
| 67    | 525158.5032  | 4682870.3329 |
| 68    | 525146.4927  | 4682860.9126 |
| 69    | 525204.9119  | 4682733.9413 |
| 70    | 525205.2848  | 4682754.1847 |
| 71    | 525204.4996  | 4682772.0347 |
| 72    | 525205.3487  | 4682809.6431 |
| 73    | 525196.7543  | 4682832.2502 |
| 74    | 525198.2533  | 4682840.1224 |
| 75    | 525207.3758  | 4682845.9081 |
| 76    | 525208.7739  | 4682858.7338 |
| 77    | 525212.9662  | 4682870.3543 |
| 78    | 525210.0561  | 4682882.9072 |
| 79    | 525216.9932  | 4682875.9825 |
| 80    | 525222.9271  | 4682855.9840 |
| 81    | 525224.1945  | 4682810.7023 |
| 81    | 525224.1945  | 4682810.7023 |
| 82    | 525207.8542  | 4682770.2688 |
| 83    | 525206.0305  | 4682748.9787 |



A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/2.000

Nº de plano

13 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

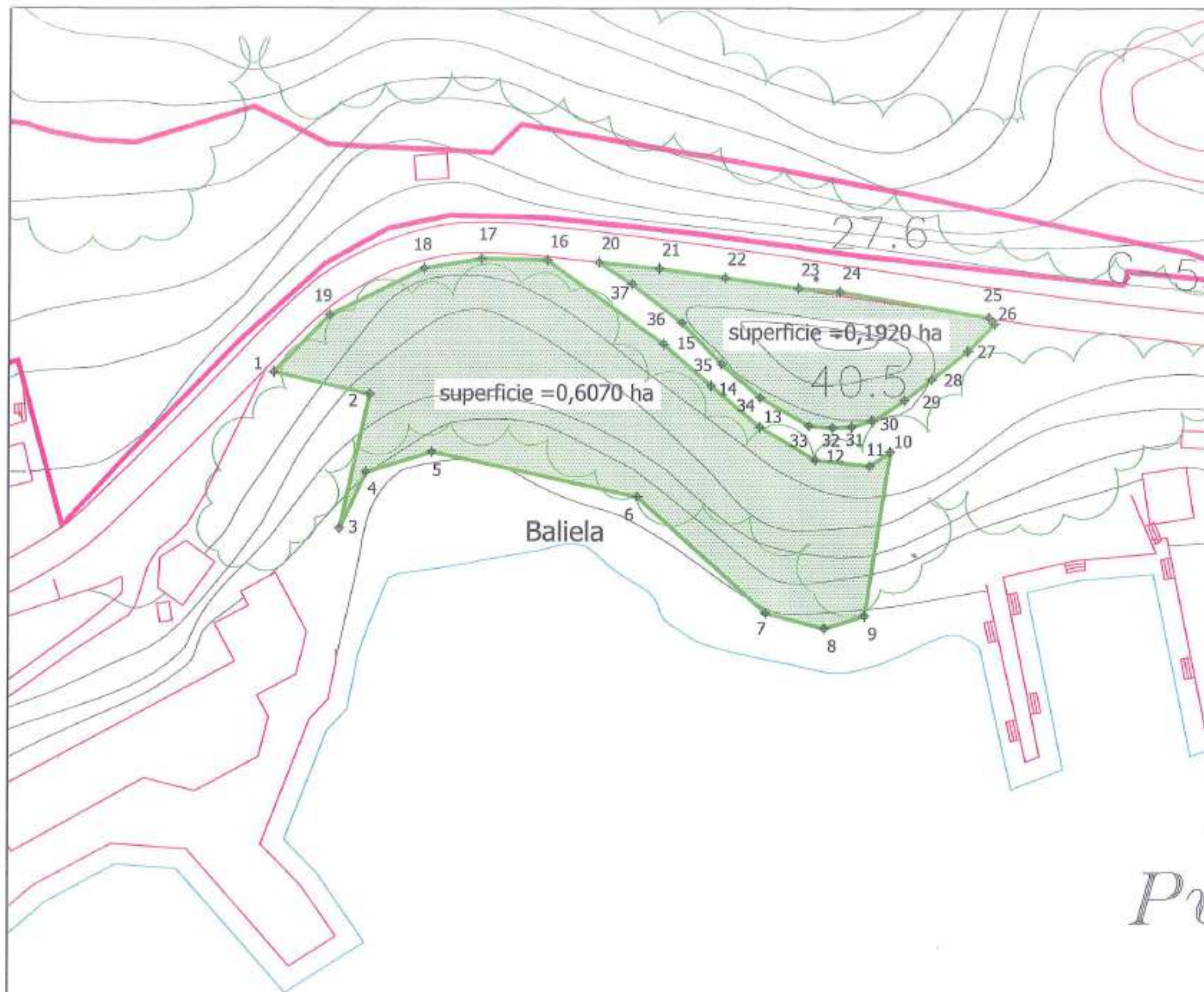
Parcela: Viduido

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA





Parcela a clasificar  
Superficie = 0,7990 ha

| Punto | Coordenada X | Coordenada Y |
|-------|--------------|--------------|
| 1     | 527403.8677  | 4682241.2882 |
| 2     | 527427.0506  | 4682235.9831 |
| 3     | 527420.2040  | 4682202.9401 |
| 4     | 527426.7352  | 4682216.8429 |
| 5     | 527442.9732  | 4682221.8339 |
| 6     | 527493.7762  | 4682210.6949 |
| 7     | 527525.3162  | 4682181.9819 |
| 8     | 527539.8352  | 4682178.3059 |
| 9     | 527549.7898  | 4682181.4095 |
| 10    | 527556.1058  | 4682221.7702 |
| 11    | 527551.0980  | 4682218.3056 |
| 12    | 527537.6134  | 4682219.7799 |
| 13    | 527523.8835  | 4682227.7728 |
| 14    | 527511.7988  | 4682237.9964 |
| 15    | 527500.1693  | 4682248.3064 |
| 16    | 527471.3921  | 4682268.9884 |
| 17    | 527455.2261  | 4682269.3470 |
| 18    | 527441.0455  | 4682287.1054 |
| 19    | 527417.6966  | 4682255.4046 |
| 20    | 527484.1730  | 4682268.4528 |
| 21    | 527499.0543  | 4682266.8855 |
| 22    | 527515.2443  | 4682264.5587 |
| 23    | 527533.4703  | 4682262.0381 |
| 24    | 527543.7466  | 4682261.2626 |
| 25    | 527580.3923  | 4682254.8641 |
| 26    | 527581.8465  | 4682253.3130 |
| 27    | 527575.2542  | 4682246.6237 |
| 28    | 527566.2972  | 4682239.6399 |
| 29    | 527559.6458  | 4682234.5054 |
| 30    | 527552.2779  | 4682229.6580 |
| 31    | 527546.6550  | 4682228.0100 |
| 32    | 527541.9046  | 4682227.7101 |
| 33    | 527536.0878  | 4682228.2038 |
| 34    | 527523.9895  | 4682235.0870 |
| 35    | 527514.4888  | 4682243.3275 |
| 36    | 527504.6772  | 4682253.6038 |
| 37    | 527492.4620  | 4682263.1045 |



A produción  
cartográfica  
realizouse en  
ETRS89



Data: Xullo 2015  
Escala: 1/1.000

Nº de plano  
14 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS  
"CERRADIÑA E OUTROS"

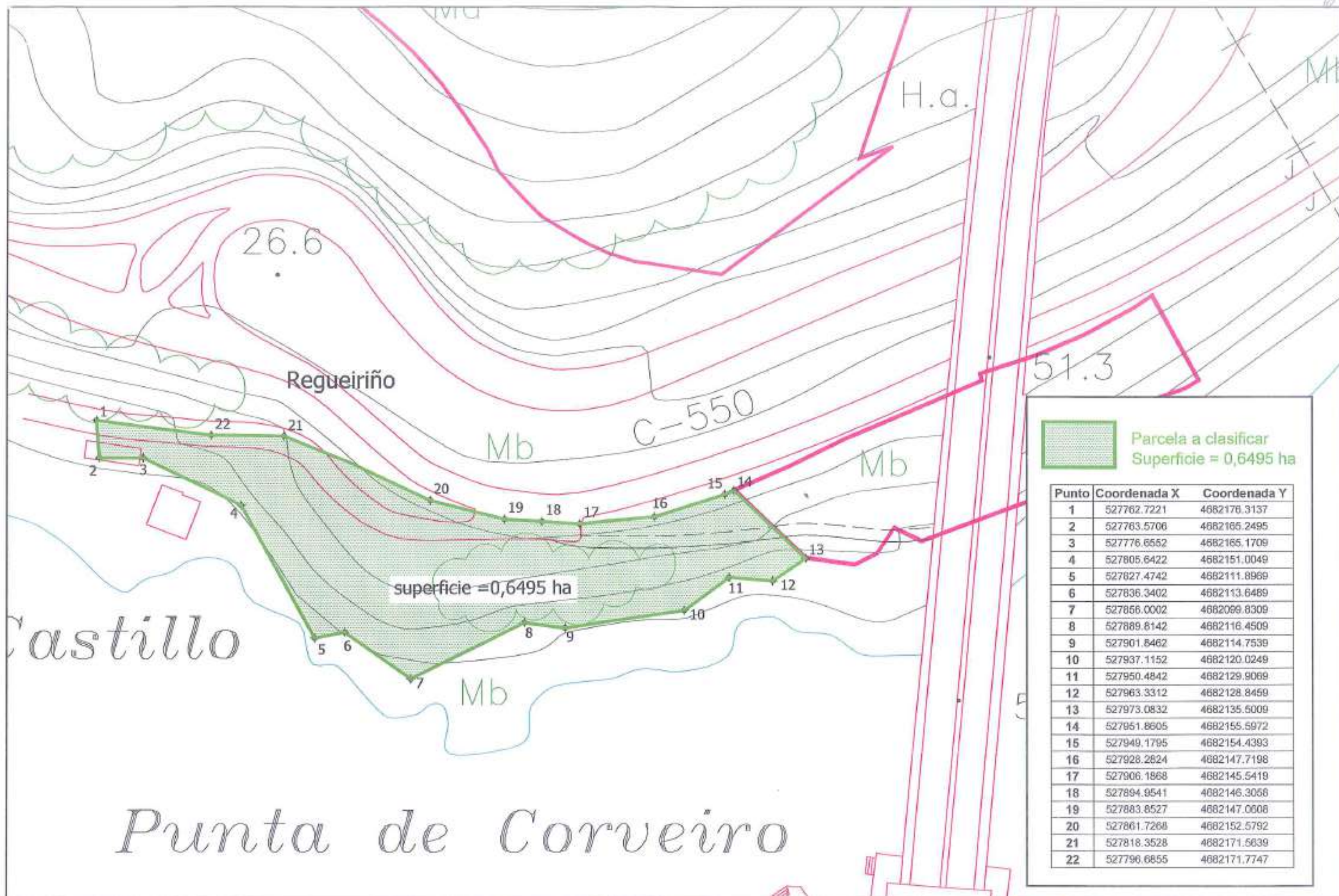
Parcela: Baliela

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE  
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA

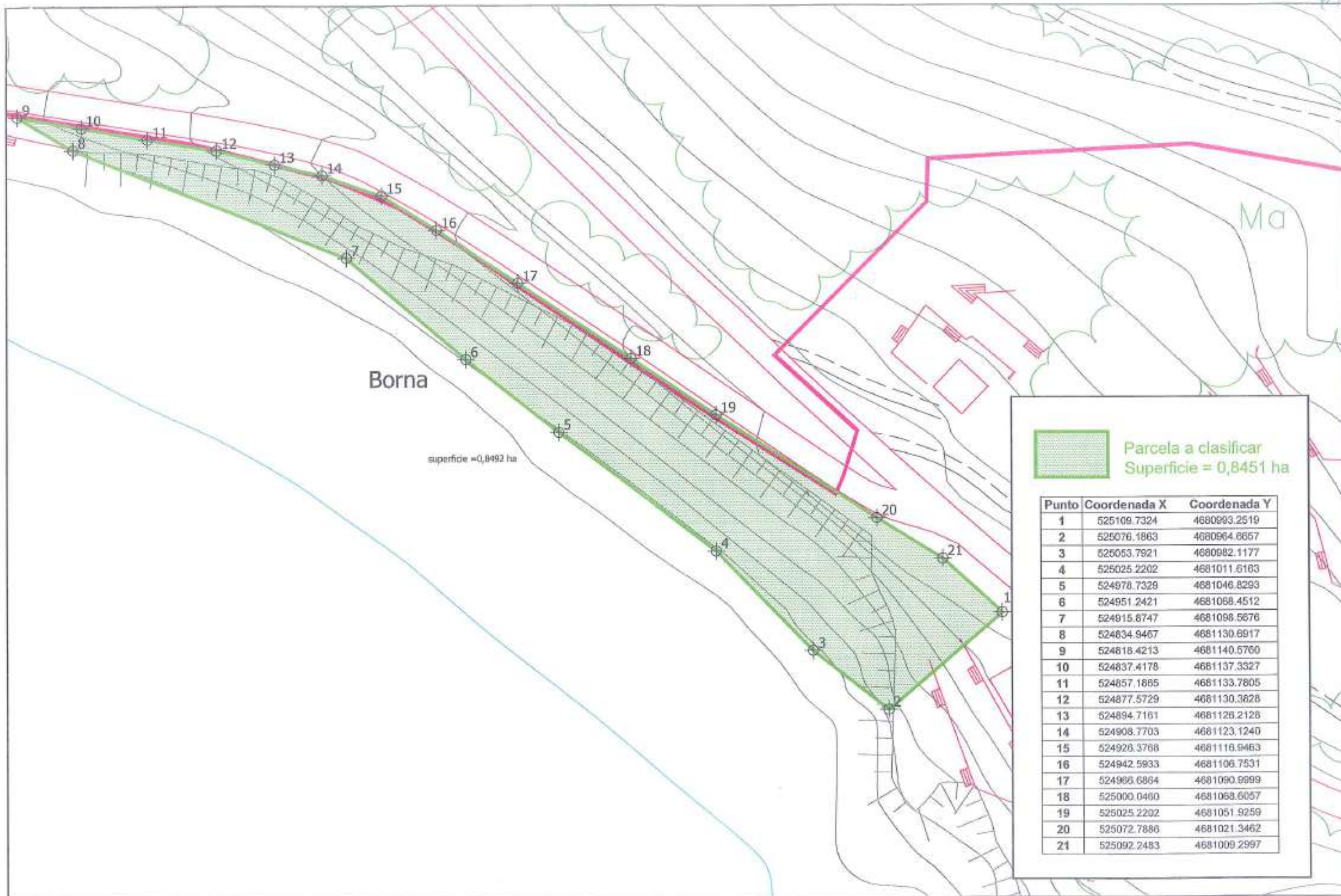


**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR  
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA













O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra ditou a seguinte **RESOLUCIÓN**:

## ASISTENTES

### PRESIDENTE

Antonio Crespo Iglesias  
(Xefe Territorial)

### VOGAIS

Analía Elsa Pazos Pintos  
(Xefa do Servizo de Montes)

X. Carlos Morgade Martínez  
(Representante das CMVMC da provincia de Pontevedra)

Víctor Abelleira Argilay  
(Representante do colexio de avogados da provincia)

Lorena Peiteado Pérez (Letrada da Xunta de Galicia)

### SECRETARIA

Ana Belén Fernández Dopazo (Funcionaria adscrita ao Servizo Xurídico Administrativo)

Na cidade de Pontevedra, sendo as 17:00 horas do día 14/12/2016 coa asistencia das persoas á marxe reseñadas, reúnese na 2ª planta do edificio administrativo sito no nº 43 da rúa Fernández Ladrada o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común co obxecto de decidir, entre outros asuntos, sobre a resolución do **recurso de reposición** do expediente de clasificación dos montes denominados “**Cerradiña e outros**” da parroquia de Domaio, solicitados a favor dos veciños da **CMVMC de Domaio (Moaña)**.

### ANTECEDENTES DE FEITO:

**PRIMEIRO.-** Danse por reproducidas todas e cada un dos antecedentes de feito obrantes na resolución ditada polo Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra de data 30/06/2015.

**SEGUNDO.-** Contra a citada resolución, don Juan Santos Gómez como presidente e en representación da Comunidade de Montes de Domaio, en data 05/08/2015, presenta recurso de reposición contra a citada resolución no referente á non clasificación das parcelas A Gransa, Carroque-Pedra Negra, Fontán Sur, Pumarinho, Paradela e Río do Bazo, acompañando diversa documentación en apoio das súas alegacións.

**TERCEIRO.-** Con data 25/08/2015, dona Mª Mercedes Romero Verdeal, veciña de Domaio e propietaria dun mato denominado “As Pegadas” próximo a unha das parcelas clasificadas, reclama que se rectifique o linde sur da parcela “Láñares-Barreiros”, que alega ser a citada finca da súa propiedade e non máis terreo veciñal da Comunidade de Montes de Domaio, como se recolle na resolución. Presenta planos e diversa documentación en apoio da súa alegación.



**CUARTO.-** Contra a anterior reclamación, a Comunidade de Montes de Domaio presenta fotografías e planos catastrais, alegando que a citada finca da reclamante non é lindeira coa parcela clasificada "Liñares-Barreiros", senón que entre ambas dúas parcelas hai outra parcela veciñal xa clasificada, polo cal entende que é correcta a descrición dos lindes da resolución e que esta non afecta ao mato de M<sup>a</sup> Mercedes Romero Verdeal.

## FUNDAMENTOS DE DEREITO

**PRIMEIRO.** O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común é o órgano competente para resolver os recursos de reposición que se interpoñan fronte as súas resolucións de acordo co preceptuado no artigo 116 da Lei 30/1992, así como o art. 12 da Lei 13/1989.

**SEGUNDO.** Procede admitir a trámite o recurso de reposición interposto de contrario por cumprir cos requisitos esixidos polo art. 117.1 da citada Lei 30/1992, no referente ás parcelas denominadas A Granxa, Carroque-Pedra Negra, Fontán Sur, Pumariño, Paradela e Río do Bazo.

**TERCEIRO.** No tocante á alegación presentada por dona M<sup>a</sup> Mercedes Romero Verdeal sobre a parcela "Liñares-Barreiros", unha vez examinados os planos aportados na súa reclamación e os presentados pola Comunidade de Montes de Domaio, e consultada a planimetría anexa á resolución, rexéitase a citada alegación tras comprobarse que o mato "As Pegadas" da recorrente non linda coa parcela "Liñares-Barreiros" clasificada, polo que a resolución de 30/06/2015 non afecta ao citado mato.

**CUARTO.** Sobre o recurso presentado pola Comunidade de Montes de Domaio e unha vez revisada a documentación presentada, resultan as seguintes consideracións sobre as parcelas recorridas:

**A Granxa.-** A resolución non considera suficientemente probado o aproveitamento actual desta parcela. A documentación presentada (fotografías dunha limpeza recente) non desvirtúan suficientemente tal consideración.

**Carroque-Pedra Negra.-** A Comunidade de Montes recorda ter presentado a certificación do seu secretario conforme esa parcela é limpada pola comunidade e presenta fotografías dunha limpeza recente. Ademais, presenta copia da acta previa de ocupación da Consellaría de Política Territorial, Obras públicas e Vivenda de 16/10/2002 pertencente ao expediente de expropiación forzosa para a construción da Vía de Alta Capacidade do Morrazo, acompañada do plano parcelario da obra, no que se recolle que os lindes Norte e Sur da parcela expropiada á Comunidade de Montes de Domaio son parcelas pertencentes á mesma e corresponden ás citadas subparcelas "Carroque" e "Pedra Negra". Tamén presenta certificación do secretario da Asociación de Veciños "Monte Faro" de Domaio do acordo tomado en Asemblea Xeral celebrada o 17/10/2004 no que se reclama á Comunidade de Montes a que deslinde e incorpore ao patrimonio veciñal algunhas parcelas que están sufrindo intentos de apropiación por parte de particulares. Entre estas parcelas está "Pedra Negra". Considérase acreditado o carácter veciñal destas dúas parcelas.





**Fontán Sur.-** Esta parcela pódese dividir en dúas subparcelas: a primeira (A) é un terreo aberto, de 460 m<sup>2</sup> aprox., descrito no informe do Servizo de Montes como "terreno de pendente media, forestalmente está raso con matorral de zarza... inclúe camino de acceso a edificación, postes de tendido eléctrico y telefónico". A segunda (B) é un terreo de 100 m<sup>2</sup> aprox., cerrado con peche metálico diáfano e ocupado por unha edificación dedicada primeiro a cocedeiro de marisco e hoxe habilitada como viveenda. A Comunidade de Montes presenta copia do escrito presentado en 1992 diante da Xunta de Galicia denunciando a dous veciños por vertidos de terra nesta parcela e escrito de 28/04/2000 do ocupante da edificación do antigo cocedeiro proponendo a permuta do terreo ocupado por outra parcela da súa propiedade e de semellante extensión. Estudada a documentación, considérase acreditado o carácter veciñal da subparcela A, pero non acreditada a da subparcela B ocupada pola edificación, pois a proposta de permuta, indicio importante do carácter veciñal do terreo, por si soa non supón proba inequívoca dese carácter.

**Pumariño.-** A Comunidade de Montes recorda ter presentado a certificación do seu secretario conforme esa parcela é limpada pola comunidade e ter presentado fotografías que o acreditan. Pola súa parte, a certificación antes citada do secretario da Asociación de Veciños "Monte Faro" de Domaio do acordo tomado en Asemblea Xeral celebrada o 17/10/2004 no que se reclama á Comunidade de Montes a que deslinde e incorpore ao patrimonio veciñal algunhas parcelas que están sufrindo intentos de apropiación por parte de particulares, fai referencia tamén a esta parcela.

Así mesmo sobre esta parcela a Comunidade de Montes mantivo un intenso litixio xudicial por terse formulado contra ela varias conciliacións e unha demanda da propietaria dunha finca lindante por unha servidume de paso reclamada pola propietaria. Presenta copia das actas de conciliación e da Sentenza ditada polo Xulgado de primeira instancia nº 1 de Cangas de data 8 de setembro de 2010 na que se desestima a demanda ao non ter acreditado a propietaria lindante a constitución do dereito real de servidume. Salientamos nesta sentenza o fundamento xurídico segundo ao tratar a excepción da falta de litisconsorcio pasivo necesario, que foi inadmitida ao entender a xuíza que a parte demandada debía ser a Comunidade de Montes de Domaio por considerar que *"a acción exercitada non é outra que a acción confesoria de servidume, a cal só pode ser exercitada fronte á titular ou titulares polos cals capostamente dinavre a servidume de paso en cuestión, quedando correctamente constituída a relación xurídica procesual coa presentación da demanda fronte aos demanditos titulares, neste caso fronte á Comunidade de Montes de Domaio"*. Por todo isto, considérase acreditado o carácter veciñal desta parcela.

**Paradela.-** Esta parcela está lindeira con máis monte veciñal clasificado da parroquia de Domaio. A Comunidade de Montes recorda ter presentado a certificación do seu secretario conforme esa parcela é limpada pola comunidade e ter presentado fotografías que o acreditan. Presenta agora unha declaración xurada dun dos herdeiros dun muiño situado na parcela, que reconece o carácter veciñal da mesma. Presenta tamén copia do convenio acordado co goberno municipal de Cangas no 2007 para a restauración e valoración do contorno forestal dos ríos da Freixa e da Miñoubra, no que está incluída a parcela "Paradela", segundo a planimetría anexa ao convenio. Ademais presenta copia do "Proxecto de melloras no monte comunal de Domaio" elaborado por un enxeñeiro técnico forestal en 2015 e que nos seus puntos 11, 12 e 13 recolle actuacións nesta parcela para potenciar o seu uso social e recreativo, reparando as infraestruturas existentes e instalando outras. Acompañaase con fotografías das actuacións. Considérase acreditado o carácter veciñal desta parcela.



**Río do Bazo.**- A resolución non considera suficientemente probado o aproveitamento actual desta parcela. A documentación presentada (fotografías dunha limpeza recente) non desvirtúan suficientemente tal consideración.

En consecuencia, a vista dos antecedentes e fundamentos de dereito expostos, e de acordo coa a Lei 13/1989, do 10 de outubro, de Montes Veciñais en Man Común, e o seu Regulamento, aprobado por Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e demais preceptos legais e regulamentarios, de xenérica e específica aplicación, o instructor propón e o **Xurado** por unanimidade **acorda**:

A **DESESTIMACIÓN** do recurso de reposición presentado por dona **M<sup>a</sup> Mercedes Romero Verdeal** e a **ESTIMACIÓN PARCIAL** do recurso de reposición presentado pola Comunidade de Montes de Domaio no sentido de outorgar a **CLASIFICACIÓN** como monte veciñal ás parcelas: **Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela A), Pumariño e Paracela** a favor da CMVMC de Domaio, de acordo cos lindes e cabida reflectidos no Antecedente de feito terceiro da resolución do 30/06/2015 e a planimetría elaborada ó efecto polo Servizo de Montes que forma parte inseparable da presente resolución, e confirmar en todos os demais termos a resolución impugnada.

Contra a presente resolución que pon fin á vía administrativa poderase interpoñer recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Pontevedra no prazo de dous meses contados dende o día seguinte ó da presente notificación, de acordo co disposto nos artigos 114, 123 e 124 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, e nos artigos 8 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.





Sobre ortofoto Escala 1:2.000



Sobre catastro Escala 1:1.000



*[Handwritten signature in blue ink]*

Clasificación da parcela  
"Fontán Sur"

Clasificación das parcelas "Fontán Sur"  
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO  
Concello de Moaña

 **XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL  
SERVIZO DE MONTES DO DEPARTAMENTO T. PONTEVEDRA

Xaneiro - 2017

50m. 0m. 50m.

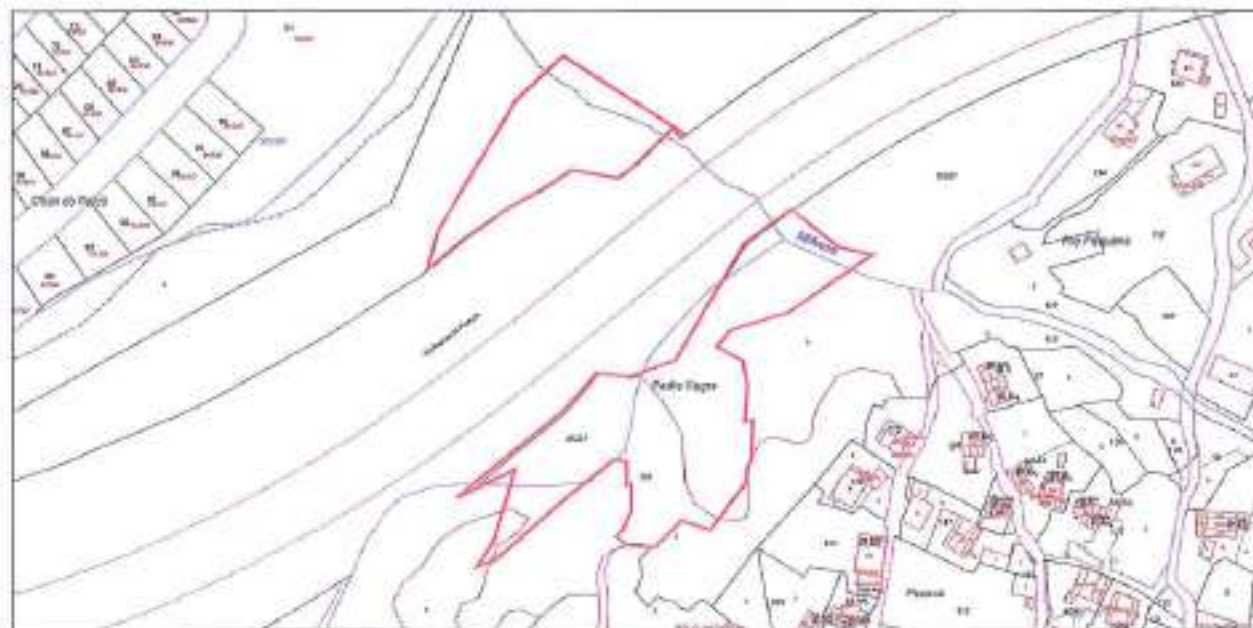
Escala: 1:2.000



Sobre ortofoto Escala 1:2.500



Sobre catastro Escala 1:2.500



*Handwritten signature in blue ink.*

Clasificación das parcelas  
Carroque e Pedra Negra

Clasificación das parcelas "Carroque e Pedra negra"  
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO  
Concello de Moaña

**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL  
SERVIZO DE MONTES DO DEPARTAMENTO T. PONTEVEDRA

50m. 0m. 50m.

Xaneiro - 2017

Escala: 1:2.500



Sobre ortofoto Escala 1:2.500



Sobre catastro Escala 1:2.500

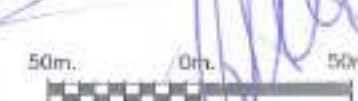


*[Handwritten signatures in blue ink]*

Clasificación da parcela  
"Paradela"

Clasificación da parcela "Paradela"  
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO  
Concello de Moaña

 **XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL  
SERVIZO DE MONTES DO DEPARTAMENTO T. PONTEVEDRA



Xaneiro - 2017

Escala: 1:2.500



Sobre ortofoto Escala 1:2.000



Sobre catastro Escala 1:2.000



821

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Clasificación da parcela  
"Pumariño"

Clasificación das parcelas "Pumariño"  
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO  
Concello de Moaña

 **XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL  
SERVIZO DE MONTES DO DEPARTAMENTO T. PONTEVEDRA

Xanero - 2017

50m. 0m. 50m.

Escala: 1:2.000





**XDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 3  
PONTEVEDRA**

SENTENCIA: 00231/2017

Modelo: 013500  
C/. GERMAN ADRIAS GONZALEZ NUN. 5 BAJO

Equipo/usuario: JN

N.I.G: 35038 45 3 2017 0000295

Procedimiento: PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000107 /2017 /

Sobre: ADMON. AUTONOMICA

De D./D<sup>a</sup>: JUAN ROBERTO DARRIBA FERRADAS

Abogado: RAFAEL MOREDA GARCIA

Procurador D./D<sup>a</sup>: MARIA SUSANA TOMAS ABAL

Contra D./D<sup>a</sup> JURADO PROVINCIAL DE CLASIFICACION DE MONTES VECINALES, COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMON DE SANTA EULALIA DE NEIRA , COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMON DE DONAIO

Abogado: LETRADO DE LA COMUNIDAD, IGNACIO PIÑEIRO NOGUEIRA ,

Procurador D./D<sup>a</sup> , , CESAR ANGEL ESCARIZ VAZQUEZ

**Sentencia nº 231 /2017.**

Pontevedra, 20.11.2017.

Maria Dolores López López, Magistrada juez titular del Juzgado de lo contencioso administrativo nº 3 de Pontevedra, dicta sentencia en el recurso contencioso seguido ante este juzgado como **Proceso Abreviado nº 107/2017** en que han figurado, como partes procesales intervinientes y resolución recurrida, las que a continuación se indican:

Recurrente.

**Juan Roberto Darriba Ferradás.**

Procuradora Susana Tomás Abal.

Letrado Rafael Moreda.

Administración demandada.

**Clasificación de Montes en Mano Común de Pontevedra-Consellería do  
Medio Rural de la Xunta de Galicia**

Letrada de la Xunta de Galicia.





Codemandados.

Comunidad de Montes de Santa Eulalia de Meira.

Ltrado Ignacio Pineiro Nogueira.

Comunidad de Montes de Domaio.

Procurador Cesar Escariz Vázquez.

Ltrado Calixto Escariz Vázquez.

Resolución recurrida.

Resolución de 16.01.2017 del Presidente del Jurado Provincial de Clasificación de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra desestimatoria del recurso de reposición formulado por M<sup>a</sup> Mercedes Romero Verdeal y estimatoria parcial del recurso de reposición presentado por la Comunidad de Montes de Domaio en el sentido de otorgar la clasificación como monte vecinal a las parcelas Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela a), Pumariño y Paradela a favor de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano común de Domaio, de acuerdo con los lindes y cabida reflejados en el antecedente de hecho tercero de la resolución de 30.06.2015 y la planimetría elaborada al efecto por el Servicio de Montes unida como parte de la resolución de clasificación.

Cuántia del recurso.

1.000 €.

**I. ANTECEDENTES PROCESALES.**

1.- El 20.04.2017 tuvo entrada en el registro del servicio de reparto de Decanato de estos Juzgados escrito de demanda presentado por la representación procesal de Juan Roberto Darriba Ferradás frente a la Administración autonómica demandada en promoción de recurso contencioso administrativo contra la resolución descrita en el encabezamiento de esta sentencia.

2.- Admitido a trámite el recurso, se acordó sustanciarlo por los cauces del proceso abreviado y señalar día y hora para la celebración de vista oral, que ha tenido lugar el 21.09.2017 con la asistencia de las partes y el resultado obrante en acta videográfica recabada a través del programa informático e-Fidelius. Durante la celebración de la vista, el letrado de la parte actora ratificó su demanda, los de la





Administración demandada y los codemandados se opusieron a su estimación, el juzgado fijó la cuantía del recurso en 1.000 € y una vez practicada la prueba declarada pertinente se le ofreció a las partes, dada la entidad de la prueba practicada en Sala, la oportunidad de formular conclusiones por escrito, mostrando todas ellas su conformidad con la sustitución del trámite verbal por el escrito.

Una vez presentados dichos escritos, los autos han quedado definitivamente pendientes de dictar sentencia.

## II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO. Juan Roberto Darriba Ferradás ataca con su recurso contencioso ante este juzgado la resolución de 16.01.2017 del Presidente del Jurado Provincial de Clasificación de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra desestimatoria del recurso de reposición formulado por M<sup>a</sup> Mercedes Romero Verdeal y estimatoria parcial del recurso de reposición presentado por la Comunidad de Montes de Domaos en el sentido de otorgar la clasificación como monte vecinal a las parcelas Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela a), Pumariño y Paradela a favor de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano común de Domaio, de acuerdo con los lindes y cabida reflejados en el antecedente de hecho tercero de la resolución de 30.06.2015 y la planimetría elaborada al efecto por el Servicio de Montes unida como parte de la resolución de clasificación.

Según expone en su demanda, la resolución originariamente impugnada, es decir, la de junio de 2015 que la de enero de 2017 que aquí se ataca viene a reformar parcialmente al estimar también parcialmente un recurso de reposición formulado frente a ella incluía, en su conclusión primera, apartado 8, la siguiente indicación literal:

*"la parcela Laxe da Costa-Pumariño de 0.2187 hectáreas de superficie total, está repartida en dos subparcelas: una al norte, Laxe da Costa, dividida a su vez en dos partes por una vía pública asfaltada, contiene un lavadero y un molino. La subparcela Sur, Pumariño, está dedicada a pasto. Atribuida titularidad catastral particular en parte de la superficie.*

*Según la memoria presentada, estas parcelas tienen tradicionalmente uso social con un lavadero y un viejo molino y es regularmente limpiado por la Comunidad de montes. Los vecinos lo usan para pastoreo de ganado menor,*





*aprovechamiento que aún se mantiene con la participación de la Comunidad de Montes, que limpia las zonas que los vecinos no aprovechan, en su apoyo presentan certificación del secretario y aporte de fotos. Por su parte, el informe preceptivo recoge que se trata de "entorno inmediato a una carretera asfaltada que queda incluida en la superficie propuesta, así como lavadero, molino muro y accesos a propiedades privadas colindantes. Terreno raso con material de zarza y pies sueltos con matorrales y roble.*

*Un particular pide presentarse en el expediente y en el período de alegaciones presenta escrito manifestando que la parcela denominada Pumariño es de su propiedad, que siempre la cuidó y limpió. No presenta ningún documento, sólo un esbozo con los lindes de su supuesta parcela."*

Motivo por el cual, siguiendo el hilo rector de la demanda, en esa resolución de junio de 2015 se vino a considerar que no estaba *"suficientemente probado el aprovechamiento vecinal de la subparcela denominada Pumariño"* y se acordó no clasificarla como vecinal en mano común.

Sin embargo, con motivo de la interposición de un recurso de reposición frente a esa resolución originaria, recurso que formuló la Comunidad de Montes de Domaio, la Administración autonómica aquí demandada habría alcanzado la decisión que se ataca ahora, firmada por el Presidente del Jurado provincial de clasificación de montes en enero de 2017 donde sí se clasifica la parcela denominada Pumariño como monte vecinal con base en las siguientes consideraciones:

1.- Que la Comunidad de Montes ha presentado una certificación de su secretario conforme esa parcela es limpiada por la propia Comunidad. Certificación a la que figuran unidas varias fotos que tratan de acreditar tal cosa.

2.- La certificación del secretario de la asociación de vecinos de "Monte Faro" de Domaio, del acuerdo tomado en su Asamblea Xeral de 17.10.2004 en el que se reclama a la Comunidad que deslinde e incorpore al patrimonio vecinal alguna de las partes que en esos momentos se considera que están sufriendo intentos de apropiación por particulares; y,

3.- Que sobre esa parcela la Comunidad de Montes mantuvo en su día un litigio judicial por haberse formulado contra ella varios intentos de conciliación y una demanda por la propietaria de una finca colindante por una servidumbre de paso





reclamada por ella en cuya sentencia, dictada el 08.09.2010, la jueza autora de la misma venía a rechazar la excepción de falta de litisconsorcio pasivo necesario por entender que la legitimada pasivamente era la Comunidad de Montes de Domaio puesto que se ejercitaba una acción de servidumbre y esta sólo se puede ejercitar frente al titular o titulares de la finca por la que pueda discurrir tal servidumbre de paso.

Crítica el demandante en el escrito rector de su recurso la decisión final de la Presidencia del Jurado Provincial en lo relativo a la clasificación de la parcela Pumariño como perteneciente a la Comunidad de Montes de Domaio en lo relativo a la inclusión en la misma de una parte (389,20 m<sup>2</sup>) de la parcela denominada *Circundado da Costa* (polígono 39, parcela 10125 Concello de Moaña) por tratarse, a su entender, de una zona de su titularidad, sobre la que no se habría demostrado en el expediente, a salvo por la documental arriba referida (las dos certificaciones, sobre cuyo resultado se entra después), que hubiera existido nunca un verdadero aprovechamiento consuetudinario en mano común por parte de la Comunidad de Montes, de forma que al respecto de esa porción de terreno no se habría cumplido por la Administración con las exigencias para que se pudiera clasificar en la forma de referencia contenidas en el art. 1º de la Ley 13/1989 de 10 de octubre, de Montes Vecinales en Mano Común pues esa parcela "Circundado da Costa", habría resultado parcialmente clasificada indebidamente, en una superficie de 389,20 m<sup>2</sup>.

Sostiene la demanda que no se ha demostrado ese aprovechamiento consuetudinario y que es el propio recurrente el que viene realizando la limpieza de la parcela desde hace varios años sin que la simple certificación del Secretario de montes de la comunidad de Domaio aduciendo que la parcela se limpia por la Comunidad y las fotografías aportadas puedan considerarse suficientes a la hora de determinar el carácter comunal de la misma. Señala el recurrente que *"no basta incorporar al expediente una mera certificación confeccionada además por el Secretario de la entidad que pretende ahora la titularidad del bien y mucho menos unas fotografías que sólo demuestran que en una ocasión acudiendo a la parcela miembros de la Comunidad, que además la abandonaron una vez que fueron requeridos por mi mandante."* Añade: *"si examinamos la resolución de 30 de junio de 2015 del Xurado Provincial de clasificación de Montes en Mano común, ya consta en la misma que los vecinos lo usan para pastoreo de ganado menor, aprovechamiento que todavía se mantiene con la participación de la Comunidad de montes que limpia*





*las zonas que los vecinos no aprovechan, en apoyo de la cual presenta certificación del Secretario y aporte fotográfico. Pese a esta documentación, el Jurado considera a la vista de la misma no suficientemente probado el aprovechamiento vecinal de la subparcela denominada Pumariño."*

Deduce el demandante de lo dicho hasta aquí que es contradictorio e insuficiente a los efectos de revocar la calificación inicialmente realizada que se hable en la resolución impugnada, nuevamente de una certificación del Secretario de la Comunidad de Montes y de unas fotografías que resultaron insuficientes en la primera resolución para acreditar el aprovechamiento vecinal de la parcela a los efectos que exige el art. 1º de la Ley 13/1989 de 10 de octubre. Y concluye la demanda que no hay constancia alguna de aprovechamiento de pastoreo de la parcela porque nunca existió tal en la misma y que habría sido el propio Sr. Darriba quien habría venido utilizando la parcela desde siempre, ocupándose de su limpieza y mantenimiento sin que el hecho de que en tan sólo una ocasión se presentase allí la Comunidad de Montes pudiera justificar un aprovechamiento vecinal consuetudinario como el exigible para que proceda la clasificación pretendida en la vía administrativa.

A continuación la demanda alude a que la superficie total de la parcela coincide prácticamente con la recogida en el título de propiedad de que dispone el recurrente y también en la certificación catastral de la finca, cuestión sobre la que se entra en el informe pericial elaborado a su instancia por el Ingeniero Técnico Agrícola Andrés Edreira Álvarez, anunciado con la demanda y aportado más tarde, una vez iniciada la tramitación del pleito, por la parte actora con su escrito de 12.09.2017, cuyo autor lo ratificó en Sala a presencia judicial.

Sobre la incidencia que lo sucedido en el "litigio judicial" a que alude el Jurado Provincial en su resolución para justificar la clasificación como monte vecinal de esa porción de terreno, la subparcela Pumariño, el recurrente mantiene en su demanda que no debería tenerse en cuenta como argumento relevante para la revocación de la resolución originaria, de 30.06.2015, como así sucedió en la de enero de 2017, pues la Ley de Montes Vecinales en Mano común es clara a la hora de exigir, para que se pueda hablar de un monte vecinal, que se demuestre el aprovechamiento consuetudinario del monte por el grupo social de que se trate y a reconocer la consecuente titularidad de ese aprovechamiento a favor de ese grupo social debiendo quedar al margen las cuestiones relativas al dominio y demás derechos





reales sobre los montes que son y deben ser en exclusiva competencia de la jurisdicción civil, la ordinaria.

De todos modos el demandante trata de rebatir, o en su caso, poner en duda las supuestas conclusiones alcanzadas en ese previo pleito civil que el Jurado habría tenido en cuenta para la clasificación discutida, señalando que:

*"1.- En la demanda de conciliación de 30 de noviembre de 2004, presentada ante el Juzgado de Paz de Moaña por Doña María del Carmen Táboas Pérez, colindante con la propiedad de mi mandante, en su hecho cuarto reconoce que "La titularidad del terreno comunal colindante con la finca de la conciliante es discutida desde hace tiempo entre la Asociación de Vecinos y la comunidad de Montes en Mano Común, sin que a la fecha de confección de esta conciliación se hayan puesto de acuerdo, pese a las numerosas reuniones y discusiones habidas al respecto...nada acredita este documento sobre el aprovechamiento vecinal de la parcela.*

*2.- En las diligencias preliminares 488/2005 del Juzgado de 1ª instancia nº 2 de Cangas, de solicitud de exhibición documental interesadas por la misma colindante, aporta una escritura pública de compraventa de su parcela de 28 de octubre de 2003, otorgada ante el que fue Notario de Vigo, D. José Luis Prieto Fenech, nº 1658 de su protocolo, en la que consta que su finca limita en la actualidad: Norte, Ermita Ferradas Lago; Sur, Claudina Solfa Estévez; Este, Ermitas Ferradas Lago y Oeste, Saladina Pérez Veiga. Es decir, que por el viento Este limita con la parcela de la madre de mi mandante sin que en ningún momento se hable de "terreno comunal" por ese viento. Es más, en la escritura se menciona el título del que trae causa la vendedora: una escritura de aceptación y adjudicación de herencia que se remonta al año 1970. Además, la propia escritura de venta, en cuanto a la información registral de la parcela indica que la descripción de los inmuebles, su titularidad y situación de cargas, en la forma expresada en los párrafos anteriores, resulta del título de propiedad que me exhibe y de las notas simples del Registro de la propiedad obtenida el día veintisiete de los corrientes."*

Sigue la demanda: "Sorpresivamente, y pese a lo anteriormente expuesto, la colindante, una vez adquirida su parcela no vacila en subsanar la misma unilateralmente, alegando que el lindero Este no es con Ermitas Ferradás Lago, como "por error" se expresó en dicha escritura, debido a que la compareciente





*desconocía a la fecha del otorgamiento de dicha escritura, el titular del terreno lindante por el Este de dicha finca y que "realizadas las averiguaciones y comprobaciones oportunas, linda con terreno inculto comunal." De manera que, a entender del recurrente, "la documentación que figura en el litigio de referencia no aporta ningún dato sobre el aprovechamiento vecinal sobre la parcela sino que más bien añade una nueva controversia, al haber sido modificado el título unilateralmente por la colindante."*

A instancia de la parte actora se ha practicado en los presentes autos prueba consistente en documental unida a la demanda (escritura de propiedad de la parcela otorgada el 08.09.2010, escritura de donación de la parcela a su madre, resolución de la Xerencia Territorial del Catastro de 2005 donde se determina la ubicación, superficie y clase de cultivo de la parcela, certificación catastral de la finca, varias fotografías, información del SXIPAC, copia de la demanda de conciliación y copia de la solicitud de diligencias preliminares formulada ante la jurisdicción civil); a la que se sumó la práctica de declaración testifical de María Luisa González Cortegoso y José Varlea Fernández, vecinos de la zona, y la ratificación, en declaración testifical-pericial, del informe unido a los autos en septiembre de 2017, anunciado en la demanda, emitido por el ingeniero técnico agrícola Andrés Edreira Álvarez.

En sus respectivas contestaciones orales la letrada de la Xunta, y los de las codemandadas, se opusieron a la estimación del recurso.

En el caso de la representante de la Administración autonómica demandada, señaló en Sala durante su exposición oral que la valoración realizada por el Jurado provincial de la prueba obrante en el expediente había sido objetiva e incluso se había reconocido a Domaio una parcela de su titularidad gracias a la certificación de su Secretario acreditativa de la existencia de un aprovechamiento consuetudinario como el necesario para su clasificación como monte vecinal. Dijo la Letrada de la Xunta que de la sentencia del Juzgado de primera instancia e instrucción nº 2 de Cangas si resultaba rotunda a la hora de valorar que Domaio debía ser considerada la titular de esos terrenos de manera que estaría justificado el cambio de criterio contenido en la resolución recurrida.

En sus respectivas contestaciones orales los letrados de las dos Comunidades de Montes personadas (Domaio y Santa Eulalia de Meira) insistieron en que la cuestión a dilucidar no tenía que ver con la propiedad o titularidad de la finca que





sólo competeria, en exclusiva, y en forma definitiva, a la jurisdicción civil; defendiendo a su vez que se habría demostrado la posesión y el uso constante por parte de la comunidad de montes de la porción de terreno de interés no sólo reciente sino también histórica.

La representación procesal de la Comunidad de Montes de Santa Eulalia aportó prueba documental consistente en una fotografía del catastro de la finca de interés; mientras que a instancia de la de Domaio se practicó testifical de Sergio Regueira Gómez, Jorge Rosendo Lorenzo, y testifical pericial de Manuel Enrique Fandiño.

SEGUNDO. No existe en este caso discusión alguna acerca de cuál es la normativa a aplicar al caso y tampoco acerca de que las cuestiones sobre la propiedad del monte han de proponerse ante la Jurisdicción Civil (artículo 10.9 de la Ley estatal de Montes Vecinales y 13 a) de su homóloga gallega), sin que la clasificación del terreno como monte vecinal en mano común tenga otro efecto que el de atribuir la presunción de propiedad de los mismos en vía administrativa, en tanto que aquella no se pronuncie en contra. Consecuencia de ello es que no cabe en ningún caso efectuar pronunciamientos sobre el dominio definitivo del monte, sea en virtud de usucapión o de cualquier otro modo de adquirir, debiendo limitarse la resolución de los Tribunales de esta Jurisdicción a resolver si la clasificación meramente administrativa, que ahora se combate se ha ajustado a los presupuestos legales contenidos en la Ley gallega 13/89, y muy especialmente si existe algún óbice legal o jurisprudencial que haga incorrecta esa clasificación de acuerdo con dicha normativa.

Según el art. 1º de la Ley 13/1989, de 10 de octubre, de Montes Vecinales en Mano común, de la Comunidad Autónoma de Galicia, "son montes vecinales en mano común y se registrarán por esta Ley los que, con independencia de su origen, sus posibilidades productivas, su aprovechamiento actual y su vocación agraria, pertenezcan a agrupaciones vecinales en su calidad de grupos sociales y no como entidades administrativas, y se vengán aprovechando consuetudinariamente en régimen de comunidad sin asignación de cuotas por los miembros de aquéllas en su condición de vecinos." Su art. 2º los califica de indivisibles, inalienables, imprescriptibles e inembargables, mientras que el art. 3.1º prevé que "su propiedad, con independencia de su origen, es de naturaleza privada y colectiva, correspondiendo su titularidad dominical y aprovechamiento, sin asignación de





cupos, al conjunto de los vecinos titulares de unidades económicas, con casa abierta y residencia habitual en las entidades de población a las que tradicionalmente hubiese estado adscrito su aprovechamiento, y que vengan ejerciendo, según los usos y costumbre de la Comunidad, alguna actividad relacionada con aquéllos."

La función del Jurado Provincial es la de comprobar la existencia o no de un aprovechamiento consuetudinario comunal en los términos indicados en el artículo 1 de la Ley 13/89, lo cual excluye de su examen cuestiones de propiedad, reservadas a la jurisdicción ordinaria y ajenas por tanto a esta contencioso-administrativa; y que no obstan para la clasificación del monte como vecinal en mano común.

Tampoco es obstáculo a tal fin que el monte figure incluido a nombre de otras personas o entidades, en catálogos, inventarios o registros públicos, salvo que dicha inclusión sea consecuencia de una sentencia dictada en un juicio declarativo.

Sobre esta cuestión son de interés Sentencias como las de nuestro Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 8 de mayo de 2.008 y 18 de septiembre de 2.008 (Ptes: Núñez Flaño, M<sup>o</sup> del Carmen; y Méndez Barrera, José A.) donde se reproduce con claridad la doctrina del Tribunal Supremo que le reconoce a los montes vecinales en mano común la peculiaridad de su régimen jurídico y valora como indicio de variable eficacia en lo que a su clasificación concierne, la circunstancia de que hayan venido figurando inscritos a nombre de otros titulares en el Registro de la Propiedad. Para terminar definiendo como única razón válida para su clasificación la *"constante posesión continuada del aprovechamiento de los montes por los vecinos en forma mancomunada, sin que frente a ese estado posesorio de los aprovechamientos del monte (no necesariamente forestales de manera exclusiva) puedan prevalecer los actos de disposición de los mismos siquiera hayan tenido acceso al Registro de la Propiedad."*

De modo que sólo en el caso de que esos actos dispositivos, o la cesión del aprovechamiento, se hubiesen verificado en circunstancias tales que resultase evidente la coetánea ausencia de posesión como monte vecinal por parte de los vecinos, sería posible concluir que no concurren las circunstancias exigidas por el actual art. 1º de la Ley autonómica 13/1989 para clasificar como vecinal el monte de que se trate, a lo que puede coadyuvar —aunque no influir decisivamente— la inscripción registral a favor del sujeto de quien traiga causa el actual detentador del monte, sin perjuicio de que la decisión definitiva sobre la propiedad del mismo





corresponde a la jurisdicción civil. (Sentencias de 18 de junio de 1991 EDJ1991/6496 , 7 de noviembre y 14 de diciembre de 1995 , 11 de abril de 1997 EDJ1997/1981 , 11 de noviembre de 1998 EDJ1998/29218 y 24 de abril de 2.000 EDJ2000/5717, y finalmente Sentencia de 7 de marzo de 2.001, rec. 2675/1995. Pto: Soto Vázquez, Rodolfo).

La conclusión es que la mera inclusión de la parcela como de titularidad de otros (particulares o no) en los datos de la Gerencia del Catastro, por sí sola, no es causa válida para negarle la clasificación como monte vecinal, siempre y cuando la CMVMC que la pretende acredite suficientemente su uso continuado y en los términos referidos.

Por otra parte, y sobre la presunción de acierto de las decisiones del Jurado en esta materia que, tal y como invoca la Administración autonómica demandada, se ha reconocido en Sentencias del TS de 6 de abril de 1.988 (EDJ 1.988/2863) y 9 de marzo de 1.993 (EDJ 1.993/2.343), el propio Tribunal Supremo la ha definido como una presunción "iuris tantum" , es decir, susceptible de prueba contradictoria.

En definitiva, lo que interesa recordar es lo que define al monte vecinal y por tanto aquello que constituye el objeto sustancial de prueba que pueda sustentar una clasificación de una determinada parcela como monte vecinal, que aparece, con claridad, en el art. 1º de la Ley 13/89 de Montes Vecinales en Mano común de Galicia, según el cual es monte vecinal aquel que, con independencia de su origen y posibilidades productivas, pertenezca a agrupaciones vecinales en su calidad de grupos sociales y no como entidades administrativas y se venga aprovechando consuetudinariamente en régimen de comunidad sin asignación de cuotas por los miembros de aquéllas en su condición de vecinos.

Por ello, con independencia de datos que puedan apuntar en una u otra dirección a la hora de valorar la titularidad del bien de que se trate, lo que habrá que examinar en estos casos es si se ha demostrado o no suficientemente el aprovechamiento consuetudinario de que se trate pues de él depende en exclusiva que haya sido correcta la clasificación del monte en los términos oportunos.

Precisamente por ello se ha venido valorando por la jurisprudencia como un indicio de variable eficacia en lo que a la clasificación como tal se refiere la circunstancia de que haya podido venir figurando inscrito ese monte a nombre de





otros titulares en el Registro de la propiedad; porque en todo caso la única razón válida que determina su inclusión en esa categoría no es otra que la constante posesión continuada del aprovechamiento de los montes por los vecinos en forma mancomunada, sin que frente a ese estado posesorio de los aprovechamientos del monte (no necesariamente forestales de manera exclusiva) puedan prevalecer los actos de disposición de los mismos, siquiera hayan tenido acceso al Registro de la Propiedad. Únicamente en el caso de que esos actos dispositivos, o la cesión del aprovechamiento, se hubiesen verificado en circunstancias tales que resultase evidente la coetánea ausencia de posesión como monte vecinal por parte de los vecinos, sería dable concluir que no concurren las circunstancias exigidas por el actual artículo 1º de la Ley autonómica 13/89 para clasificar como vecinal del monte de que se trate. Y a esa apreciación puede coadyuvar -mas nunca influir decisivamente- la inscripción registral a favor del sujeto de quien traiga causa el actual detentador del monte, sin perjuicio de que la decisión definitiva sobre la propiedad del mismo corresponda a la Jurisdicción Civil.

Pues bien, en este caso hay que dar la razón a la parte actora, al menos aparentemente y vista la debilidad de la prueba —que hay que decir que se podría atribuir a la prueba tanto de un lado como de otro— en que finalmente el Jurado Provincial se ha apoyado en el expediente para llegar a la declaración de clasificación de esa subparcela Pumariño, pues según se ha podido observar en este procedimiento una vez examinado el conjunto de la prueba practicada en estos autos pero especialmente una vez se ha comparado su resultado con aquel que sería posible deducir de la práctica de la prueba contenida en el expediente e incluso teniendo en cuenta el contenido de la sentencia dictada en la jurisdicción civil de la que en parte el Jurado provincial extrae en el expediente, en su resolución final, una conclusión rayana en la demostración de que la porción de terreno de interés es monte vecinal; porque a pesar de todas esas conclusiones o esos "indicios", lo cierto es que no obra en el procedimiento administrativo más prueba acerca del aprovechamiento consuetudinario a demostrar sobre la porción de la finca discutida que una certificación del secretario de una de las Comunidades de Montes interesadas en la clasificación, certificación a la que aparece adjunta una fotografía que no probaría más que el hecho de que pudo haber habido alguna vez unos trabajos de limpieza realizados por comuneros en esa zona de la finca.





De la existencia de actos de disposición de la finca (o una porción del total de la finca) por parte de los comuneros no hay más prueba en el expediente de interés que tal certificación del secretario que no resulta en modo alguno concreta, clara, a la hora de indicar o identificar suficientemente la zona concreta de la finca (la totalidad de la zona que se pretende) que a mayores de aquella que ya se había tenido por clasificada en la resolución de junio de 2015 debería incluirse dentro de tal clasificación a favor de la Comunidad; y tampoco se especifica con claridad qué clase de trabajos concretos, en qué fechas, con qué regularidad o por cuanto tiempo, se hicieron por los comuneros en esa parte concreta de la finca de interés.

Comparte esta juzgadora las conclusiones que la parte actora extrae de lo sucedido en el expediente a la hora llegar a la convicción de que, fuera en la forma que fuera, no se llegó a asegurar la demostración de un aprovechamiento consuetudinario sobre todo el terreno de interés a salvo a través de esa simple certificación, que no hay que olvidar que se emitió por el secretario de la comunidad de montes referida, y aunque no tendría por qué ser puesta en duda, sin embargo, se emitió en un tono tan general, inespecífico, que no serviría para, a estas alturas, rebatir lo que serían las conclusiones alcanzadas por el perito de parte, en su levantamiento topográfico, incorporado a los autos.

En la conclusión nº 8 del acuerdo de junio de 2015 el propio Jurado provincial señalaba:

*"...a parcela Laxe da Costa Pumaríño, de 0.2187 has de superficie total, está repartida en dúas subparcelas: unha ao Norte, Laxe da Costa, dividida a súa vez en dúas partes por unha vía pública asfaltada, contén un lavadoiro e un muíño. A subparcela sur, Pumaríño, está dedicada a pasto. Atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. Segundo a memoria presentada, estas parcelas teñen tradicionalmente uso social, cun lavadoiro e un vello muíño, e está regularmente rozado pola Comunidade de montes. Os veciños úsano para pastoreo de gando menor, aproveitamento que aínda se mantén coa participación da Comunidade de montes, que limpa as zonas que os veciños non aproveitan, en apoio da cal presenta certificación do secretario e aporte fotográfico. Pola súa parte, o informe preceptivo recolle que se trata do "entorno inmediato a una carretera asfaltada que queda incluída en la superficie propuesta, así como lavadero, molino, muro y accesos a las propiedades privadas colindantes. Terreno raso con matorral de zarza y pies sueltos con matorrales y roble."*

*Un particular pide presentarse no expediente e no período de alegacións presenta escrito manifestando que a parcela denominada Pumaríño é da súa propiedade, que sempre a coidou e limpou. Non presenta ningún documento, soamente un esbozo cos lindes da súa suposta parcela.*





*Consideràse probado o aproveitamento vecinal da subparcela Laxe da Costa, pero non se considera suficientemente probado o aproveitamento vecinal da subparcela denominada Pumarinho\**

La conclusión inicial que de la misma prueba que después se valora en un determinado sentido en la resolución de enero de 2017 se extrae en la de junio de 2015 por el propio Jurado provincial es la de no existen suficientes datos que puedan servir para sustentar la clasificación en toda la extensión en que finalmente se hace y de acuerdo con lo pretendido por la CMVMC de Domaio.

Es en respuesta al recurso de reposición formulado por el presidente de esa Comunidad de Montes cuando se varía el criterio y, en una forma un tanto críptica, se le ofrece a la misma certificación una capacidad probatoria nueva, diferente, que combinada con una declaración contenida en una sentencia sobre la estimación o no de un litisconsorcio pasivo necesario en un pleito en que se venía a dilucidar si existía o no una servidumbre a instancia de una vecina de la zona, lleva a la conclusión de que es cierto el aprovechamiento consuetudinario que hay que demostrar para el total de la finca de referencia, incluyendo la subparcela sobre la que el propio Jurado tenía serias dudas en su resolución de junio de 2015.

Pues bien, aunque hay que reconocer que durante la celebración de la vista, de la prueba, en estos autos, se ha revelado también débil aquella que se ha desarrollado a instancia del propio demandante, en buena parte tendente a demostrar los "lindes" definidos para toda la finca que figura de su titularidad en los títulos de propiedad de su interés, lo que habría provocado que se vinieran a dilucidar, o mezclar, según se mire, cuestiones que tienen que ver con una declaración definitiva de propiedad que sólo le compete a la jurisdicción civil, sin embargo no parece que pudiera existir a cargo de la parte actora ninguna otra línea de defensa o argumental que esa, que ha conducido a la convicción de que con un alto nivel de probabilidad es toda la parcela de interés la que, sin solución de continuidad, se ha venido usando por su parte (por él y su familia) a la que se ha sumado, en su caso, y ya ante este juzgado, prueba testifical de la que resultaría más que probable que el uso y limpieza de la porción de la parcela que habría reivindicado, si es posible llamarlo así, para excluirla de la clasificación por parte del Jurado Provincial, es más probable que se limpiara por su familia o por él mismo antes que por comuneros, dado que se trata de un terreno que tiene, sin una solución de continuidad que sea realmente clara hablando en términos estrictamente topográficos (como los empleados en su informe por el perito Sr. Edreira Álvarez),





cierta continuidad con aquella parte que estaría claramente vinculada a la casa familiar.

Durante su declaración testifical María Luisa González Cortegoso, vecina de la parcela de Juan Roberto, indicó que siempre había sido la familia del recurrente, o bien su abuela Florinda Lago Veiga, o bien su madre Ermitas Ferradás Lago, o bien el propio Roberto, los que habían ido limpiando y manteniendo la finca, aprovechándola en todo. Y que no tenía constancia alguna de que sobre ella los comuneros hubieran realizado actuación alguna, al menos no en apariencia de una forma permanente. También señaló que, según le constaba, se trataba en todo de una sola finca (tanto la porción objeto de discusión como la otra parte del terreno, donde está ubicada la casa). Dijo no tener constancia de la presencia, sobre la finca, de ningún signo externo (como el que aparentemente se habría tenido en cuenta por la Administración autonómica, que todo indicaría que se correspondía con una suerte de murete situado entre dos zonas a distinto nivel de la misma finca) del que pudiera deducirse que había una parte absolutamente privativa y la otra que si pudiera formar parte de terreno aprovechado por los comuneros.

En el caso de José Varela Fernández, también vecino de la zona, comenzó su declaración reconociendo el lugar, en concreto se le exhibió el plano catastral nº 3 y la foto obrante en el informe de Edreira. Reconoció la parcela como parte de la finca de Ermita (la madre de Roberto) y dijo conocerla por haber ido allí hacia alrededor de un año a limpiar por encargo de Ermitas; indicó que los trabajos de limpieza los había hecho él solo, que no había nadie por allí perteneciente a la Comunidad de Montes. Señaló que no había cobrado nada por esos trabajos, que los había hecho gratis. Reconoció haber visto a comuneros limpiando una zona que él llamó la zona del lavadero y que a su entender se correspondería con una zona situada al otro lado del camino cuya existencia y situación se podía apreciar gracias a la fotografías de la finca Pumariño contenidas en los ff. 441 y 442 del expediente.

Añadió el testigo durante su declaración que nunca había observado, comprobado, la presencia de *"ningún muro que separara la finca de la casa de Roberto"* y cuando se le mostró la fotografía obrante al f. 441 del expediente dijo que ese muro era en realidad un pequeño tramo de piedras que sujetaba las capas del terreno. Señaló que *"del hórreo hacia abajo había varios frutales y un roble grande"*.





En el levantamiento topográfico de la finca elaborado por el ingeniero técnico agrícola Andrés Edreira que figura como documental unida a los autos y que se ratificó en Sala por su autor, aparece como superficie medida *in situ* por él la de 1.438,80 m<sup>2</sup> muy cercana a la que se deduciría de los títulos de propiedad que pudo examinar aportados por el recurrente (1.500 m<sup>2</sup>). Dijo el perito durante su declaración en Sala que esa diferencia podía calificarse de "*mínima*". Señaló que había marcado los lindes valiéndose de la superposición de una ortofoto y que había podido comprobar la presencia de "*un talud*" entre la casa y la zona de los frutales. Sobre su fotografía-plano n° 03, de su informe, y la que figura al f. 441 (cuya comparación se intentó durante la celebración de la vista), dijo que había allí unas piedras pero que cuando la pudo examinar no vio ningún signo del que se pudiera deducir que hubiera dos zonas realmente diferenciadas. Señaló que no había ningún marco, sólo un talud (cambio de pendiente).

Pues bien, repito, aunque se podría hablar de debilidad tanto para hacer referencia a la prueba desarrollada en el expediente por el Jurado Provincial para llegar, primero, a una conclusión donde negaba que procediera la clasificación de la porción o subparcela de referencia como monte vecinal como para hacer referencia a la que se ha desarrollado, fundamentalmente ante este juzgado, por el Sr. Darriba Ferradas, a la hora de llegar a una convicción cierta acerca de la titularidad de todo el terreno a su favor, o si se quiere, lo que tiene mayor interés, acerca de que la finca estaba o no delimitada de acuerdo con dos zonas, una que sería la vinculada a la casa y otra que no, que es aquella sobre la que la Comunidad de Montes habría certificado haber realizado en su día algún tipo de trabajo de limpieza, lo cierto es que visto el resultado del levantamiento topográfico realizado por el Sr. Edreira Álvarez, que es cierto que se ha hecho valer por la parte actora ya ante este juzgado, no en el expediente, pero del que cabría deducir —con más rotundidad que de la prueba que figura en el expediente, limitada a una certificación del Secretario de la CMVMC interesada que es inespecífica y a la que figura unida una fotografía también inespecífica, poco concreta— que con cierta probabilidad tanto la porción que se ha considerado vinculada a la casa como la que el Jurado Provincial tuvo finalmente por clasificada como monte vecinal se habrían estado usando en la forma que fuera e incluso manteniendo limpias, en su totalidad, por la familia de quienes habitan precisamente la vivienda situada en una de las subporciones de referencia, entiendo que procede la estimación del presente recurso.





Es cierto que se ha practicado también prueba testifical a instancia de la codemandada pero la debilidad de la misma a la hora de fijar con claridad la zona o porción de la finca que el Jurado provincial tuvo por clasificada como monte vecinal entiendo que, combinada con lo que se ha dicho más arriba, debe provocar la estimación del recurso porque no se ha conseguido demostrar, especialmente en la vía administrativa, pero tampoco ante este juzgado, el uso constante o si se quiere común, habitual, consuetudinario, por parte de los comuneros de la zona de interés.

Así, durante su declaración en Sala el Sr. Regueiro Gómez, vecino de la zona y también comunero, tuvo dificultades a la hora de situar la carretera colindante con la finca de interés, dificultades que resolvió señalando que su trayectoria no se correspondía con la del camino inicial –cosa que podría entenderse seriamente discutible, al menos de acuerdo con el nivel de profundidad alcanzado por el resultado del resto de la prueba—si se acude a la valoración o levantamiento topográfico elaborado por el Sr. Edreira, en concreto a la ortofoto empleada por él en su informe, datada en los años 1973-86 donde según su parecer se podría observar que la actual carretera discurriría por el mismo lugar por el que lo hacía en su momento el camino antiguo.

En el caso de Jorge Rosende Lorenzo, que declaró en Sala como testigo a instancia de la codemandada, dijo haber realizado labores de limpieza para la Comunidad pero también que tales labores las hacía previa orden de los comuneros en el lugar, forma y modo que se le decía por su parte de manera que, dada su juventud (se trata de un testigo de 26 años), difícilmente podría explicar con claridad que en efecto la zona se había venido usando desde siempre por los comuneros/vecinos en cuestión.

En cuanto a Manuel Enrique Fandiño, el perito que declaró a instancia de la codemandada, dijo que no había parado a medir, en sus cimientos, el murete que a su entender constituía un muro de cierre y no de sujeción de capas de terreno como se defendería de adverso. Y aunque de su declaración y del contenido del documento firmado por él obrante en el expediente sí sería posible deducir dudas acerca de la condición real de ese tramo de piedras en cuestión, acerca de si se trataría de un muro de contención o bien de cierre o delimitación entre una porción de terreno vinculada a la casa y otra al monte, sin embargo no pudo arrojar luz durante su declaración al respecto de cuál habría podido ser el uso, y si el mismo





podría calificarse de aprovechamiento consuetudinario, de una y otra parte de la parcela.

Sobre la declaración contenida en una sentencia dictada en el orden jurisdiccional civil acerca de la procedencia de tener o no por concurrente en aquel pleito una excepción de falta de litisconsorcio pasivo necesario de la que el Jurado Provincial dedujo que era válido considerar que con cierta probabilidad la subparcela Pumariño había de tenerse por "titularidad" de la comunidad de montes, es una cuestión ajena a aquella que tiene la condición de protagonista en el caso de que se produzca una clasificación como monte vecinal porque no viene a demostrar, en modo alguno, el uso o aprovechamiento que debería haberse demostrado de algún modo más específico, concreto, fuera en vía administrativa (cosa que no sucedió, hay que reconocerlo, ni por parte del recurrente, ni tampoco por parte de la CMVMC interesada) fuera ante este juzgado (en que, como se ha dicho, la debilidad probatoria ha afectado a todas las partes, pero tal vez con diversa intensidad habiéndose materializado mayores esfuerzos tendentes a demostrar la configuración real del terreno en su totalidad por la parte actora, cosa que puede servir para valorar si existió o existe prueba verdaderamente indiciaria del aprovechamiento consuetudinario).

En definitiva, hay que convenir con la parte actora en que la certificación del secretario de la Comunidad de Montes que se hace valer por el Jurado provincial en su resolución definitiva del expediente como capaz de tener por demostrado el aprovechamiento consuetudinario de toda la porción o subparcela Pumariño de interés en estos autos, e incluso la documentación gráfica que la acompaña, no demuestra con una mínima suficiencia —y en un caso seriamente dudoso visto el resultado del levantamiento topográfico, del estudio de los títulos de propiedad que se hicieron valer por el demandante para su elaboración, e incluso del resultado de la prueba testifical practicada ya en Sala—que sobre todo ese terreno se ha venido aplicando un uso o aprovechamiento consuetudinario por los diversos comuneros o vecinos de la zona en su condición de grupo social, pues no demostraría más que una mínima intervención, en una determinada fecha, sobre cuyas características, incidencia, permanencia en el tiempo, repetición, o incluso conformidad por parte de quien figura como titular de la parcela en su totalidad, no habría ningún dato que permitiera llegar a la convicción que hay que exigir en estos casos.





Todo ello, por supuesto, sin perjuicio de que ante la jurisdicción civil, y en forma definitiva, se pudieran dilucidar cuestiones de mayor calado, si se quiere, relativas a la titularidad y lindes reales de la parcela de interés. Pero tales cuestiones son y han de considerarse ajenas a aquella que tiene que examinarse en este caso concreto.

Dicho lo cual, se acuerda la estimación del recurso contencioso sustanciado en los presentes autos.

TERCERO. A pesar de la estimación del recurso, y en tanto la cuestión a debate resultó ya en la vía administrativa un tanto dudosa, revelándose la presencia incluso en la decisión del Jurado provincial (serias dudas siquiera de hecho, que hasta habrían originado un cambio de criterio en lo decidido por parte de dicho Jurado, entiendo que no procede condena en costas como la que prevé el art. 139-1 LJCA pues ese mismo precepto impide ese pronunciamiento cuando existen tales dudas y su presencia se razona debidamente por el Juez en su sentencia.

CUARTO. Dada la cuantía fijada a este recurso, que no supera el límite previsto en el art. 81.1. LJCA, esta sentencia es firme pues frente a ella no cabe recurso ordinario alguno.

#### FALLO

Estimo el recurso contencioso administrativo seguido ante este juzgado como **Proceso Abreviado nº 107/2017** a instancia de **Juan Roberto Darriba Ferradas** contra la resolución de 16.01.2017 del Presidente del Jurado Provincial de Clasificación de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra desestimatoria del recurso de reposición formulado por Mª Mercedes Romero Verdeal y estimatoria parcial del recurso de reposición presentado por la Comunidad de Montes de Domaos en el sentido de otorgar la clasificación como monte vecinal a las parcelas Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela a), Pumariño y Paradela a favor de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano común de Domaio, de acuerdo con los lindes y cabida reflejados en el antecedente de hecho tercero de la resolución de 30.06.2015 y la planimetría elaborada al efecto por el Servicio de Montes unida como parte de la resolución de clasificación.

Declaro dicha resolución no conforme a Derecho y la anulo en el particular por el que tiene por clasificada como monte vecinal la subparcela Pumariño, en unos





389,20 m2 de la parcela denominada Circundado da Costa (polígono 39, parcela 10125 del Concello de Moaña), sin condena en costas.

Esta sentencia es firme pues frente a la misma no cabe interponer recurso ordinario alguno.

Así, por esta Sentencia, lo manda y firma María Dolores López López, Magistrada juez titular del Juzgado de lo contencioso administrativo nº 3 de Pontevedra.







ADMINISTRACIÓN  
DE JUSTICIA

XDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 3

PONTEVEDRA

Modelo: B42030

C/. GERNAN ADRIÁ SORRISO MIN. 6 BAJO  
Tfno 986-805579-78

Equipo/usuario: JM

N.I.G: 36035 45 1 2017 0000299

Procedimiento: PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000107 /2017 /

Sobre AUSEN. AUTOMÁTICA

De D/ña: JUAN ROBERTO DARRIBA FERRADAS

Abogado: RAFAEL MOREDA GARCIA

Procurador Sr./a. D./Dña: MARIA SUSANA TOMAS ABAL

Contra D/ña: XURADO PROVINCIAL DE CLASIFICACION DE MONTES VECINALES, COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMON DE SANTA EULALIA DE MEIRA , COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMON DE DONAIO

Abogado: LETRADO DE LA COMUNIDAD, IGNACIO PIÑEIRO NOGUEIRA ,

Procurador Sr./a. D./Dña: , , CESAR ANGEL ESCARIZ VAZQUEZ

**DILIGENCIA.-** La extiendo yo, la Letrado de la Administración de Justicia, para hacer constar que en el día de hoy el Ilma. Sra. Magistrada-Juez de este órgano judicial hace entrega de sentencia, que es pública, y libro certificación literal de la misma que queda unida a las actuaciones, llevándose el original al Libro Registro correspondiente y procediendo a su notificación a las partes.

En PONTEVEDRA, a 21 de noviembre de 2017.

LA LETRADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 3  
PONTEVEDRA  
La presente fotocopia ha sido obtenida  
del original Pontevedra 30 de  
Noviembre de 2017. El Secretario