

con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en calidad de propiedad privada a las personas que fueron demandadas y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfés y de cualquiera otra persona desconocida e incierta a los efectos del litigio.- Dijo tenor en cuenta que, según se acreditó en el expediente de declinado, el monte o montes a que se refiere la pretensión demandada, se incluyeron en el catálogo por l orden de 16 de abril de 1.945, es decir, seis posteriores a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaró que los montes eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo rosario o primitivo y no del ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, expresamente atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.945 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas intervinientes de ésta, los demandados, no pudieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (año antes de la indicada catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que aquella pertenecía en virtud de la juridicción de primitivación.- b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella regla y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transacciones a estos Juzgados posteriores en el Registro de la Propiedad.- Todo ello en atención de la cantidad de la cosa juzgada de que gosa la sentencia de 6 de abril de 1.945, en la que se desfa ya en suerte escrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.937.- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alonso Vides se acompaña el sustentando de varios documentos, tales como adjudicaciones, transacciones, recibitos fincos sitos en el monte o lugar denominado "la Pasea", etc., según se indica, forma parte del monte catalogado con las denominaciones "Coto de Pintor y Grande" nros. 44-5A.- Puedo decir, por las fuentes allegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.- Tales son los documentos que, bajo los números 1 al 37, anexos suscriptos, fueron objeto de testimonio material de fáctima el día 24 de junio de 1.950, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Martínez, lo que a la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de corta de árboles, otorgadas en diferentes fechas (incluyendo el año 1.934), y a favor de la mayor parte de los reclamantes. Tales autorizaciones recogen sobre árboles sitos en las parcelas cuya propiedad pretendida incluidas en el monte objeto de declinado. Puedo precisar que la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la posesión jurídica de dichas autorizaciones.- Teniendo en cuenta que en el expediente de declinado solo puede hacerse reconocimiento del estado de posección, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la R. del 1.º. de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del reclamante, "la autorización para realizar tales y cortes". De aquí que tales autorizaciones vayan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.- d) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea en la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alonso Vides en nombre y representación de D. Melchor Benítez y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amelvia Domínguez, con residencia en Ferrolva de Vigo de Oro.- Si se ordena a la reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alonso Vides, en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.937), con el escrito formulándola a partes. 1) Una serie de autorizaciones de corta de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- por la ramales antedichas, sus autorizaciones propias, de modo inconcreto, al reconocimiento de la administración en favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.- 2) Certificación del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes así como la partición o división del monte reclamado.- 3) Acta notarial de fecha 17 de mayo de 1.930, de lo que se deduce: a) que el Notario certificante de 17 de la existencia de una importante y amplia red de árboles.- b) que numerosos testigos reconocen que han visto los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo immemorial) de las

parcelas en cuestión, habiendo sido los acreedores de dicha cosa forestal.- c) que un Ingeniero agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la cosa forestal creada por los reclamantes, siendo tanto entonces que así lo refleja, la existencia de troncos, que estimó técnicamente por dicho Ingeniero condicione a este a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) plantea.- d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta notarial 17 del Notario anteriormente, el aprobación de los reclamantes, que han creído la cosa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antigua y de indiscutible valor económico.- Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde un tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 2 de junio de 1.937, art. 14 apartado 2), estando en posesión, de documento revelador de una posesión superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción que la inclusión en el Catálogo supone.- Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Vides, en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros.- 6).- Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivas Rodríguez, Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Vigo de Oro, es de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Vigo de Oro.- De aquí que se trata de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Dícese guarda a V.O. mucha pena.- Lugo, 20 de junio de 1.950.- El Abogado del Distrito-Jefe, firmado y rubricando.- al pidió Mr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo...
"Abogado del Distrito de la provincia de Lugo.- En contestación al atento Oficio de V.O. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Distrito en orden a la validez del documento presentado por D. José Casaura Freire, con motivo del expediente de declinado del monte nº 44-5A del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta provincia, denominado "Coto de Pintor y Grande", del término municipal de Vigo, reclamación contra la pretensión del señor, he de informar a V.O. lo que sigue: Mi acta notarial que presenta D. José Casaura Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretoña, D. Federico Lagoviano Vilar, constatando el de Ferrol, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de 30 años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del impuesto de "Ferazas Reales".- De quanto tengo el honor de informar a V.O. que visto guarda más meses a su Lugo, el 20 de julio de 1.950.- El Abogado del Distrito, ilustrado.- Rubricando.- al pidió Mr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.- Lugo.- El abogado del Distrito de Lugo, fecha 3 de julio de 1.950, nº 2209".

Dícese guarda a V.O. mucha pena.
Lugo, 20 de agosto de 1.951.

El Ingeniero Jefe,

Mr. Juez Municipal de Lugo.

H



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 207/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador Dl Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Benito Tarrón Bargo , contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que - por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido - para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961

EL Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Ilmo. Señor:

Núm. _____

En proceso de cognición que se -
trámite en este Juzgado con el nº 207
/60, en virtud de demanda promovida -
por el Procurador D. Alfonso Alfonso-
Núñez, en nombre de D. BENITO TARRON
BARGO ----- contra el Ayuntamien-
to de Foz y el Estado en el ramo de
la Administración Forestal, ejercitan-
doce acción reivindicatoria, se propu-
so por la parte demandante la prueba
documental que se transcribe:

"Segundo.- Que se dirija atenta comu-
nicación al Distrito Forestal de Lugo
a fin de que se certifique sobre los
siguientes extremos:

1º .- Transcribiendo literal---
mente el informe emitido por el Sr.
Ingeniero de Montes de la Sección co-
rrespondiente al monte catalogado ---
num.44-2-A (en el que estan inclui-
das las fincas que se reivindican --
por la presente demanda), informe que
obra en el expediente instruido por
el Distrito Forestal de Lugo con oca-
sión de la reclamación formulada por
D.Jose Arnau y otros interesando la
exclusión del Catalogo de montes com-
prendidos en dicha catalogación, y que
dio lugar a la resolución dictada por
el Ilmo. Sr. Director General de Montes
en 11 de Mayo de 1.950; informe este-
producido por dicho Ingeniero de Sec-
ción, para que posteriormente el Dis-
trito informase en dicho expediente.

2º .- Que se testimonie lite--

zalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3.- Se testimonia la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4.- Informa como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-a, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5.- A la vista de la autorización de corte, que se acompaña a la demanda, certifica que como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 4.-2-a.

6.- Certifica que al resolverse -- por D.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-a, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encabezados reconocidos así como los nombres e apellidos de los reconocidos al carácter de propietarios de los mismos.

7.- Certifica que como las parcelas del monte 44-2-a incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8.- Certifica como el monte 44-2-a presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira -

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nom. _____

que el bosque de matorral que da nombre al monte 44-2-a, es de tipo arbóreo, siendo su desarrollo en altura menor que media la vegetación en suelos pertenecientes a comunidades ..

9.- Se certifica que mediante transcripción material al informe emitido por la Dirección del Instituto de Montes en el expediente del deslinde de 1959, que sirve de base a las autorizaciones dadas por el Distrito Forestal de Lugo, se establece que la parcela catalogada 44-2-a, en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, pertenece al bosque mencionado por el apartado anterior, siendo su nombre "bosque de Teijeira".

10.- Al final de pruebas presentadas que establecen pertenencia en el monte 44-2-a de la parcela catalogada al Lugo ordinando seña este documento a continuación en el día veinte

de Junio de 1.961, a nombre de la villa de Vigo, en representación del Ayuntamiento de Vigo, en su presidente, teniendo su cumplimiento sido guardado a Vigo en fecha anterior.



LUGO, 20 de junio de 1.961.

J. U. G. O.

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AVDA. REINA S. I. - ALMIRANTE 10 - TELÉFONO: LUGO 10000

21-2-61
C-4-10
1581

En cumplimiento de lo ordenado por V.E. con motivo del proceso de adjudicación número 10-11, que se trunca en uno seguido, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alonso Ríos, en nombre y representación de D. José María Fernández Pérez, contra el Estado en el Rincón de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Rúa, el Juzgado de Fábrica que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de Febrero 1.947, efectuada por D. José Artau y otros, vecinos de la parroquia de San Adrián(Orto), en demanda de que se establezcan del monte de Utilidad Pública número 44-2a, las parcelas denominadas "La Pascua", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de descontabilización. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge minimo el emitido por el Dr. Ingeniero de Sección.

Documento nº 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.E. referente a la petición formulada por los vecinos de Benigán (Orto), de establecimiento del monto de utilidad pública nº 44-2a. Coto de Ribaíra y Granda, pertenecientes, según el catálogo, a las parroquias de San Adrián y Sta. Cecilia, de los cuales del mismo denominados "Valmayor", "Rabia" y "Pascua". Tengo el honor de informar a V.E. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Adrián ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones participacionales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.946 en los montes aludidos, que se adjuntan, protocolizada ante el notario de Valle de Oro, que remitida dicha copia simple se refiere a 301 parcelas incluidas dentro del monto de utilidad pública, adjudicadas a 88 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Pascua", al que se le atribuye una cobija de 16,3706 has., y "Valmayor" que la suponen la extensión de 194,3090 has.. Testimonió su escritura ante notario de la particidada llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en las mismas condiciones que en la anterior, articulada, y que suponen 50 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Marzá Alonso, establecida en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Adrián, con una cobida, según la instancia de 93,8430 has., exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Ríos, retirando la copia citada; procede este finca y el resto de los montes de su familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Adrián en 1.938.

La documentación aportada ante este centro directivo, y que se adjunta con lo que ante esta Jefatura se presentó, se deduce que en virtud de sentencia del juzgado de 10 Instancia de Pontedeume, de fecha 6 de abril de 1.942 las masas de monto

"Rabia", "Pascua" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y preindivisa a todos los vecinos con casa blanca en la parroquia de San Adrián, siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada quien, en 1.930 estableció un contrato de donación a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales, reconocidos en la referida sentencia en su intro laída en sede alguna del Ayuntamiento de Rúa en los asuntos de este monto.

Practicado el dítimo reconocimiento del monto por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas masas quedan al fondo del año siguiente: El Coto de "Ribaíra", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al S. que define al monto de utilidad pública por su lado N., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Tejada", y separa del término parroquial de San Adrián de los de Rúa y Lacoiz del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Ribaíra se sitúa en unas 30 has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 ó 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semisáfrico. A partir del Coto de Ribaíra y hacia la derecha queda definido el límite E. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Adrián de los de Cordido(Orto) y Mouzido(Valle de Oro), comprendiendo las partes de Rúa Moura, Mouzido, Cruz de Lourido, Coto Grande y la finca del Dr. Daia, reclamante también de una zona de monto de más de 30 has.; a continuación la linda del monto por su E. límite con montes particulares de Ponte, única parte que incluye el catálogo para límite N. del monto. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo a Waguda de "Cecas" o "Tejada"; por el S. límite con la carretera de San Adrián a Pasouro y río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 50 y 100 has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Casa Moura", "Casa Nova", "Casa de Lourido" y "Coto Grande", repartidos casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento, con quienes sostuvieron los vecinos un pleito que generó - y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monto, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, don Luis Díaz de Labrada. En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de don José Marzá Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 95 has., la mayor parte de ellas repartidas de pino piñaster y encinales; sus límites son de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, N. con montes de Mouzido; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Adrián a Ponte; W. con los montes de "Valmayor" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 has., limita con Santa Cecilia desde su E.E. monto Tejada, que engloba los montes de Ponte, reconocidos como particulares en el catálogo, y continúa la linda de separación de ambas parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto grande de San Martín de Montedecho. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de reparticiones llevadas a cabo por los propietarios desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de

mento supone también 200 o más hectáreas, con muchos enclosos de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado B.

El monte de "Los Ascas", también reclamado como particular por la parroquia de San António es un cortijo edificado sin vegetación - en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su desplazamiento se da en el B.C. del monte, en la margen opuesta del río Uro. Su cabida se estima en unas 70 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie se estima al trazarse el expediente de catalogación y que, al no haber pedido tenencia en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San António ante el Ayuntamiento de Poo, los que se llegaron a la sentencia, también se prescindió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al exterior en un caso semejante a los vecinos de San António, o al menos poseen pinares en las que se han hecho aprovechamientos materiales por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte nº 44-24 fue iniciado su catalogación a la vez que el nº 44-23 en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiera en esta Jefatura otros documentos que la instanciase en la que reclama en particular la superficie de 1 Ha., 40 áreas y 12 cuadras aprobadas el expediente de catalogación y denominándose la Unión rural nombrada por C.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quindi se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, cosa en un acta que obra en esta Jefatura, el monte Costo de Ribaire y Grande nº 44-21, por las razones de que en su acta consta en su cabida como perteneciente a San António. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e ingeniero del Ingeniero de Hacienda figura tomas con el nombre de Quinta o Granja.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tramitado, y tratándose de montes particulares procede seu establecer del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte Costo de Ribaire y Grande nº 44-21, por las razones de que en su acta consta en su cabida como perteneciente a San António. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e ingeniero del Ingeniero de Hacienda figura tomas con el nombre de Quinta o Granja.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente:

Documento nº 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo, de la provincia de Lugo, del monte nº 44-21, denominado "Costo de Ribaire y Grande", perteneciente a las parroquias de San António y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando en el expediente se inició en virtud de instancia presentada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interponiendo la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Ponta" y "Penais", comprendidos entre los límites generales asignados al mencionado monte. Fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trazó su inclusión, el año 1.940, en el que fue declarado de utilidad pública formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuere tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, pues son unidos a los demás directos en canon por superficie roturada, y que al presentar los disfrutantes en concepto de dichos propietarios, peticionó la autoridad idónea, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al presente.

Resultando que se manifiesta que por labores preparando el expediente alegan que los particulares de dichos predios, se mantienen dentro de la parroquia de Santa Cecilia, que les corresponde, habiendo traído ellos y a otros el Ayuntamiento de Poo, que les corresponde, habiendo

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Mondariz, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San António.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Casa y Roca Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del preceptivo expediente, informó data que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pobladas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al trazarse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San António, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Costo de Ribaire y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San António, habiéndose realizado en ella aprovechamientos materiales por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que cumple la reclamación de que se trata habiendo sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente del inclusión del monte en el Catálogo, habiendo sido imposible el estatuario, puesto que según se dispone en el art. 3º del Regl. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, expresando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, e practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San António les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halle revestida del carácter de particular puesto que es colectiva y de la pertenencia del común de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos en el carácter de predios seguidamente diversas divisiones, entre ellas la B.O. de 23 de julio de 1.979, por la que se declara que tienen carácter de público los montes de aprovechamiento vecinal de los justiciales, que se distinguen al disfrute exclusivo de los vecinos, rascas por los cuales se propone por el Consejo 18. La desestimación de la instancia objeto de este expediente, y 22. que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte nº 44-21, a fin de rectificar el procedido, los dueños que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando al mismo tiempo establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San António y otro de Santa Cecilia.

Resultando que lo necesario jurídico de este ministerio muestra en total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilidad pública directamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refiere, según dispone el artículo 2º del Real Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una finca, un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente por los interesados derechos que les asisten.

Considerando que interesan precisar los linderos y superficie de monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Hacienda y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

15. Desestimar la instancia llevada a este Ministerio suscrita por D. José Armas Ramo y otros vecinos de la parroquia de San Asensio del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos entre el monte n° 44-21 de la provincia de Lugo, y

16. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su exclusión en el Catastro, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Asensio y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participa a V.E. para su conocimiento, notificando a los interesados y dando efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 11, 23 y 38, debiendo significar que la demanda de exclusión en modo efectuado a los hoy denominados montes de Teixeiro, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 48, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 23 de noviembre de 1.939. Antes de efectuado el mencionado deslinde los límites resultantes deducidos por la imprecisión con que el Catastro los designaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corte en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 54, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña quedó incluida en el perímetro que resultó para el monte n° 44-21 en el deslinde efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 61.-En la resolución ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-21 se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enclosados citados dentro de las líneas generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Tijeiro:

Enclosados - O - 0,1873 Has.-propiedad de Rande Cuadrado.
" P - 0,7639 Has.- " José Arce Torrado.
" Q - 0,7125 Has.- " Rande Cuadrado.

Apartado 72.-Efectivamente el monte n° 44-21, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y reportado a su modo, sin queda una sola que llamen en "mixtura" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 88.-Las características del monte de Teixeiro, en cuanto a arbollado se refiere, son ya semejantes a los existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Asensio, si bien estos terrenos que a fuerza segregados del monte de Utilidad Pública n° 44-21, se encontraban separados por una sentencia judicial, cosa que no sucede con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 98, transcribimos a continuación los informes del Sr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apuntadas en el período de vista:

"Hay un sobre que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro, 23 de Jun. 1.938. Entrada, n° 2216.-Un relizado a nombre oficio de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez y validez de los documentos presentados durante el período de vista dado al expediente de deslinde del monte n° 44-21 del Catastro de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado -

"Cerro de Pibeiro y Grande", del término municipal de Poo, reclamado contra la práctica del apco. y, de acuerdo con lo previsto en el art. 26 de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado c) de la Ley de Hacienda de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.E. lo que sigue:-1.-Con absolutamente válidas y eficaces, y acreditado el dominio privado a favor de D. Dolores Tellez Martínez y hermanos, los documentos que ésta presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos son: un título de legitimación de rotación arbitaria otorgado a favor de D. José Tellez Fernández (padre de D. Dolores) e hijos, cuya título de legitimación se transitó de acuerdo con las prescripciones del R.D. de 1 de diciembre de 1.929, resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, dicha D. Dolores Tellez Martínez adquirió de D. Genoveva Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este documento se acredita haberse satisfacto el impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondariz, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado B) de la Ley de Hacienda de 8 de junio de 1.937, en relación con las 68. del T.O. de 5 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, he de declarar que las válidas y eficaces de los documentos mencionados, una vez que, según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del apco. los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-I. como quiera que los documentos se informan de reunir tal carácter, se indiscutible la procedencia de que con suavidad la reclamación de D. Dolores Tellez Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-II.-En orden a la reclamación deducida por D. José Concha Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, ésta Abogacía del Estado se ve impossibilitada para emitir el informe preceptivo, una vez que, según el mencionado de reclamación, el reclamante ha presentado la documentación referente a las fincas "Raga de Praga" y "Chao de Apaneda" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Conquistablemente, y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos acreditados a la instancia de 3 de agosto último, a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-III.-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Francisco Vigil de Quiñones, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por idénticas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de compra otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amilivia Domínguez, e igualmente testimoniada, y c) Por las mismas causas, es válida y eficaz la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Registrador de la Propiedad de Mondariz, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 38 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Hacienda de 8 de junio de 1.937, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la inclusión del Catastro, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-IV.-La reclamación formulada por el Registrador D. Alfonso Villegas, en nombre y representación de D. Galánio Benítez, y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituir la. a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce fotográficamente lo que ya por ella manifestado en su informe de 28 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente). En aquél informe V.E. bajo el número 44 del mismo, se dice, con referencia a la sentencia firmada por el Juzgado de 1º Instancia de Mondariz, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que -

abiera se informa) que era válida y eficaz en todos sus partes y declaraciones, clara y considerada que debía tener, al menos, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedió a la división material entre los sucesores, de los montes de Valmeyer, Robín y Rosales.-La mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de propiedad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del Ayuntamiento de Alfons y de cualquier otra persona desconocida o inscrita a los efectos de litigio. Debiendo tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la procedida sentencia, se incluyeron en el Catálogo por l Orden de 16 de abril de 1.943, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una cantidad de personas, de tipo ramo o primivisión, y no del Ayuntamiento de Alfons a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos. De donde, al declararse en la sentencia de 5 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los sucesores, no hicieron sino ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.944 (más tarde de la debida constatación) a la división de la cosa común a individualizar en parcelas de lo que antes pertenecía en situación jurídica de primivisión.-b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transacciones o actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello en relación de la cantidad de cosa juntada de que goes la sentencia de 5 de abril de 1.942, cual se deduce ya en nuestro escrito anterior (la forma) de 28 de septiembre de 1.957.-c) A dicha reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alfons Pérez se oponían el testamento de varios documentos, tales como adjudicaciones, transacciones, etc., relativas fincas sitas en el monte o lugar denominado "la Pena", que según se deduce, forman parte del monte catalogado con las denominaciones de "Coto de Pinieiro y Grande" n° 44-21.-Un bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben regularizarse y solucionar.-Falso son los documentos que, bajo los números I al IV, ambos inclusivos, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.956, otorgado por el Notario de Lugo D. Juan Montoro Benítez.-d) La misma reclamación se ha acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluso hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Falso autorizaciones reales sobre árboles sitos en las parcelas cuya propiedad acreditó, incluidas en el monte objeto de reclamación. Pues bien, conocida es la jurisdicción del Tribunal Superior en orden a la reválida jurídica de dichas autorizaciones.-e) Testimonió en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacer reconocimiento del estado poseitorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la L. de T.S. de fecha 11 de Febrero de 1.913 (entre otros), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar talos y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-f) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el procurador D. Alfonso Alfons Pérez en nombre y representación de D. Julacio Non Reimundo y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957 ante el notario D. José Ignacio Amilvia Domínguez, con residencia en Ferreira del Vao de Oro.-g) En orden a la reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alfons Pérez en nombre y representación de D. José Arca Fernández (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 27 de octubre de 1.957), con el escrito formalmente se oponen: 1) Una serie de autorizaciones de cortes de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.-i) Las razones antedichas, esas autorizaciones a probador, de modo inconveniente, a reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los

reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-j) Certificación del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación e división del monte reclamado.-k) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) Que el notario notariamente de fe 4 de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-b) que numerosos testigos reconocen que han visto los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los poseedores de dicha masa forestal.-c) que un Ingeniero Agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creída por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de totenes, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero confirmaron a date a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-d) en tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario notariante, el aprovechamiento de los reclamantes, que hacen creer la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antigua y de indiscutible valor económico. Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseer sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con los prevenidos en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, art. 14, apartado b), estando en posesión, de documentos revelando de una posesión superior a treinta años, susceptible de demostrar la posesión que la incluida en el Catálogo supone.-Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Mr. Alfonso Pérez, en nombre y representación de D. José Arca Fernández y otros. h) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Llinares Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, se de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.-h) Aquí que se trate de escritura no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser descontinguida. Dios guarde a V.U. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Subscripto.-Al piso: Mr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

"Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.U. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Gómez Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte n° 44-21 del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Coto de Pinieiro y Grande", del término municipal de Fox, reclamando contra la prófita del apco., ha de informar a V.U. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Gómez Freire, otorgada a su favor por el Notario de Ferreira, D. Pedro Gómez Vicario, constituyendo al de Ferreira, en su sustituto para acreditar la posesión de los fincas en cuestión, por más de treinta años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Riales.-En cuanto toca al tener de informar a V.U., cuya vida guarda Dijo mucha.-Lugo, 3 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, ilegible.-Subscripto.-Al piso: Mr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.-Lugo.-Al margen: Registrado de Entrada del Distrito Forestal n° 1 de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, n° 2307.
Dijo guarda a V.U. muchos años
Lugo, 23 de agosto de 1.961
El Ingeniero Jefe,



19

C-4-Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 202/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador Dl Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. José Lopez Valmayor , contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que - por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que - tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido - para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
Elingeniero Jefe,



A handwritten signature in black ink, appearing to read "EJ".

Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

19

Ilmo. Señor:

Núm. _____

En proceso de cognición que se -
tramita en este Juzgado con el nº 202
/60, en virtud de demanda promovida -
por el Procurador D. Alfonso Alfonso-
Miles, en nombre de D. JOSE LOPEZ VAL
MAYOR ----- contra el Ayuntamiento
de los y el Estado en el ramo de
la Administración Forestal, ejercitán-
dose acción reivindicatoria, se propu-
so por la parte demandante la prueba
documental que se transcribe:

"Segundo.-Que se dirija atenta comu-
nicación al Distrito Forestal de Lugo
a fin de que se certifique sobre los
siguientes extremos:

1º -- Transcribiendo literal-
mente el informe emitido por el Sr.
Ingeniero de Montes de la Sección co-
rrespondiente al monte catalogado
número 44-2-4 (en el que están inclui-
das las fincas que se reivindican --
por la presente demanda), informe que
obra en el expediente instruido por
el Distrito Forestal de Lugo con oca-
sión de la reclamación formulada por
D. Jose Arnao y otros interesando la
exclusión del Catálogo de montes com-
prendidos en dicha catalogación, y que
dio lugar a la resolución dictada por
el Ilmo. Sr. Director General de Montes
en 11 de Mayo de 1.950; informe este
producido por dicho Ingeniero de Sec-
ción, para que posteriormente el Bis-
trito informase en dicho expediente.

2º -- Que se testimonie lite---

ratamente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º -- Se testimonia la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.930 en el precitado expediente de exclusión.

4º -- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-1, al propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º -- A la vista de la autorización de corte, que se acompaña a la demanda, certifíquese como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 4.-2-1.

6º -- Certifíquese como al remolverse -- por Calle de Al de Noviembre de 1.939 el deslinde practicado en el monte 44-2-1, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encuadrados reconocidos así como las personas a cuya favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º -- Certifíquese como las parcelas del monte 44-2-1 incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º -- Certifíquese como el monte 44-2-1 presenta sonajantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira --

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nºm. _____

que el sector de monto que da catalogado 11000, Velanjoz de la parroquia de San Vicente, tiene mejor calidad la repoblación en aquella parroquia ylongleftrightarrow mencionadas.

9º -- Certifíquese mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-1, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Villajara (Santa Cecilia) contra el apor, realizado por el Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Lino.ºº Director General de Montes.

El motivo de prueba transcripto fue declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para su diligencia el plazo ordinario más tarde que comience a contarse en el de hoy.

En consecuencia tengo el honor de remitir a Vds. el presente, rogando su cumplimiento.

Dios guarde a Vds. muchos años.
Lugo, 24 de Junio de 1.931.

EL JUZGADO MUNICIPAL,

LUGO. INGENIERO Jefe DEL DISTRITO FORESTAL DE

L. U. G. O.

DISTRITO FORESTAL DE LUGO
AVDA. PRINCIPAL, 1.- APARTADO 41 - TELÉFONO 81111111. OFICINA 101

Cédula
317-61
1533

En cumplimiento de la ordenanza por V.O. con motivo del proceso de cesión del número 20.766., que se tramita en este Juzgado, en virtud de demanda promovida por el procurador D. Alfonso Alonso Pérez, en nombre y representación de D. José *José Barja Illescas* contra el Estado en el nome de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, al Ingeniero que suscribe viene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de ~~Febrero~~ de ~~Febrero~~ de 1.947, elevada por D. José Alonso y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Poo), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública nº 44-21, las partidas denominadas "Valmeyer", "Rabia" y "Valmeyer", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de descontabilización, entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge minimo el emitido por el Sr. Ingeniero de Recursos.

Documento nº 12.- "En cumplimiento de la ordenanza por V.O. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Poo), de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-21 "Coto de Vilmeiro y Grande", perteneciente, según el Catastro, las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, de los montes del mismo denominados "Valmeyer", "Rabia" y "Valmeyer", teniendo el honor de informar a V.O. que como consecuencia del acuerdo publicado en el R.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañando documento de unas operaciones particionales llevadas a cabo en el mes de Febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjunta, protocolizadas ante el Notario de Valle de Oro, que resume dicha copia simple se refiere a 301 parcelas excluidas dentro del monto de utilidad pública; adjudicándose a 80 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Penela", al que se le atribuye una extensión de 16,5706 has. y "Valmeyer" que se suponen una extensión de 194,3600 has. Testimonio de escritura ante Notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igual condición que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Illescas, elevada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, con una medida según la invitación de 35,2430 has. exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Tomás, retirando la copia citada; protocolo este finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transcripción realizada con los vecinos de San Asensio en 1.946.

La documentación aportada ante esa Dirección, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se dedica que en virtud de sentencia del juzgado de 15. Instancia de febrero, de fecha 6 de abril de 1.947 los montes de monto

"Rabia", "Penela" y "Valmeyer" pertenecen como propiedad particular y proindivisa a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Llarena, quidá, en 1930 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; recordándose en la referida sentencia la no introducción en modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monto.

Practicando el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Recursos de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas partes quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Vilmeiro", queda situado al Norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al Norte que darán al monto de Utilidad Pública por su lado N., también se conocen a este arroyo con el nombre de "Rabia", y aguas del término parroquial de San Asensio de los de Padiña y hacia del ayuntamiento de Valle de Oro. La extensión del coto de Vilmeiro se estima unos 30 Has.; la mayor parte de ellas poblanas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un monteículo accidentado. A partir del Coto de Vilmeiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Asensio de las de Corme (Poo) y Moncada (Valle de Oro), comprendiendo los entres de Poo Nuevo, Moncada, Cruz de Bourido, Coto Grande y la linda del Dr. Barja, reglamente tomada de una zona de matorral de más de 55 Has. y continúa la linda del monto por su Norte límite con montes particulares de rento, única parte que indica el Catalogo para límite Norte del monto. El Norte de la parte reclamada termina en el arroyo o reguado de "Zous" o "Vilmeiro"; por el sur límite con la carretera de San Asensio a Pooceo y Río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmeyer" y la "Rabia" comprendidos en el perímetro citado, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 50 y 100 Has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o monteclaros "Rosa Roja", "Carrascal", "Cruz de Bourido" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmeyer se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el N.E.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repoblos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento, que a continuación los vecinos en pleito que ganaron a y en suya posesión se niega intervención alguna del ayuntamiento en los mismos de este monto, al que se le considera como particular en virtud de la transcripción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, Don Luis Díaz de Llarena. En el límite Este de la parte reclamada se halla la finca de Don José Barja y Illescas, sucesor del propietario de los montes en cuando y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 55 Has., la mayor parte de ellas repobladas con pino piñaster y encinales; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, Norte con montes de Moncada; Este con montes de Santa Cecilia; Sur con la carretera de San Asensio a Pontevedra; Oeste con los montes de "Valmeyer" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la rebida aproximadamente de 300 Has., límite con Santa Cecilia desde su E., monto Vilmeiro que empieza en los montes de Pontevedra, reconocidos como pertenecientes al Catalogo, y continúa la linda de separación de ambos montes quinientos a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta linda queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Martín de Mondariz. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace más de treinta años o más. La rebida de esta en verano nor-

nento supone incluida 200 o más hectáreas, con cuadros escalonados de cultivos agrícolas y algún encinar. Los linderos de estos montes no pugnan identificarse con los del catálogo en su lado N.

El monte de "Los Pescaderos", también reclamado como particular por la parroquia de San Asensio es un monte bajo con vegetación - en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el N.E. del monte, en la margen opuesta del río Oja. Su cabida se estima en unas - 50 has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este - monto al trámite del expediente de catalogación y que, al no haber podido tomarse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Poo, los que no llegaron a la Jefatura, también se procedió del modo legal verdadero del monto; por todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monto, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a - los vecinos de San Asensio, y al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos notorios por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monto n° 44-2A fue iniciada su catalogación a la vez que el - monto n° 44-2B el 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de - inclusión a este Distrito en 24 de junio de 1.944, sin que se remitiera en esta "Carta" otros documentos que la instancia en la que re - clama en particular la superficie de 1 ha., 40 gross y 17 m.s. apro - bándose el expediente de catalogación y desestimándose la objeción hecha por C.M. mencionada a esta Jefatura el 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monto quiso se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, para - reclamar en un acta que obra en esta Jefatura, el monto consta de Pinedo con 200 has. de cabida como perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites citados en la reclamación de la parroquia e informe del - inspector de servido figura como que el nombre de Grande o Grande.

Por la razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo - dado nido a la parroquia y particulares interesados en el expediente - tramitado, y tratándose de gentes particulares procede que sea excluido del catálogo de los montes o util del público de esta provincia, el - monto "Cerro de Pinedo y Grande" n° 44-2A, por las razones de que no - estando legal, linderos y cabidas no corresponden a lo que figura y no - se puede apreciar en él las circunstancias de utilidad pública que pro - curre la legitimidad de inclusión en el Catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.- "Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monto n° 44-2A, denominado "Cerro de Pi - nedo y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultante que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, el 27 de diciembre de 1.947, por - don José Arasa y otros vecinos de la localidad; interesando la exclu - sión del catálogo, de los predios "Valmayor", "Junta" y "Pascaderos", em - plazados entre los límites generales asignados al mencionado monto, - fundándose la petición en el hecho de que cuando se trajo en - tramiento, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública - formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que - fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios - siempre han sido considerados como de propiedad particular, porque - siempre pagaban a los dueños directos un canon por superficie retur - do, y que al presentar los citados en concepto de díacos propietarios - propios e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, no - pudieron justificarse mediante diversos documentos que aportan al expedi - te.

Resultando que se manifiesta que por interesa propio algunos - vecinos e legítimas personas de dichos predios, se entablió demanda con - tra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los separaba, notificando

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Mondariz, en 6 de - abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los pata - dichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandados - de la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de - Montes, Casa y Fincas Piciales a la Jefatura del Distrito Forestal de - Lugo, la instrucción del preexistente expediente, informó este que del - reconocimiento propuesto de los predios en cuestión, en el que se - mencionó su situación en el monto público, se apreciaron algunas pe - caderas pobladas de pinos, que se antiequen; que previsiones de los super - ficies de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que - los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al - trámite del expediente de inclusión, en el que no pudo tomarse en - cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los veci - nos de San Asensio, razón por la cual, según la Jefatura que debe ser - excluido del catálogo la totalidad del monto "Cerro de Pinedo y - Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que ri - clamaron, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen - la parte de monto que les corresponde en iguales condiciones a que - los de San Asensio, habiéndose realizado en ellos aprovechamientos notorios por los particulares con anterioridad a la fecha de la - inclusión, insinuando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que se iniciase el expediente por causa de que - figura el monto en la relación de los entregados a la libre dis - posición del Ayuntamiento de Poo, razón consiste en el nota que obran - en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente e informe del Consejo Su - -perior de Montes, este lo hace en el sentido de que aún cuando la - reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido - - tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monto - - en el Catálogo, hubiese sido imposible el señalarlo, puesto que no - - se dispone en el art. 3º del R.R. de 1º de febrero de 1.901, - - las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad - - del monto, opinando además que la existencia de posibles errores - - en la fijación de linderos y determinación de cabida no es razón - - que justifique la pretendida exclusión ya que la procedencia sería - - llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a practicar el señali - - de del monto de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indi - -ca que la Sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, no - - documenta que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia com - -o a los demás vecinos de San Asensio les existe el derecho de propiedad - - y de posesión del predomínio que reclaman, pero sin que así pertene - - cien se halle revertida del carácter de particular puesto que se co - -lectiva y de la pertenencia del resto de los vecinos, debiendo por - - lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de públicos por - - que afirman díos vecinos dimisiones, entre ellos la R.R. de 23 de - - febrero de 1.979, por la que se declara con título carácter de público, - - los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se consta - - son al disfrute exclusivo de los vecinos vecinos por las cuales se - - propone por el Consejo: 1º. La desestimación de la instancia objeto - - de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifiquen el - - deslinde del monto n° 44-2A, a fin de rectificar el procedimiento de - - los que figuran en su inscripción en el catálogo, tratando al mayor - - tiempo de establecer la división del monto en dos: uno de la parte - - menor de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asociación Jurídica de este Ministerio muestra - - su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de - - Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monto - - del Catálogo de los de Utilidad Pública únicamente podrán versar - - en la totalidad del monto a que se refieren, según dispone el art. - - 3º del Real Decreto de 1º de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte - - de un monto público solo puede llevarse a efecto mediante el co - -rrespondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente por los - - interesados los derechos que los asisten.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie - - del monto de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde - - del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportu - - nas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

11. Desestimar la instancia al avance a este Ministerio suscrita por D. José Armas Ramón y otros vecinos de la parroquia de San Adelcio del "Ayuntamiento de Poo" en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo.

12. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Adelcio y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.E. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 17, 21 y 32, debiendo significar que la demanda - de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados Montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reintroducir en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 29 de noviembre de 1.939. Antes de efectuado el mencionado deslinde los límites resultaban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dijeran autorizaciones de corta en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expedien.

En cuanto al apartado 58, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña quedó incluida en el perímetro que resultó para el monte número 44-2A en el deslinde efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 67.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-2A se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enselvados situados dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira;

Enselvados - O - 0.1875 Has.-propiedad de Ramón Gutiérrez
" P - 0.7625 Has.-" de José Aras Fernández
" Q - 0.7125 Has.-" de Ramón Gutiérrez.

Apartado 71.-Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, nun queda una zona que llaman en "mixtina" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunemente.

Apartado 81.-Las características del monte de Teixeira, en cuanto a arbolarado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Adelcio, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de Utilidad Pública n° 44-2A, se encuentran separados por una sentencia judicial, caso que ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apartadas en el periodo de vista:

"Hay un nombre que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo. n.º 11, un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro, 25 de Jun. 1.938. Entrada, n.º 2286.-Un relacio-

nado a este oficio de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la eficacia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia. De-

nominado "Cento de Piñeiro y Grande", del término municipal de Poo, reclamado contra la pretensión del propietario, y, de acuerdo con lo previsto en el art. 51 de la Real Orden de 11 de enero de 1.929 y art. 14, apartado c) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.E. lo que sigue:-11.-Son absolutamente válidos y eficaces, y acreditan el dominio privado a favor de D. Dolores Yáñez Martínez y hermanos, los documentos que ésta presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de Mayo del corriente año.-Dichos documentos son: a) un título de legitimación de restitución arbitral otorgado a favor de D. José Yáñez Fernández (padre de D. Dolores) e hijos, cuya titularidad se trae de acuerdo con las prescripciones del R.D. de 1 de Diciembre de 1.923, resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, seguidamente puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura pública de compra-venta, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valle de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, D. Dolores Yáñez Martínez adquirió de D. Genoveva Rey Chao la finca fechada al Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondaredo, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado B) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, en relación con las ss. del T.R. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que seguidamente la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del pago los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-T, como quiere que los documentos informados reúnen tal carácter, es indiscutible la procedencia de que sea - ante todo la reclamación de D. Dolores Yáñez Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-22.-En orden a la reclamación deducida por D. José Gómez Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, ésta - Abogacía del Estado se ve impossibilitada para emitir el informe preventivo, una vez, que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Pazo de Praga y Chao de Aparada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Con documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a esta Abogacía del Estado, a fin de averiguar el obligado informe.-33.-Son válidos y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Alfonso Bohervarría Mon sobre las fincas a que los mismos aludían; la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificada en 7 de mayo de 1.944, ante por el Notario D. Francisco Vigil de Quimones, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por idénticas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Alcalde Domínguez, en la que consta la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Registrador de la Propiedad de Mondaredo, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 38 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, que habla reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la inclusión del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-41.-La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Bohervarría, en nombre y representación de D. Alfonso Bohervarría y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituir la causa de la misma, ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce integralmente lo que ya por ella manifestado en su informe de 28 de septiembre de 1.937 que ha de obrar en el presente expediente). En aquél informe y, bajo el número 64 del mismo, se dice, con referencia a la sentencia firme dictada por el Juzgado de 18 Instancia de Mondaredo, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que

abierta en informe) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, ostensivo, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división material entre los comuneros, de los montes de Valmayor, Rabin y La Penela.-La mencionada sentencia, con toda claridad y consideración, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, ~~que ejercitó~~ del Ayuntamiento de Alfau y de cualquiera otra persona desconocida o incidiría a los efectos de litigio.-Debiendo tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la precitada sentencia, se incluyeron en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.945, es decir, que posteriores a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo comunero o propriedad privada, y no del Ayuntamiento de Alfau a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-Se deduce, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercitir un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (antes de la indebida catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que antes permanecía en situación jurídica de propriedivisión.-~~c)~~ de aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones o actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que gosa la sentencia de 6 de abril de 1.942, dual se deduce ya en nuestro escrito anterior (informe) de 26 de septiembre de 1.957.-~~c)~~ A dicha reclamación formulada por el procurador D. Alfonso Alfonso Edíes se acompaña testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el monte o lugar denominado "La Penela", que, según se deduce, forman parte del monte catalogado con las denominaciones de "Corto de Pinedo y Grande" o bien, 44-21.-Pues bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, anexos informativos, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgados por el Notario de Lugo D. Luis Montero Losada.-~~c)~~ A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, emitidas en diferentes épocas (incluido hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones, recogidas sobre árboles sitos en las parcelas cuya propiedad acreditada se establece en el monte objeto de deslinde, Pues bien, conocida en la justicia provincial del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones.-Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde sólo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. de T.S. de fecha 13 de febrero de 1.911 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar talles y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas se cuestiona ejercitaban los reclamantes.-~~c)~~ De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes en nombre y representación de D. ~~Bulacio Mon Reimundo~~ y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Asalvín Domínguez, con residencia en Ferreira del Vado de Oro.-~~c)~~ En orden a la reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alfonso Edíes, en nombre y representación de ~~Pedro~~ ~~Arias Fernández y otros~~, representación y acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957, con el escrito formalizado en apartado A) Una serie de autorizaciones de corte de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.-Por las razones antedichas, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los reclamantes

mantienen y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-~~c)~~ Certificación del Ayuntamiento de Alfau por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado.-~~c)~~ Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el Notario autorizó la fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-~~c)~~ que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.-~~c)~~ que un Ingeniero Agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de tocónes, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero conducen a dato a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura: b) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas a la nota bajo fe del Notario anteriormente, al aprovechamiento de los reclamantes, que han creído la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antigua y de indiscutible valor económico.-~~c)~~ Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Bienes de 8 de junio de 1.957, art. 14, apartado B), estando en presencia, de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de destruir la presumida que la inclusión en el Catálogo sucede.-Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Edíes, en nombre y representación de D. José Arias Fernández y otros.-~~c)~~ Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivero Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, se debe tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser ~~desestimada~~ Dícese guarda a V.U. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-~~c)~~ Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Subscripto.-Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.-~~c)~~

"Abogacía del Estado de la Provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.U. de fecha 26 de los corrientes, p r el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Casoura Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-21 del Catálogo de Utilidades Pública de esta provincia, denominado "Corto de Pinedo y Grande", del término municipal de Pox, reclamando contra la justicia del año 1900, lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Casoura Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretoña, D. Federico Segoviano Vicario, consta tuyendo al de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, ademas de haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Bienes Reales.-No cuanto tiempo el honor de informar a V.U. Dícese guarda Díos muchos años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-~~c)~~ Cuya visita del Estado, ilegible.-Subscripto.-Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.-Lugo.-~~c)~~ MARGEN: Registro de Entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2309.".

Dícese guarda a V.U. muchos años
Lugo, 20 de agosto de 1.958
El Ingeniero Jefe,

M. Beltrán

20

C-4-Lu



En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 223/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador Dl Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Josefa Rodríguez Ferrería, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que - por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
Eliingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Ilmo. Señor:

Nºm. _____

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 223 /60, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Nuñez, en nombre de D. JOSEFA RODRIGUEZ FERRERIA ----- contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º .- Transcribiendo literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado num. 44-2-A (en el que estan incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en el expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamación formulada por D. José Arnau y otros interesando la exclusión del Catalogo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dio lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe este producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º .- Que se testimonie literal-

mente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 21 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4º.- Informe cómo en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron al concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.

6º.- Certifique cómo al resolverse por C.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada las tierras parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encalvados reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características en -

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nom. _____

que el sector de monte que fué catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, ha llanándose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primeramente mencionada.

9º.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Santa Cecilia) contra el ap eo, realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes".

El medio de prueba transcrita fue declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comience a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogandole su cumplimiento.

Dios guarde a V.I. muchos años.

Lugo, 24 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,



ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

L U G O .-

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AÑO 1947 - ANEXO N.º - TRAMO: SUSTITUTA DEL OFICIAL N.

Cédula 31-5-61

1/2

Al cumplimiento de la ordenanza por V.L. con motivo del procedimiento de cognición número 133/60, que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda presentada por el propietario D. Joaquín Alfonso López, en nombre y representación de D. Joaquín Rodríguez Fernández, contra el Ayuntamiento del municipio de La Rabia y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene al honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Arcau y otros, vecinos de la parroquia de San Antón (Poo), en demanda de que se excluyeran del monte de Utilidad Pública nº 44421, las partidas denominadas "La Rabia", "Rincón" y "Valmaya", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de descontabilización. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación expusieron literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el análisis por el Sr. Ingeniero de Sección.

Documento nº 12.-"Un cumplimiento de la ordenanza por V.I. referente a la reclamación formulada por los vecinos de San Antón (Poo), de exclusión del monte de Utilidad Pública nº 44421 "Rincón y Grande", perteneciente, según el Catálogo a los parroquias de San Antón y Sta. Cecilia, de los cuales las citadas denominadas "Valmaya", "Rabia" y "Rincón", tienen el honor de informar a V.I. que como consecuencia del expediente en el D.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Antón ante esta Jefatura, instancia anexada, no según simple de unas operaciones particulares llevadas a cabo en el año 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, protocolizada ante el Notario de Villa de Oro, que resumen dicha copia simple se refiere a 301 parcelas excluidas dentro del monte de utilidad pública adjudicadas a 30 vecinos de la parroquia en las partes designadas por "Rabia", el que se le atribuye una extensión de 16,9700 Hect. y "Valmaya" que se supone una extensión de 134,5690 Hect., testificando su escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 31 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igual condiciones que en la anterior partición, y que dependen de parroquia nro; instancia presentada ante esta Jefatura de la firma de D. José Marzá Alonso, encargado en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Antón, con esa causa expidió la autorización de 99,240 Hect. exhibió al referido propietario copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José López, rotulando la copia citadas, procedió esta finca y el resto de los montes de su familiar del reclamante, quien se desprendió de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Antón en 1.920.

La documentación aportada ante este centro directivo y que se adjunta, con la que ante esta Jefatura se presentó, en donde que en virtud de sentencia del juzgado de la Instrucción de Pontedeume, de fecha 5 de abril de 1.947 los montes de Mont-

"Rabia", "Rincón" y "Valmaya" pertenecen cosa propiedad particular y procedimientos a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Antón; siendo su propietario, también particular, de D. - Luis Díaz de Labrador, quien, en 1.930 estableció un contrato de cesión de los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndole en la referida sentencia la no intervención en modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monte.

Practicado el citado reconocimiento del monte por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 19 de los corrientes, se informa como sigue: "El todo de "Rincón", queda situado al norte del arroyo - del mismo nombre; en su parte alta, al S. que define al monte de Utilidad Pública por su lado E., también se conocen a este arroyo - con el nombre de "Cecilia", y separa del término parroquial de San Antón de los de Medán y Monzón del Ayuntamiento de Villa de Oro. La cabida del todo de Rincón se estima en unas 30 Hect.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo accidentado. A partir del todo de Rincón y hacia la derecha queda definido el límite S. del monte de utilidad pública que separa el término de la parroquia de San Antón de los de Cordeiro (Poo) y Monzón (Villa de Oro), comprendiendo los cortes de Río Seco, Monzón, Oro de Labrador, Alto Grande y la finca del Dr. Marzá, reclamando también de una zona de monte de más de 50 Hect. a continuación la línea del monte por su E. límite con montes pertenecientes de Pontevedra, talas parte que indica el catálogo para límite E. del monte. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o vangada de "Bezas" o "Galicia"; por el S. límite con la carretera de San Antón a Pasouro; y E. de oro que van paralelas en una parte.

Los montes de "Valmaya" y "La Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, son los recuperativamente unos 50 y los más, pero dentro del perímetro existen los cortes o superficies "Río Seco", "Monzón", "Oro de Labrador" y "Coto Grande", recuperadas casi totalmente con más planteo de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmaya se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos, que proceden de los reforestados llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento, con quienes sostuvieron los vecinos un pliego que garantizó en cada parcela una milaga intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de monte municipal que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Labrador, en el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de San José Marzá y Alonso, propietario del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 50 Hect.. La mayor parte de ellas repartidas de más planteo y consolidado; sus límites son de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura S. E. con motivo de San Antón; con motivo de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Antón a Pontevedra; E. con los montes de "Valmaya" y N. de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 500 Hect., límite con Santa Cecilia desde su lado E. hasta Valmaya, que empieza en los montes de Pontevedra, reconocidas como pertenecientes al Catálogo, y continúa la línea de separación de ambos parroquiales a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte grande de San Bartolomé de Pontevedra. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares, que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los vecinos, hace desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona, de nuevo, también 500 o más Hect., con muchos más avales de edad que superficies y algún bosque. La linderos de estos montes no concuerdan con los que en el catálogo en su lado E.

El monte de "Los Paseos", también conocido como particular - por la parroquia de San Asensio en un montículo único sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinos en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su complemento se sitúa al S.E. del monte, en la margen izquierda del río Tajo. La cabida se extiende unos 30 Hectáreas.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que convierte que se tengan erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al trazarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularen los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Pza., los que no llegaron a la Defensa, también se procedió con el estado legal verificado del monte por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos tienen plenos en los que se han hecho aprovechamientos indeterminados, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte n.º 44-24 fue iniciada su catalogación a la vez que el n.º 44-23 en 16 de diciembre de 1.937 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se reclamase en esta Defensa otros documentos que la instancia en la que reclama en particular la superficie de 1 Hectáreas y 12 cuadras, correspondiente al expediente de catalogación y desestimándose la dada reclamación habida por C.M. comunicada a esta Defensa en 16 de abril de 1.944.

La catalogación de este monte quinientos se inició por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Pza., consta en una nota que obra en esta Defensa, el monte Costo de Pintor con 200 Hectáreas de cabida como perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia de la Instrucción del Ingeniero de Hacienda figura sobre con el n.º 10 de Gregorio y Grande.

Por las razones apuntadas ante Defensa considera que no habiendo sido a la parroquia y particular e interesados en el terreno tratado, y tratándose de montes pertenecientes procede con el procedimiento del catálogo de los montes de utilidad pública de esta circunstancia, el monte "Costo de Pintor y Grande" n.º 44-24, por las razones de que no existe la el, linderos y cabida no corresponden al supuesto y se hace supositor en el las circunstancias de utilidad pública que provee la legislación de inclusiones en el catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n.º 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provisión de lugo, del monte n.º 44-24, denominado "Costo de Pintor y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Pza.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instrucción elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesados en la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Rabia" y "Rasca", anejados entre los límites generales designados al mencionado monte, fundando en la pertenencia en el fondo de que cuando se trazó su inclusión, al año 1.943, en el que fueron declarados de utilidad pública formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tenida en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie rotable, y que al presentar los documentos en consecuencia de dichos reclamantes, quedaron e ininterrumpidamente desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse presentado a los vecinos alegarían parcelas de diferentes predios, se estableció acuerdo entre ellos y contra el Ayuntamiento de Pza., que los anularon, siendo aprobado por el Juzgado de Instrucción de Madrid, en 6 de abril de 1.947, una sentencia por la que se dictaminó que los antedichos predios pertenecen al fondo de los demandantes y tienen

dado de la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Casas y Fincas Rural a la Defensa del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas rotuladas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tienen erróneamente al trazarse el expediente de inclusión, en el que no pude tenerse en cuenta la reclamación que formularen en contra de la misma los vecinos de San Asensio, razón por la cual, estima la Defensa que debe ser excluida del catálogo la totalidad del monte "Costo de Pintor y Grande" aplicando este criterio en las circunstancias de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio, habiéndose realizado en ella aprovechamientos indeterminados por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión localizando a modo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que se iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Pza. seguidamente en el acta que obra en el mismo.

Resultando que tenido el expediente a Informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que non cuando la reclamación se que se trate habiese sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habiese sido impuesto el rechazo, puesto que según dispone en el art. 3º del R.R. de 18 de febrero de 1.931, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando así de que la existencia de posibles errores en la rotulación de linderos y desequivalencia de cabida no se puede que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las operaciones rectificatorias, a practicar el declinado del monte de reclamación.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes en Andalucía que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les existe el derecho de propiedad y de posesión del predimiento que reclaman, pero sin que tal circunstancia se halle revestida del carácter de particular monte que por lo tanto es colectiva y de la pertenencia del fondo de los vecinos declarado por lo tanto sea definido los términos con el carácter de particular puesto que según afirman diversos documentos, entre ellos, la R.R. de 23 de julio de 1.939, por la que se declara que tienen carácter de predios los montes de aprovechamiento vecinal a los pueblos, que se destina al disfrute exclusivo de los vecinos, pasiones por los cuales se proponen por el Consejo 11. La documentación de la instancia objeto de este expediente, y 2º. que a la brevedad posible se verifique el declinado del monte n.º 44-24, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inventariado en el Catálogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asociación Jurídica de este Ministerio encuentra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del catálogo de los de utilidad pública anteriormente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el art. 3º del R.R. de 18 de febrero de 1.931.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente declinado, en el que se acrediten debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesan precisar los linderos y superficie de que se trata, lo que requiere la redacción del declinado del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este ministerio de conformidad con lo dispuesto del Consejo Superior de Montes y la Asociación Jurídica lo dispone:

11. Desentender la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Armas Nasco y otros vecinos de la parroquia de San Antón del Ayuntamiento de Puebla en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte nº 44-2a de la provincia de Lugo, y
12. que a la brevedad posible se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos salinares que se incluyen en el Catálogo, evitando la posibilidad de vivirlo en don partes una con pertenencia obligada a la Parroquia de San Antón y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.E. para su conocimiento, notificando a las interesadas y demás efectos.

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. Interesa en sus apartados 18,21 y 22, debiendo significar que la demanda de exclusión en sede efectiva los hoy denominados montes de Valdeira, dentro de quales situadas las fincas que se trata de reclamar en la presente demanda.

En relación con el apartado 43, debemos señalar lo siguiente: el deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 28 de noviembre de 1.939, antes de efectuarse el mencionado deslinde los límites resultantes dados por la impresión con que el Catálogo los designaba, por lo que no tiene nada de particular y que en algún caso se dieran autorizaciones de corta en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde se considerara que esa parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, se implica conocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprobamiento y así se hace constar en los impresos de parques que actualmente se envían.

En cuanto al apartado 33 debemos significar que no comprende autorización alguna.

Apartado 45.- En la resuelta ministerial de 11 de noviembre de 1.937, sobre el deslinde efectuado del monte 44-2a, se comunicaron como de propiedad privada los siguientes montes y sus situaciones dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Valdeira:

Montes -	O - 0'1075 Hect. propiedad de D. Ramón Gómez.
-	P - 0'7425 Hect. " D. José Armas Nasco.
-	Q - 0'7125 Hect. " D. Ramón Gómez.

Apartado 77.- Efectivamente el monte nº 44-2a, se encuentra en su totalidad rodeado por los vecinos que con anterioridad ya dieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, sin que una cosa que llame en "lotes" que los quedan como sobrante del monte que era aprobado originalmente.

Apartado 81.- Las características del monte de Valdeira, en cuanto a orografía se refiere, son parecidas a las existentes en la parte comprendida que es la que corresponde a la parroquia de San Antón, el bien estos terrenos que fueron comprendidos del monte de utilidad pública nº 44-2a, se encuentran separados por una barda judicial, cosa que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apor-

"Hay un extracto que dice: Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-En un sobre en tinta que dice: Oficina Forestal de Lugo. Oficio nº 73 de jun. 1.938. Entrada nº 2216.-En relación a monte catalogo de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita las formas de esta Abogacía en orden a la certeza y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado el deslinde del monte nº 44-2a del Catalogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Cerro de Valdeira y Valdeira", aduana municipal de Puebla reclamando contra la próposita del monte, el acuerdo con lo previsto en el art. 2º de la Ley de Montes de 9 de junio de 1.908 y art. 14 apartado 1º de la Ley de Montes de 9 de junio de 1.937, ha de informar a V.E. lo que sigue: 15.- Son absolutamente válidas y eficaces y constituyen el dominio privado a favor de Dña.

José Tadeo Martínez y hermanos, los documentos que están presentes acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año. Dichos documentos son: a) un título de legitimación de posección arbitaria otorgado a favor de D. José Tadeo Martínez (padre de don Adolfo Palencia) a hijos, cuyo título de legitimación se trae al acuerdo con las prescripciones del art. 1º de diciembre de 1.903 resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de setiembre de 1.936, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro. b) Una escritura pública de compraventa, fechada en 9 de enero de 1.934, ante el Notario de Ferreira de Velloz de Dña. D. Vicente Lobo Martínez, y, en virtud de la cual Dña Dolores Tadeo Martínez adquirió de Dña Concepción Rey Chao la finca en dicha escritura descrita. En este documento se acredita haberse matriculado el Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la propiedad de Ferreira, siendo nota puesta al pie por el Inscripción de dicha escritura. El acuerdo pone en la disposición en el art. 14, apartado 1º de la Ley de Montes de 9 de junio de 1.937, en relación con los art. 1º, 2º y 3º de mayo de 1.937, 9 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.933, entre otros motivos, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, con vista que según la disposición legal arriba citada "solamente tendrán valor y eficacia en el acto del pago los titulares de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad". 16.- Y, como quiera que los documentos anteriormente reunidos tal condición, se indiscutible la procedencia de que esa entienda la reclamación de Dña Dolores Tadeo Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente Informe se refiere las fincas a que aquellas adquisiciones se refieren. 27.- En orden a la reclamación deducida por D. José Concepción Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, este Abogado del Estado no ve imposibilitado para emitir el informe preceptivo, una vez que según el conocimiento de reclamante, el reclamo ya presenta la documentación referente a las fincas "Cerro de Valdeira" y "Cerro de Valdeira" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937. Declaradamente y a la mayor brevedad posible, debiendo rendirlos dichos documentos a comparecencias a la instancia de 9 de enero último, a este Abogado del Estado, a fin de ofrecer el obligado informe. 30.- Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Adolfo Palencia, con sobre las fincas que a los mismos abren: a) La escritura pública de compraventa otorgada en 9 de enero de 1.934 ante el Notario D. Vicente Lobo Vilas, testificada en 9 de mayo de 1936 por el Notario D. Francisco Vilal de Gallegos, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad. b) Por sí mismo mismo, en 1º igualmente válido y eficaz la escritura de compra otorgada en 21 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Alvarado Domínguez, e igualmente testificada, y c) Por los mismos medios, en válido y eficaz la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Registrador de la Propiedad de Ferreira, acreditativa de Dña Dolores inscrita la finca a que dicha Certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que figura en art. 30 de la Ley Hipotecaria estableciendo el principio de legitimación registral, y en art. 14 apartado b) de la Ley de Montes de 9 de junio de 1.937, que ordena reconocer válidas y eficaces, contra la pretensión de posesión derivada de la iniciación del deslinde, a los titulares de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad. 41.- Si reclamando formulado por el Registrador D. Alonso Álvarez, en nombre y representación de D. Valeriano Benito Martínez y otros, ha de ser objeto de estudio y trámite, una vez que son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo. 42.- Ante todo, este Abogado del Estado reproduce íntegramente lo ya por él manifestado en su informe de 20 de enero de 1.937 (que ha de quedar en el presente expediente). En aquel informe p. basándose bajo el número 6 del mismo, se indica con referencia a la tenencia foral dictada por el Juzgado de la Inquisición de Monforte, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental) de la reclamación que ahora se informa que era válida y eficaz en todos sus partes y declaraciones, condición y consecuencia que debía tener, entonces, la escritura de 4 de febrero de 1.934 por la que se procedía a la división material entre los comparecientes, de los montes de Valdeira, Bobia y La Penela. La manifestada sentencia

con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en razón de su posesión privada a las personas que fueron demandadas y demandantes en el litigio, con exclusión del sujeto de Alfonso y de cualquiera otra persona desconocida o incierta a los efectos del litigio.- Diciendo tenerse en cuenta que, según se acreditó en el expediente de declinación, el monte o montes a que se refiere la precisión anterior, se incluyeron en el Catálogo por l Orden de 16 de abril de 1.943, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes eran de propiedad particular de una sociedad de personas, de tipo romano o primitivo y no del sujeto de Alfonso a que el Catálogo, erróneamente atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al declararse en la Sentencia de 6 de abril de 1.943 que los montes pertenecían a una sociedad privada, las personas integrantes de esta, los consumidores, no habían sido ejercitado un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (años antes de la iniciada catalogación) a la división de lo que conividieron y individualización en parcelas de lo que estos pertenecían en virtud de la condición de preindividuado.- b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en la transmisión y aquella partición o división, tuvieren de declararse nulas y nulos, adquirir no se inscribían dichas transmisiones a estos jurídiclos en el Registro de la Propiedad.- Todo ello en virtud de la condición de la cosa juzgada de que gosa la Sentencia de 6 de abril de 1.943, así se deduce ya en nuestro escrito anterior (anexo al expediente de 1.937).- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso López se acompaña el testimonio relativos fincas sitas en el monte o lugar denominado "La Pascua", según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones "Cerro de Pinares y Grandes" nro. 44-3a.- Puedo decir, por las razones alegadas en los escritos anteriores, deben reputarse válidas y nulas las incluyentes, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.938 otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Martínez Llorente al dho nombre registrante se han acreditado una serie de autorizaciones de carta de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluyendo el año 1.934), y a favor de la mayor parte de los reclamantes. Tales autorizaciones regan sobre artículos satis en las parcelas cosa propiedad acreditada en el monte objeto de reclamación. Puedo recordar que en la Jurisdicción del Tribunal Superior en Orden a la revisión expediente de declinación solo puede hacerse reconocimiento del monte en posesión, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la l. 1.938, de fecha 1 de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del reclamante, "la autorización para realizar talles y corales". De aquí que tales autorizaciones vengan a proveer la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.- d) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la probabilidad de que sea ya hecha la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso López en nombre y representación de D. Fulgencio Llorente y otros, representante acreditado formalmente por medio de escrito de poder otorgado en 23 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amilivia Domínguez, con residencia en la villa de Oca.- El orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alfonso López, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros (representante acreditado por escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.937), con el escrito formalmente aportado. 1) Una serie de autorizaciones de carta de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- Por la razones antedichas, tales autorizaciones quedan más que dudosas, al reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.- 2) Certificación del informe de Alfonso por la que se acredita la posesión de los reclamantes así como la pertenencia o división del monte reclamado.- 3) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.938, de la que se deduce a) que el señor autorizante de rd de la existencia de una importante y antigua serie de árboles.- b) que numerosos testigos reconocen que han visto las propias reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las

parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.- c) que un Ingeniero agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo todo esencial que así lo revela, la existencia de tocos, que permanecen técnicamente por dicho Ingeniero constaban a este a la conclusión que en su informe (recoido en el acta notarial) figura.- d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al nota bajo rd del Notario anteriormente, el aprobamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor acreditativo.- Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo totalmente seguro que las respectivas parcelas desde un tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 5 de junio de 1.937, art. 14 apartado b), entran en posesión, de acuerdo con lo establecido de una posción superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción que la incluyen en el Catálogo supuesto.- Por ello, se procede a estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso López, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros.- 5.- Por lo que se refiere a la reclamación deducida por el Sr. Francisco Vives Rodríguez, secretario en funciones, del Ayuntamiento de Villa de Oro, es de tener en cuenta que tanto de la misma se deduce, en ella no plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Villa de Oro. De aquí que la trámite de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser descontada.- Dice guarda a V.O. muchos años.- Lugo, 20 de junio de 1.950.- El Abogado del Estado-Jefe, firmado y rubricado.- El pdz. Dr. Juez de Distrito Forestal de Lugo.-

"Abogado del Estado de la provincia de Lugo.- En contestando al citado oficio de V.O. de fecha 26 de los servicios, por el que se solicita informe de este Abogado del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Camacho Freire, con motivo del expediente de declinación del monte nro 44-3a del Catálogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Cerro de Pinares y Grandes", del término municipal de Oca, reclamando contra la ordenación dho caso, ha de informar a V.O. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Camacho Freire, otorgada a su favor por el Notario D. Federico Segoviano Vicario, constituyente al dho Freire, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de 30 años, donde de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Fincas Bajales. Es cuando menos el de julio de 1.938.- El Abogado del Estado, ilegible.- Rubricado.- Al pds. Dr. Juez de Distrito Forestal.- Lugo.- Al informe: Al juez de Distrito del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.950, nº 2309".

Dice guarda a V.O. muchos años.
Lugo, 21 de agosto de 1.951.

El Juez de Distrito,



Dr. José Municipal de Lugo.



21

C-4-Flu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado - con el proceso de cognición nº 204/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de - la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y repre- sentación de D. José Rodríguez Ferrenía, contra el Estado en el ramo de la Adminis- tración Forestal; tengo el honor de infor- marle que por tratarse de un cao análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el - proceso de cognición nº 212/60 y posterio- res, también relacionados con el mismo - asunto, a los que tuvimos el honor de con- testar, nos atenemos en todo a su conte- nido que resulta válido para el caso pre- sente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

21

LUGO

Núm. _____



En proceso de cognición que se -
trata en este Juzgado con el n.º 204
/69, en virtud de demanda presentada -
por el Señor don Alfonso Alonso -
Residente en la de JOSE RODRIGUEZ
FERRERIA ----- contra el Ayuntamiento
de Lugo y el Juez de la Caja de
la Administración Forestal, juzgándose
dosis acciones relacionadas con
el por la parte demandante la prueba
documental que se transcriben:

“Pregunto que se dirige alguna consulta
al Ministerio Forestal de Lugo
a fin de que se certifique sobre los
siguientes extremos:

1º -- Transcribiendo literal-
mente el informe emitido por el Super-
intendente de Bosques de la Sección de
desarrollo al mando del Jefe
de Oficina (en el que entre las
mismas las líneas que se transcriben ---
por la presente sombra), informo que
esta en el expediente levantado por
el Ministerio Forestal de Lugo una que-
cisión de la reclamación formulada por
José Lugo y que suscita la
evaluación del daño sufrido de manos de
personas en el año anterior que
dio lugar a la reclamación efectuada por
el Ministerio Forestal General de森の
en la de Lugo a la administración forestal
que procedió por el Juzgado de
Lugo en la que presentó el Juz-
gado de Lugo en el año anterior.

2º -- Que se transcriban las

valoces la resolución que propuso el Director General de Lugo a la Superintendencia (Dirección General de Hacienda del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exención a que se sujetó el apartado anterior.

9.- Se testimonia la resolución dictada por el Director General de Hacienda en la de Lugo de 1-7-50 en el precitado expediente de exención.

10.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el nro. 44-2-4, el propietario divide entre varios almacenes conocidos autorizaciones individuales de corte a los que los solicitantes en concepto de propietarios de las parcelas peticionan.

11.- A la vista de la autorización de corte, que se compone a la demanda, certifico que como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el permiso de monto establecido 4-7-50.

12.- Certifico como el resultado -- por Decreto de 11 de Noviembre de 1-50 en el apartado precedido en el nro. 44-2-4, se reconocieron como de propiedad privada algunas parcelas comprendidas dentro del permiso -- de dicho monto y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teljeira, sobrando aparte el número de encrucijadas mencionadas por como las personas a cargo llevan de reconocido el carácter de propietarios de los mismos.

13.- Certifico como las parcelas del monto 4-7-50 incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teljeira, fueron en general regaladas por razón del nombre y por los particulares que las poseían, más que el Magistrado Forestal de Lugo hiciera negociación alguna en dichas parcelas y monto establecido.

14.- Certifico como el monto 4-7-50 presenta características características en la finca parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teljeira --

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nºm. _____

que el sector de monte que fue catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, ha quedado incluso mejor cuidada la reposición en aquella parroquia primariamente mencionada.

9.- Certifico mediante transcripción literal el informe emitido por la Oficina del Estado de Lugo en el expediente del dealineado número 44-2-4, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Tuijelva (Santa Cecilia) contra el asco, realizado por el Arquitecto Operador, reclamación presentada para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes".

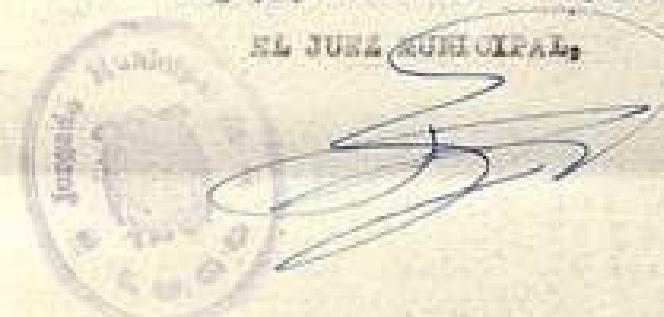
El medio de prueba transcrita fue declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para ratificarlo al plazo ordinario -El 22-6-51- que coincide a continuación en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.L. el presente, rogándole su cumplimiento.

Dios guarde a V.L. muchos años.

Lugo, 24 de Junio de 1-51.

EL JUEZ MUNICIPAL,



LUGO. 24. JUNIO. 1951. JUEZ DEL JUZGADO MUNICIPAL DE

L U G O .

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AÑO 1947 - FOLIO 17 - SPANISH EDITION - TÉCNICO: ESPAÑOL CON CERTIFICADO

... 0-4-24

117-61

117-61

En cumplimiento de lo ordenado por V.O. con motivo del proceso de cognición número 100/16., que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José R. Gómez, contra el Estado en el Ramo de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Foz, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Aranza y otros, vecinos de la parroquia de San Acisclo (Foz), en demanda de que se acciñaran del monte de Utilidad Pública número 44-2A, las partidas denominadas "La Penela", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de descatalogación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación cogemos literalmente:

"informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Mr. Ingeniero de acciña.

Documento n° 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.O. referente a la petición formulada por los vecinos de San Acisclo (Foz), de exclusión del monte de utilidad pública n° 44-2A Coto de Piñeiro y Grande, perteneciente, según el catálogo a las Parroquias de San Acisclo y Sta. Cecilia, de las cuales del mismo denominadas "Valmayor", "Rabia" y "Penela"; tengo el honor de informar a V.O. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Acisclo ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, protocolizada ante el notario de Villa de Oro, que resume dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monte de utilidad pública; adjudicadas a 88 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Penela", al que se le atribuye una medida de 16,3706 Hectáreas y "Valmayor" que se especia la extensión de 194,2690 Hectáreas, testimonio de escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualas condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Alonso, encuadrada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Acisclo, con una cabida, según la inscripción de 59,2420 Hectáreas, exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Ríos, retirando la copia citada; procedió este Jefe y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Acisclo en 1.938.

La documentación aportada ante este Centro directivo, y que se adjunta con lo que ante esta Jefatura se presentó, es deducir que en virtud de sentencia del juzgado de 1ª Instancia de Mondariz, de fecha 6 de abril de 1.942 las zonas de monte

"Rabia", "Penela" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y proindiviso a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia - y siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada quien en 1.938 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la referida sentencia la no intromisión en modo alguno del Ayuntamiento de Foz en los asuntos de este monte.

Practicado el último reconocimiento del monte por el Ingeniero - de Cesión de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Piñeiro", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que define al monte de utilidad pública por su lado W., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Galán", y separa del término parroquial de San Acisclo de los de Redondel y Sacoy del Ayuntamiento de Villa de Oro. La cabida del Coto de Piñeiro se estima en unas 50 Hectáreas; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 o 5 años hasta unos 20 años, y numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semiesférico. A partir del Coto de Piñeiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monte de utilidad pública, que separa al término de la parroquia de San Acisclo de las de Gordón (Foz) y Mouzide (Villa de Oro), comprendiendo los cotos de Peña Moura, Mouzide, Cruz de Louride, Coto Grande y la finca del Sr. Barja, reclamante - teniendo de una zona de monte de más de 55 Hectáreas; a continuación la linda del monte por su N. limita con montes particulares de Pontao, daica parte que indica el catálogo para límite N. del monte. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Vecas" o "Teixeira"; por el S. limita con la carretera de San Acisclo a Foz-moura y río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 50 y 100 Hectáreas. Por dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Peña Moura", "Cassanova", "Cerro de Louride" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino pinaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien sostuvieron los vecinos un pleito que ganaron y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monte, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Labrada. En el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 55 Hectáreas. La mayor parte de ellas repobladas de pino pinaster y encinales; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, N. con montes de Mouzide; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Acisclo a Pontao; W. con los montes de "Valmayor" y N.E. de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Hectáreas, limita con Santa Cecilia desde su E., monte Teixeira, que empieza en los montes de Pontao, reconocidos como particulares en el catálogo, y continúa la linda de separación de ambos parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Grande de San Martín de Mondariz. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de monte supone también 200 o más hectáreas, en muchos encuadrados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado N.

El monte de "La Penela", también reclamado como particular por la parroquia de San Acisclo es un montículo cónico sin vegetación

en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.E. de monte, en la margen opuesta del río Orio. Su cabida se estima en unas 20 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al tramitarlo el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Aicelo ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, también se prescinvió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Aicelo, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos maderables, por los particulares con anterioridad a iniciar el expediente de catalogación".

El monte n° 44-2A fue iniciado su catalogación a la vez que el n° 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancia en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 a. y 12 ca.; - aprobándose el expediente de catalogación y desestimándose la reclamación hecha por C.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quizás se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo pues, consta en un acta que obra en esta Jefatura, el monte Canto de Piñeiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Aicelo, y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Ingeniero de Sección figura sonas con el monte Grande o Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente transmitido, y tratándose de montes particulares procede ser excluido del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte "Canto de Piñeiro y Grande" n° 44-2A, por las razones de que su estado legal, linderos y cabida no corresponden al supuesto y no cabe apreciar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo".

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte n° 44-2A, denominado "Canto de Piñeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Aicelo y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Arnao y otros vecinos de la localidad, interrumpiendo la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayer", "Gabin" y "Pezal", comprendidos entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trató su inclusión, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública formularen la oportunidad reclamación dentro del pleno legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie rotable, y que al presente los disfrutan en concepto de fincas rústicas, pacífica e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunos vecinos a legitimar parcelas de dichos predios, se estableció demanda contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los separaron, habiendo sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Mondariz, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declarara que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San Aicelo.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Gasa y Ríos Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del preceptivo expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pobladas de pinos, que se entiende que provienen de los reportes de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al tramitarlo el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Aicelo, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Canto de Piñeiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Aicelo, habiéndose realizado en ella aprovechamientos maderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión insinuado en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, éste lo hace en el sentido de que aun cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible el estimarlo, puesto que según se dispone en el art. 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Aicelo les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halla revestida del carácter de particular puesto que ese es colectiva y de la pertenencia del fondo de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversas disposiciones, entre otras, la R.O. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter público los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, ranzas por las cuales se propone por el Consejo: 1º. La desestimación de la instancia objeto de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte n° 44-2A, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando el propio tiempo de establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San Aicelo y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los utilidades públicas únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refiere, según dispone el artículo 3º del Real Decreto de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

- 1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, autorizada por D. José Arnao Banes y otros vecinos de la parroquia de San Aicelo del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos

comprendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo, y
29. que a la brevedad posible se realice el deslinde al expresado -
monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclinación en
el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes, una
que pertenezca asignada en la Parroquia de San Asísco y otra la de
Santa Cecilia.

Lo que participo a V.E. para su conocimiento, notificación a los
intereses y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus
apartados 18, 21 y 22, debiendo significar que la demanda de exclusión
en nada afectaba los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan
situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El
deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 23 de noviembre de
1.939. Antes de efectuando el mencionado deslinde los límites resultan
bastante dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, por
lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autoriza-
ciones de corte en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde
se compruebe que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconoci-
miento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la
finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los im-
presos de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 58, debemos significar que no acompañó auto-
rización alguna.

Apartado 61.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de
1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-2A se reconocieron
como de propiedad privada los siguientes enclosados situados dentro
de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de
Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Enclosados- C - 0.1873 Hac.-propiedad de Ronda Cuadrado
" " 0.7625 Hac.- " José Eros Fernández
" " 0.7125 Hac.- " Ronda Cuadrado

Así todo V.E.-Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra casi
totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron
por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su me-
do, sin queda una zona que llaman en "Mirtido" que los quedó como es-
trambante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 62.-Las características del monte de Teixeira, en cuanto
a arbollado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte sa-
gragada que en la que corresponde a la parroquia de San Asísco, si-
bién estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pú-
blica n° 44-2A, se encontraban separados por una sentencia judicial,
caso que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 98, transcribimos a continuación los informes del Sr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en
el periodo de vista:

"Hay un membrete que dice: Abogado del Estado de la Provincia de
Lugo.-Doy un salvo en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo.-Regis-
tro, 23 de jun. 1.938. Entrada, n° 2816.-En relación a atento oficio
de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe
de esta Abogacía del Estado en orden a la eficacia y validez de los
documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente
de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pú-
blica de esta Provincia, denominado "Corte de riscoiro y grande", del
mismo municipal de Res, reclamando contra la Práctica del año, y, de
acuerdo con lo previsto en el art. 51 de la Real Orden de 11 de enero
de 1.928 y art. 14, apartado e) de la Ley de Montes de 8 de junio de
1.937, he de informar a V.E. lo que sigue:...-11.-Son absolutamente
falsos y falsificadas, y acreditadas al dominio privado a favor de D. Joaquín
Fernández Martínez y Hormaza, los documentos que data presenta-
ránto a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos
documentos son: un título de legitimación de roturación arbitral
otorgado a favor de D. José Eros Fernández (padre de D. Dolores); a
sus hijos, cuyo título de legitimación se trunó de acuerdo con las pro-
scripciones del N.B. de 1 de Diciembre de 1.929, resultando acreditado

el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción -
en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según
nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-
b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.
944, ante el Notario de Ferreira de Valde o Dr. Vicente Leis Martínez,
y, en virtud de la cual, Dña. Dolores Eros Martínez adquirió
de Dn. Casanova Ray Chao la finca en dicha escritura descrita.-En es-
to documento se acredita haberse satisfecho el Impuesto de Derechos
Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propie-
dad de Mondededo, según nota puesta al pie por el encargado de dicha
Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado b)
de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, en relación con las S.I.
del T.U. de 5 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de
1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia -
de los documentos mencionados, una vez que según la disposición le-
gal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del
que los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propie-
dad...".-Y, como quiera que los documentos informados reunen tal ca-
racter, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la recla-
mación de Dña. Dolores Eros Martínez, exiliada del deslinde a que
el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos
se refieren.-21.-En orden a la reclamación deducida por D. José Ca-
nasura Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, ante Abogacía del
Estado se ve imposibilitada para emitir el informe prescriptivo, una
vez que según el procedimiento de reclamación, el reclamante ya presen-
tó la documentación referente a las fincas "Rago de Fraga" y "Chao
da Ameada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Casi -
igualmente, y a la mayor brevedad posible, deberán rendirse di-
chos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto último,
a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el citado informe.-
22.-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostentan
D. Nicolás Iglesias, don sobre las fincas a que los mismos alude-
n: a) la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo
de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testimonizada en 2 de
mayo de 1.939 por el Notario D. Francisco Vigil de Quiñones, una
vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así co-
mo la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por idénticas
razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permute otorga-
da en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amor-
livia Domínguez., e igualmente testimonizada, y c) por las mismas cau-
sas, es válida y eficaz la certificada expedida en 27 de septiem-
bre de 1.937, por el Sr. Registrador de la Propiedad de Mondededo.-
a) Por idénticas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de
permute otorgada en 28 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar
en el presente expediente). En aquél informe y, bajo el número 44
del mismo, se dice, con referencia a la sentencia firme dictada -
por el Juzgado de 1ª Instancia de Mondededo, en 6 de abril de 1.942
(que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora -
se informa) que era válida y eficaz en todos sus partes y declara-
ciones, cardadas y considerada que debía gozar, sin embargo, la
escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedió a la di-
visión material entre los consumidores, de los montes de Valmeyer, -
Nabia y La raspa.-La mencionada sentencia, con toda claridad y -
consideración, declaró que los referidos montes pertenecían, en indi-
ciones de propiedad privada, a las personas que fueron demandantes
y demandadas en el litigio, con exclusión del Arrendatario de Aldea
y de cualquier otra persona desconocida e incluida a los efectos
de litigio.-Debiendo tenerse en cuenta que, según se acredita en el
expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la pro-
cedencia de deslinde, al monte o montes a que se refiere la pro-

citada sentencia, se incluyeron en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.949, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo ramas o proindiviso, y no del Ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los propietarios, no hicieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (aun antes de la indebidamente catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que antes permanecía en situación jurídica de proindiviso.-b) de aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición e división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones e actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello se aplica de la cantidad de cosa juzgada de que gana la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se duda ya en nuestro escrito anterior informe) de 20 de septiembre de 1.957.-c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el monte denominado "La Pena", que, según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones de "Coto de Pintor y Grande" n° 44-21.-Pues bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV ambos inclusivos, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo, D. Luis Montero Lozada.-d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluyendo hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recaen sobre frondas situadas en las parcelas cuya propiedad acreditan, incluidas en el monte objeto de reclamación. Pues bien, considera es la Jundicencia del Tribunal Supremo en orden a la revelación jurídica de dichas autorizaciones.-Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor, se muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la L. de F.S. de fecha 13 de febrero de 1.953 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar talas y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos en nombre y representación de D. Melchor Mon Reimundo y otros, representante acreditado fehacientemente por medio de escritura de poder otorgado en 27 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Lamas Asensio Rosalvo, con residencia en Ferreira del Vial de Oro.-f) En orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros (representante acreditado por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957), con el escrito formuladole se aportan: 1) Una serie de autorizaciones de corte de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.-Por las razones antedichas, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la adhesión traxida a favor de la persona que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones sobre las mencionadas parcelas.-g) Certificación del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la partición e división del monte reclamado.-h) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el Notario autorizante de fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-b) que numerosos testigos recuerdan que han visto los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los acreedores de dicha masa forestal.-c) que un Ingeniero Agrónomo dictamina sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de tocaderos, siendo examinados técnicamente por dicho Ingeniero conduciéron a decir a la

concluida que en su informe (recogido en el acta notarial) dice:.-d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fa del Notario autorizante, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creando la masa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todos los circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo prevenido en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, art. 14, apartado 2), estamos en presencia de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de constituir la presumpta que la incluida en el Catálogo expone.-Por todo, es procedente certificar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros.-h) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivas Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, se tiene en cuenta que seguid de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parqueína dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.-Dicho guarda a V.U. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Rubricado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo".
"Abogacía del Estado de la Provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.U. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Concurra Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte n° 44-21 del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Coto de Pintor y Grande" del término municipal de Poo, reclamando contra la práctica del apco. he de informar a V.U. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Concurra Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretaña, D. Federico Segoviano Vicario, sustituyendo al de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Reales.-En cuanto tengo el honor de informar a V.U., cuya vida guarda Dijo muchos años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-El abogado del Estado, ilegible.-Rubricado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958. mazp009- Dijo guarda a V.U. muchos años
Lugo, 29 de agosto de 1.961
El Ingeniero Jefe,

22



C-4-Eu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado - con el proceso de cognición nº 208/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Antonio Lopez Valmayor, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Ilmo. Señor:

Núm. _____

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 208 /60, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. ALFONSO ALFONSO Núñez, en nombre de D. ANTONIO LOPEZ VALMAYOR contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º .-Transcribiendo literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado num. 44-2-A (en el que están incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en el expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamación formulada por D. JOSE ARNAU y otros interesando la exclusión del Catalogo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dio lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe este producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º .- Que se testimonie literal-

mente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (D.L. rección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º -- Se testimone la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el procedido expediente de exclusión.

4º -- Informe cómo en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-1, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron al concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º -- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-1.

6º -- Certifique cómo al resolverse por G.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-1, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de empleados reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º -- Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-1 incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los partidales que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º -- Certifique cómo el monte 44-2-1 presenta semejantes características en -

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nom. _____

la parroquia de Santa Cecilia lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado como Vainager de la parroquia de San Antón, hallan bien incluido mejor calidad la repoblación en aquella parroquia primera mencionada.

9º -- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la abogacía del Notario de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-1, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Santa Cecilia) contra el acto realizado por el Excmo. Sr. Director General de Montes.

El acto de jurado transcurrió en el año 1950 perteneciente al día de ayer, conocimientos para realizarlo el plazo ordinario —DÍA MIÉRCOLES— que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia tengo el honor de rendir a Uds. el presente, rogando su cumplimiento.

Dicho jurado a Vds. mucha suerte.

Lugo, 24 de Junio de 1.961.

EL JUZGADO MUNICIPAL,

EXCMO. SR. D. JOAQUÍN JUAN DEL DISTRITO FORESTAL DE

LUGO

DISTRITO FORESTAL DE LUGO
Calle Prado, 1.º - APARTADO N.º 10 - TELÉGRAMA OFICIAL DEL DISTRITO

... 0-4-4-317-61
172

En cumplimiento de lo ordenado por V.O. con motivo del proceso de cognición número 1.9347, que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonsín Ríos, en nombre y representación de D. ~~López~~ López, contra el Estado en el nome de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Foz, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio(Foz), en demanda de que se excluyeran del monte de Utilidad Pública número 44-2A, las partidas denominadas "La Rensala", "Rabia" y "Valmayer", situadas en su término parroquial, se inició el apartado expediente de descontalogado. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Sr. Ingeniero de ociosa.

Documento n.º 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio(Foz), de exclusión del monte de utilidad pública n.º 44-2A Coto de Piñeiro y Grande, pertenecientes, según el catálogo a las parroquias de San Asensio y Sta. Cecilia, de las zonas del mismo denominadas "Valmayer", "Rabia" y "Rensala", tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acorralando desde el inicio de unas operaciones particionales llevadas a cabo en el año 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, protocolizada ante el notario de Villa de Oro, que remitió dicha copia simple al notario de Villa de Oro, que remitió a dicho notario de utilidad pública, adjudicadas dentro del monte de utilidad pública, adjudicadas a 28 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Rensala", al que se le atribuye una extensión de 16,5700 Has. y "Valmayer" que la tienen la extensión de 55,2430 Has., testimonio de escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igual condición que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la firma de D. José María Alonso, elevada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Asensio, con una súbita, según la instancia de 55,2430 Has. anhídrida el referido reclamado copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José López, retirando la copia citada: procede este finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, cuya copia se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación aportada ante ese centro directivo, se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, es decir de que en virtud de sentencia del juzgado de la Instancia de Mondariz, de fecha 6 de abril de 1.948 las zonas de monte

"Rabia", "Rensala" y "Valmayer" pertenecen como propiedad particular y proindivisa a todos los vecinos con casa blanca en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Ríos de Labrada quien en 1.938 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocéndose en la referida sentencia lo no introducido en modo alguno del Ayuntamiento de Foz en los asuntos de este asunto.

Procediendo el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Dicción de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "La referida zona quedó situada del modo siguiente: El Coto de "Piñeiro", queda situado al E. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al S. que define al monte de utilidad pública por su lado E., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Rabida", y separa del término parroquial de San Asensio de los de Padilla y Baixoy del Ayuntamiento de Villa de Oro. La cabida del Coto de Piñeiro se estima en unas 30 Has.; la mayor parte de ellas repobladas de pinos, con edades dando 4 o 5 años hasta unos 20 años, e numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semicircular. A partir del Coto de Piñeiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monte de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Asensio de los de Gordido(Foz) y Moncayo (Villa de Oro), comprendiendo los cortes de riera Roja, Moncayo, Cruz de Lourida, Coto Grande y la finca del Sr. Barja, reclamante testimónio de una zona de monte de más de 55 Has.; a continuación la límite del monte por su N. límite con montes particulares de Pontevedra parte que indica el catálogo para límite N. del monte. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Rabida" o "Reñeira"; por el S. límite con la carretera de San Asensio a Padrón y río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayer" y la "Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 30 y 100 Has.; pero dentro del perímetro existen los cortes o montecillos "Fosa Roja", "Casanova", "Cruz de Lourida" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayer se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento, con quienes se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monte, al que se le considera como particular en virtud de la propiedad efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Ríos de Labrada. En el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 55 Has.; la mayor parte de ellas repobladas de pino piñaster y esclavo; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, N. con los montes de Moncayo; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Asensio a Pontevedra; W. con los montes de "Valmayer" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Has., límite con Santa Cecilia desde su E.E. monte Teixeiro, que aparece en los montes de Pontevedra, reconocidos como particulares en el catálogo, y contiene la línea de separación de ambos parques que a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruza el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Grande de San Martín de Mondariz. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de monte supone también 200 o más hectáreas, en su mayor medida de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado E.

El monte de "Las Rensala", también reclamado como particular, en la parroquia de San Asensio es un montículo cónico sin vegetación

en su parte más alta, y que poseen pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.E. de monte, en la margen opuesta del río Oro. En cabida se estima en unas 30 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al traer éste el expediente de catalogación y que, al no haberse podido tener en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, también se prescindió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inscripción, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos moderables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monto n.º 44-2A fue iniciada su catalogación a la vez que al monto n.º 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancias en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 a. y 12 ca.; - aprobándose el expediente de catalogación y desestimándose la diana reclamación habida por C.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.943.

La catalogación de este monte quedó en iniciarse por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo pues, consta en un acta que obra en esta Jefatura, el monto "Cerro de Pinoiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Asensio, y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia a informe del Ingeniero de Ecología figura menas con el monto Grande".

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tratado, y tratándose de montes particulares procede una exclusión del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monto "Cerro de Pinoiro y Grande" n.º 44-2A, por las razones de que su estado legal, linderos y cabidas no corresponden a lo expuesto y no cabe negar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo".

Reclamación del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n.º 13.-"Visto el expediente de exclusión del catálogo de la provincia de Lugo, del monto n.º 44-2A, denominado "Cerro de Pinoiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Arasa y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Rabia" y "Casa La", englobados entre los límites generales asignados al mencionado monto, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trató su inclusión, el año 1.943, en el que fue declarado de utilidad pública, formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie turnado, y que al presente los disfrutan en concepto de dueños propietarios, poseen e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunos vecinos a legitimar parcelas de dichos predios, se estableció acuerdo entre ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los citados vecinos, habiendo sido distinguidos por el Juzgado de Instrucción de Monforte, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declararon que los antedichos predios pertenecían al pleno de los demandantes y suscitos de la parroquia de San Asensio.

Resultando que se manifiesta acuerdo entre los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia y la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó fecha que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas gobernadas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al tratar el expediente de inclusión, en el que no pudo tomarse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monto "Cerro de Pinoiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monto que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio, habiendo realizado en ella aprovechamientos moderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión incluyendo en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que se iniciase el expediente por causa de que figurara el monto en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasando el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que aun cuando la reclamación se que se trata hubiera sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monto en el Catálogo, hubiese sido imposible el actuarlo, puesto que según se dispone en el art.3º del R.R. de 16 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monto, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no se rueda que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a practicar el declinado del monto de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halle revertida del carácter de particular puesto que es en colectiva y de la pertenencia del resto de los vecinos, habiendo por lo tanto que definidos los terrenos con el carácter de particulares puesto que según afirman diversos documentos, entre ellos, la R.O. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter público los montes de aprovechamiento vecinal de los municipios que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, razones por las cuales se responde por el Consejo: 1º. La designación de la Instancia objeto de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifica el declinado del monto n.º 44-2A, a fin de rectificar al proceder, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando al propio tiempo de establecer la división del monto en dos: uno de la pertenencia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio manifiesta su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monto de Catálogo de los de utilidad pública dulcemente podrán versar sobre la totalidad del monto a que se refieren, según dispone el artículo 3º del Real Decreto de 16 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monto público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente declinado, en el que se acreden debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie del monto de que se trata, lo que requiere la práctica del declinado del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscitada por D. José Arasa Arasa y otros vecinos de la parroquia de San Asensio del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos

comprendidos en el monto n° 44-2A de la provincia de Lugo, y
2º. que a la brevedad posible se realice el declinado el expediente -
mismo a fin de rectificar los datos relativos a los que no incluyeron en
el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes, una
que pertenezca asignada en la parroquia de San Asensio y otra la de
San Cecilio.

Lo que participo a V.U. para su conocimiento, notificación a los
interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.U. interesa en sus
apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de anulación
en nada afectaba los hoy denominados montes de Teixeiro, donde quedan
situadas las fincas que se trata de reclamarse en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El
declinado de este monto fue aprobado por O.M. de 25 de noviembre de
1.955. Antes de efectuado el mencionado declinado los límites resultaron
bastante dudosos por la impresión que al Catálogo los consignaba, por
lo que no tiene nada de particular que en algún caso se diesen autoriza-
ciones de corte en algunas fincas que una vez efectuado el declinado
se comprueba que era parte integrante del monto.

Ser otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconoci-
miento de propiedades, ni de posesión, ni en todo si en parte de la
finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los in-
gresos de permisos que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 5º, debemos significar que no acompaña auto-
rización alguna.

Apartado 6º.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de
1.955, sobre el declinado efectuado del monto n° 44-2A se reconocieron
como de propiedad privada los siguientes establecimientos situados dentro
de los límites generales del monto y de los límites parroquiales de
San Cecilio, Lugar de Teixeiro:

Establecimientos: 0 - 0.1973 Has.-propiedad de Ronda Gondroa
" " 0.7625 Has.- " José Pérez Fernández
" " 0.7103 Has.- " Ronda Gondroa

Apuntado 7º.-Efectivamente el monto n° 44-2A se encuentra casi
totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron
por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartirlo a su me-
jor, con queda una zona que llaman en "mixtido" que los quedó como co-
brante del Monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 8º.-Las características del monto de Teixeiro, en cuanto
a articulado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte con-
traria que es la que corresponde a la parroquia de San Asensio, si
bien estos terrenos que fueron segregados del monto de Utilidad Pú-
blica n° 44-2A, se encontraban separados por una sendia judicial.
caso que no ocurre con los de San Cecilio.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes
del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aperturadas en
el período de vista:

"Hay un número de que dice: Abogado del Estado de la Provincia de
Lugo.-Hay un monto en tanto que dice: Distrito Forestal de Lugo, expediente
nº 25 de jun. 1.955. Entrada, nº 2514.-En relación a este expediente
de V.U. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe
de este Abogado del Estado en orden a la validez y eficacia de los
documentos presentados durante el período de vista dado al expediente
de declinado del monto n° 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pú-
blica de esta provincia, denominado "Monte de Teixeiro y Grande" del
municipio municipal de Puebla, reclamando dentro la próposita del art. 9º de la
ley de 1.948 y art. 14, apartado e) de la Ley de Montes de 6 de junio de
1.957, he de informar a V.U. lo que sigue:-1º.-Son absolutamente
lícidas y eficaces, y otorgadas al dominio privado a favor de Blas Pérez
Fernández y esposa, los documentos que data presenta (expediente
nº 2514) en virtud de la ley 14 de mayo del año 1948 (los
documentos son:) un título de legitimación de retenencia constituida
otorgado a favor de D. José Pérez Fernández (padre de Blas Pérez
Fernández), cuyo título de legitimación se trae en su parte tras
expediente del N.P. de 1 de diciembre de 1.923, resultando escritura

el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción
en el Registro de la Propiedad en 17 de noviembre de 1.940, según
nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-
Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.946,
entre el Notario de Ferreira de Valde de cara D. Vicente León Martínez,
y, en virtud de la cual, D. Dolores Pérez Martínez adquirió
de D. Juanchovejo Rey Chao la finca en dicha escritura mencionada. En este
documento se acreditó haberse satisfecho el Impuesto de Derechos
Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad
de Pontedeume, según nota puesta al pie por el encargado de dicho
Oficina.-Se acuerda pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado)
de la Ley de Montes de 6 de junio de 1.955, en relación con las d.l.s.
del T.m. de 9 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de
1.932, entre otros muchos, he de declarar la validez y eficacia
de los documentos mencionados, una vez que según la disposición le-
gal arriba citada, "solamente tendrá validez y eficacia en el monto del
mismo los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-2º, como quiera que los documentos informan reunir tal co-
ndición, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la redi-
cción de D. Dolores Pérez Martínez, encluyendo tal declinado a que
el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos
se refieren.-3º.-En orden a la reclamación denunciada por D. José Co-
mejana Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, este Abogado del
Estado se ve imposibilitada para emitir el informe prescriptivo, una
vez que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presen-
tó la documentación referente a las fincas "Monte de Teixeiro" y "Chao
de Anchada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.957.-Densi-
guientemente, y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse di-
chos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto del año
a este Abogado del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-
4º.-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que actu-
ante Blas Pérez Fernández sobre las fincas a que los mismos alude-
n) la escritura pública de compraventa otorgada en 9 de enero
de 1.946 entre el Notario D. Vicente León Vidal, testificada en 2 de
mayo de 1.946 por el Notario D. Francisco Vigil de Vilanova, una
vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así co-
mo la inscripción en el Registro de la Propiedad de Pontedeume, así co-
mo igualmente válida y eficaz la escritura de compra-
venda en 21 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio An-
drés Domínguez, o igualmente testificada, y otras las demás docu-
mentos, se válida y eficaz la certificación expedida en 27 de septiem-
bre de 1.957, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Pontedeume.
Acreditable de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación
alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 20 de la Ley
Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral.
Y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 6 de junio de
1.955, que admite reconocer validez y eficacia, contra la presun-
ción de poseído derivada de la inclusión del catálogo, a los titu-
arios de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-4º.-Una re-
clamación formulada por el procurador Blas Pérez Fernández, en nombre
y representación de D. Dolores Pérez Martínez, se de ser ob-
jeto de estudio fraccionado, una vez que aparecen justificadas y de
hecho diferentes las que vienen a constituirlo. Al ante todo, este
Abogado del Estado reproduce íntegramente lo que ya por ella mani-
festado en su informe de 20 de septiembre de 1.957 que ha de observar
en el presente expediente). En igual informe y, bajo el mismo
del mismo, se decide, con referencia a la sentencia firme dictada
por el Juzgado de 1º Instancia de Pontedeume, en 6 de abril de 1.948
(que viene a ser la base fundante tal de la reclamación que ahora
se informa) que era válida y eficaz en todos sus partes la
sentencia, considerar y considerarla que debía gozar, también la
escritura de 4 de febrero de 1.944, por lo que se procedió a la de-
claración material entre los contenidos, de los montes de Valmogor, A-
habia y la sendia.-La "reclamación escrita", con todo claridad,
considerada, declarar que los referidos montes pertenecían, en
virtud de comisión privada, a las personas que fueron donantes
y demandantes en el litigio, que establecía el procedimiento de
y de cualquier otra persona desconocida o importa a los efectos
de litigio.-Pidiendo tenerse en cuenta que, según se acreditó, en el
expediente de declinado, el monto o monto a que se refiere la pro-

citada sentencia, se inscripieron en el Catálogo por l Orden de 15 de abril de 1.949, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los sucesos era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o preindustrial, y no del Ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-Se donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.944 que los sucesos pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los sucesos, se hicieron más ejercitarse un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (con antro de la inscrita catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que anterior pertenecía en situación jurídica de preindustrial.-) de aquí que todos los trasmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición a división, hayan de considerarse válidos y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones a estos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que goza la sentencia de 6 de abril de 1.944, cual se daña ya en escrito suscrito anterior (informe) de 28 de septiembre de 1.957.-) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Pérez se acuerda al testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas citas en el monto a lugar denominado "la Ronda", que, según se deduce, forman parte del monto catalogado con las denominaciones de "Coto de Rincón y Grande" n° 44-21.-) Un bien, por las razones allegadas en los apartados anteriores, deben resguardar autorizaciones y ejercicios.-Tales son los documentos que, bajo los números 111 y 112 ambos legibles, fueron objeto de Testimonio Notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo, D. Luis Martínez Lozano.-) A la citada reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes fechas (incluyendo hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recogen sobre árboles citas de las parcelas cuya propiedad acreeditan, incluidas en el monto objeto de reclamación. Una bien, sometida en la Jurisdicción del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones. Teniendo en cuenta que en un expediente de reclamación solo puede hacerse reconocimiento del estado poseitorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la s. de F.S. de fecha 11 de febrero de 1.913 (entre otros), queda acreeditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorizada para realizar tales y semejantes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitaban los reclamantes.-) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea admitida la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Pérez en nombre y representación de D. Santiago Benítez y otros, representando acreeditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Fernández Amilibia Domínguez, con residencia en Ferreira del Vial de Orense.-) En orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Pérez, en nombre y representación de D. José Araya Fernández, ejercitando representación acreeditada por escritura de poder otorgada el 23 de octubre de 1.957, con el escrito formulado se acuerda: 1) Una serie de autorizaciones de corta de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo, por las razones antedichas, estas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la adhesión unida a favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-2) Certificado del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación e división del monto reclamado.-3) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua serie de árboles.-b) que numerosas testigos prueban que han sido los propios reclamantes los poseedores (basta tiempo notarial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los arrendadores de dichas fincas tal.-c) que se encuentran ejercitando dominio sobre la parcelación en la que se inscriben a más de treinta años, de la cosa forestal creada por los reclamantes, siendo datoencial que así lo revela, la existencia de trasmisiones, siendo suscrito idénticamente por dichos Inscripciones continúan a dato a la que suscitanas idénticamente por dichos Inscripciones continúan a dato a la

conclusión que en su informe (revisado en el acta notarial) dice: -que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario anteriormente, el agravamiento de los reclamantes, que han creído la cosa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de 1 descriptible valor económico.-) Todas las circunstancias hasta aquí expuestas, demuestran de modo无可置疑的 que sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que de acuerdo con lo previsto en la Ley de Bosques de 8 de Junio de 1.937, art. 14, apartado 2), estando en proceso de documento revulsivo de un uso superior a treinta años, susceptible de destruir la parte conocida que la inclusión en el Catálogo supone.-) Por ello, en procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Pérez, en nombre y representación de D. José Araya Fernández y otros.-) De lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivero Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Vial de Orense, se tiene en cuenta que a cargo de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parcelas dentro del término municipal de Vial de Orense.-) De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.-) Dicho acuerdo a V.L. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-El Abogado del Estado, Firmando y Rubricando.-Al pie: Sr. Inscripción Jefe del Distrito Forestal de Lugo".
"Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-) Considerando el atento oficio de V.L. de fecha 28 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Cebolla Freire, con motivo del expediente de deslinde del monto n° 44-21 del Catálogo de los de Utilidades Públicas de esta provincia, denominado "Coto de Rincón y Grande" del término municipal de Orense, reclamado contra la pretensión del apdo. 10 de informe a V.L. lo que sigue: El acto notarial que presenta D. José Cebolla Freire, otorgado a su favor por el Notario de Pontevedra, D. Federico Segoviano Vicario, constituyendo al de Ferreira, no se basa tanto para acreditir la posesión de las fincas en cuestión, por falta de trámite alguno, cuando de no haber sido presentado tal documento al juzgado del Impuesto de Derechos Reales.-) En tanto tiempo el honor de informar a V.L. en su vida guarda Dijo mucha años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, ilegible.-Rubricando.-Al pie: Sr. Inscripción Jefe del Distrito Forestal.-Lugo, 20 de junio de 1.958, nomenclatura. Dijo guarda a V.L. muchos años
Lugo, 20 de agosto de 1.958.
Al Inscripción Jefe,



23



C-4-Eu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 221/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Manuel Mon López y otros contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Ilmo. Señor:

Núm. _____

En proceso de cognición que se -
tramita en este Juzgado con el nº
221 /60, en virtud de demanda promo
vida por el Procurador D.Alfonso
Alfonso Nuñez, en nombre de D.Manuel
Mon Lopez, Jose Rodriguez Ferreria
Josefa Rodriguez Ferreria, Indale
cio Nuñez Pedreira, Granda Rodriguez
Cancura, Angel Cabaleiro Rio,
Jose Cancio Diaz, Francisco Cancio
Ramos, Jose Manase Lopez, Jose Lopez
Valmayor, Atilano Ares Fernandez, Ra
mon Cuadrado Gomez, Eulogio Fanego
Mel, Francisco Ledo Villapol, Justo
Veiga Rego y Primo Cuadrado Cuadra
do contra el Ayuntamiento de Foz y
el Estado en el ramo de la Adminis
tración Forestal, ejercitándose ac
ción reivindicatoria, se propuso --
por la parte demandante la prueba
documental que se transcribe:

"Segundo, - Que se dirija atenta co
municación al Distrito Forestal de
Lugo a fin de que se certifique so
bre los siguientes extremos:

1º .- Transcribiendo literal
mente el informe emitido por el Sr.
Ingeniero de Montes de la Sección
correspondiente al monte cataloga
do num.44-2-A (en el que estan in
cluidas las fincas que se reivindi
can por la presente demanda), infor
me que obra en el expediente ins
truido por el Distrito Forestal de
Lugo con ocasión de la reclamación
formulada por D.Jose Arnau y otros
interesando la exclusión del Catá

logo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dio lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe este producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4º.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitan en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.

6º.- Certifique como al resolverse por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique como las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hu-

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nom. _____

biese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados;

8º.- Certifique como el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primeramente mencionada.

9º.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el apeo realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes".

El medio de prueba transcrita fue declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DÍAS- que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole su cumplimiento.

Dios guarde a V.I. muchos años.

Lugo, 21 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

L U G O .



MINISTERIO DE AGRICULTURA
DIRECCIÓN GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL
SUBDIRECCIÓN DE MONTES Y POLÍTICA FORESTAL

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

Calle Próspero, 1.º - Apartado 41 - Teléfono: 20100 - Oficina Central de Montes

31-7-61
C-4-14
J.N.

En cumplimiento de lo ordenado por V.L. con motivo del proceso de cognición número 21/60, que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el propietario D. Alfonso Alfonsín Pérez, en nombre y representación de D. Juan (en falso) contra el Estado en el Juzgado de lo Administrativo Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de la instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio(Poo), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública número 44-51, las partidas denominadas "La Valmaya", "Rubia" y "Valmoyer", situadas en su término, en el que, se inició el apartado expediente de descatalogación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el M.R. Ingeniero de asiento.

Documento N° 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.L., preferente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio(Poo), de exclusión del monto de utilidad pública N° 44-51, Coto de Vilaino y Grande, perteneciente, según al citado a las parroquias de San Asensio y Poo, Cecilia, en las cuales del mismo denominadas "Valmaya", "Rubia" y "Valmoyer", tengo el honor de informar a V.L. que como consecuencia del acuerdo publicado en el R.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañando constancia de unas operaciones particulares llevadas a cabo en el año de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, pertenecientes entre el notario de este de Oro, que recomienda dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encloses dentro del monto de utilidad pública; adjudicándose a 58 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Valmaya", al que se le atribuye una extensión de 16,3700 Hect., y "Valmoyer", que la tienen la extensión de 194,3700 Hect., teniendo de escritura ante notario de la partida llevadas a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igual condición que en la anterior partida, y que suponen 50 parcelas más; Instancia presentada ante este Jefeatura de la firma de D. José Sáenz Alonso, enclosa en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, o sea una parcela, según la inscripción de 59,3430 Hect., exhibió el referido particularmente copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Pérez, retirando la copia citada; procede esta finca a al resto de los montes de un familiar del reclamante, cuya copia se desprendió de los documentos adjetados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transmisión realizada por los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación apartada ante ese centro directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se deduce de que en virtud de sentencia del Juzgado de 18 Instancia de mencionado, de fecha 6 de abril de 1.948 las partes de monto,

"Rocío", "Pocela" y "Valmoyer" pertenecen como propiedad particular y privativa a todos los vecinos con casa blanca en la parroquia de San Asensio; siendo su propietaria, también particular, de D. José López de Lebreto quien en 1.938 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocéndose en la referida sentencia la no arbitrio-misión en modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este asunto.

Practicando el último reconocimiento del monto por el ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 19 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas sonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Valmoya", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que define al monto de utilidad pública por su lado E., también se da acceso a este arroyo con el nombre de "Valmaya", y separa del término parroquial de San Asensio de los de Poo y Sacos del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de "Valmoya" se estima en unos 30 Hect.; la mayor parte de ellas pertenecen de pinos, con edades desde 4 o 5 años hasta unos 20 años, e numerosas parcelas; su configuración es la de un monte cónico-cónico. A partir del Coto de "Valmoya" hacia la derriega queda definido el límite N. del monto de utilidad pública que separa el término de la parroquia de San Asensio de los de Cordeiro(Poo) y Moncada(Valle de Oro), comprendiendo los cortes de "Los Moncados", Moncada, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la finca del Río María, realmente también de una zona de monto de más de 50 Hect.; a continuación la límite del monto por su N. limita con montes particulares de Pontevedra, única parte que indica el catálogo para límite N. del monto. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Rocío" o "Valmoya"; por el S. limita con la carretera de San Asensio a Poo-Sacos y río de Oro que van paralelos en este paraje.

Los montes de "Valmoyer" y la "Rubia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unos 50 y 100 Hect.; pero dentro del perímetro existen las fincas o montes "Los Moncados", "Cruz de Lourdes" y "Coto Grande", repartidas casi totalmente con pino piñonero de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmoyer se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rubia" en el S.E. del monto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quienes se contrataron los vecinos un plazo que varían y en cuya mayoría se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monto, al que se le considera como particular en virtud de la transmisión efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, don Luis Díaz de Lebreto. En el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barrio y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee al actualmente, como decimos, una superficie de unos 15 Hect., la mayor parte de ellas repartidas de pino piñonero y encinales; sus límites son de acuerdo con la inscripción llevada a la Jefatura, R. con los montes de Moncada; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Asensio a Pontevedra; y con los montes de "Valmoyer" y zona de "La Rubia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximadamente de 200 Hect., limita con monte Cecilia desde su E., monto Valmoya, que encierra en los montes de Pontevedra, reconocidos como particulares en el catálogo, y continúa la línea de separación de ambos parajes a lo largo del cauce que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derriega de esta línea queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Martín de Moncada. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares donde han sido 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de monto se ha dividido 200 o más hectáreas, en muchos encloses de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona se piden inscribirse con los que da el catálogo en su lado N.

El monto de "Los Moncados", también reclamado como particular, en la parroquia de San Asensio es un monte cónico sin vegetación,

en su parte más alta, y que poseen pinos en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos superficiales; su emplazamiento es en el P.M. Monte, en la margen opuesta del río Orz. Su cabida se extiende en un 30 Hect.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe q ue tienen arrinconado los datos de línderes, y superficie de este monte al traerse el expediente de catalogación y que, al no haber sido tenido en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Pza., los que no llegaron a la Jefatura, también se procedió del mismo legal verdadero del monto por todo ello, critico que debe ser excluido del catalogo la totalidad del monto, ya que los que no reclamaron contra la inclinación, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen pinos en los que se han hecho aprovechamientos moderables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monto n° 44-21 fue iniciado su catalogación a la vez que el monto n° 44-22 en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se facilitaran en esta Jefatura otros documentos que la instancia en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 a. y 12 cu., aprobadores el expediente de catalogación y constatándose la dicha reclamación hecha por C.M. comunicando a esta Jefatura en 16 de abril de 1.943.

La catalogación de este monto quedó en iniciarse por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Pza. pues, consta en un acta que obra en esta Jefatura, el monto "Coto de Ribeiro con 200 Ha." de cabida como perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Ingeniero de Recursos figura como son el monto Grande o Grande.

Por las razones aportadas esta Jefatura considera que no habida causa entre los vecinos y particulares interesados en el expediente catalogado, y tratándose de montes particulares procede una exención del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monto "Coto de Ribeiro y Grande" n° 44-21, por los vecinos de que en este legal, linderos y cabidas no corresponden a lo supuesto y no cabe precisar en dí las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo".

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monto n° 44-21, denominado "Coto de Ribeiro y Grande", perteneciente a los barrios de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Pza.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.937, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesantes la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "nabia" y "Avele", comprendidos entre los límites generales designados al mencionado autor, fundamentándose la petición en el hecho de que daban su cabida en inclusión, el año 1.943, en el que fue declarado de utilidad pública formulando la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fueran tomadas en consideración en dicho expediente.

Resultando que ademas los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos en canon por superficie portada, y que el presente los disfrutan en conocimiento de tales propietarios, cesión e interrupciones, desde hace más de 40 a 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunos vecinos a logitarre parcelas de dichos predios, se estableció demanda contra ellos y contra el Ayuntamiento de Pza., que los impugnaron habiendo sido dictaminado por el Juzgado de Instrucción de Montañana, el 6 de noviembre de 1.943, una sentencia por la que se declaró a los demandados predios pertenecientes al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Hacienda, Oficio y Fondo Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó data que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte pálino, se expresaron algunas parcelas pertenecientes de pinos, que se estimó que provienen de los reportes de tareas llevadas a efecto en la parroquia y se opinó que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron aproximadamente al trazarse el expediente de inclusión, en el que no se tuvo en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio, hecho por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monto "Coto de Ribeiro y Grande" apagando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monto que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio, habiendo reclamado en ella aprovechamientos moderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando en agosto de su año favorable a la reclamación, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figurara el monto en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Pza., según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que nun cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentado a su debido tiempo durante la trascisión del expediente de inclusión del monto en el Catálogo, habiendo sido imposible el estimarlo, puesto que según se dispone en el art. 3º del R.R. de 16 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre excluida deben versar sobre la totalidad del monto, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no se razona que justifique la retención excluida ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a precisar el declinado del monto de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, en un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la inclusión como a los demás vecinos de San Asensio les existe el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halla revertida del carácter de particular, cosa que en su caso es colectiva y de la pertenencia del resto de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afiguran diversos documentos, entre ellos, la R.O. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter de utilidad los montes de aprovechamiento vecinal de los vecinos, que se destinan al disfrute explotación de los vecinos, ramas por los cuales se propone por el Consejo, 1.º. la desaparición de la inclusión objeto de este expediente, y 2º. que a la brevedad posible se verifique el declinado del monto n° 44-21, a fin de rectificar el expediente, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, trasciendiendo el propio tiempo de establecer la división del monto en uno, uno de la pertenencia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monto del Catálogo de los de utilidad pública anteriormente podrán versar sobre la totalidad del monto a que se refieren, según dispone el artículo 3º del Real Decreto de 16 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la cesión de una parte de un monto público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente declinado, en el que se consilten debidamente por los interesados los derechos que los asisten.

Considerando que interesan precisar los linderos y superficie del monto de que se trata, lo que requiere la práctica del declinado del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones pertinentes.

Este Ministerio se conformará con lo dispuesto del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este ministerio, remitir la por D. José Armas suso y otros vecinos de la parroquia de San Asensio del Ayuntamiento de Pza. en que solicitan la exclusión de los

comprendidos en el monte n° 44-2a de la provincia de Lugo, y

20. que a la brevedad posible se realice el deslinde al expresado -
sento a fin de rectificar los datos relativos con su inclusión en
el Catálogo, estableciendo la posibilidad de dividirlo en dos partes, una
que pertenezca asignada en la parroquia de San Antón y otra la de
San Cecilio.

Lo que participo a V.E., para su conocimiento, te, notificación a los
interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus
apartados 1v, 2v y 3v, debiendo significar que la demanda de exclusión
en modo efectivo los hay denominados montes de Teixeira, donde quedan
situadas las fincas que se tratan de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4v, debemos señalar lo siguiente: El
deslinde de este monte fue marcado por D.M. de 25 de noviembre de
1.939. Antes de efectuando el mencionado deslinde los límites resultaban
bastante borrosos, por la impresión que el Catálogo les conseguía, por
lo que no tiene modo de particular que en algún caso se dieran autoriza-
ciones de corta en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde
se protegiera que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican recono-
cimiento de propiedad, ni de posesión, si en todo ni en parte de la
finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los im-
presos de permisos que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 5v, debemos significar que no ocupan auto-
rización alguna.

Apartado 6v.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de
1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-2a se reconocieron
como de propiedad privada los siguientes ensancheos situados dentro
de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de
San Cecilio, lugar de Teijeiro:

Enclavado n° 0,1679 has...-propiedad de Ramón Gómez
" " 0,7425 has... " José Arca Fernández
" " 0,7129 has... " Ramón Gómez

Al punto 7v.-efectivamente el monte n° 44-2a, se encuentra casi
totalmente rodeado por los vecinos que dan autorización procediendo
por su cuenta y riesgo a dividirlos en parcelas y repartirlos a su me-
do, sin queda una cosa que llame en "mártida" que los quedan como po-
breza del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 8v.-Las características del monte de Teixeira, en cuanto
a articulado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte con-
gruada que es la que corresponde a la parroquia de San Antón, si
bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pú-
blica n° 44-2a, no corresponden separados por una sentencia judicial,
como que se ocurrir con los de San Cecilio.

En cuanto al apartado 9v, transcribimos a continuación los informes
del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones sujetas en
el periodo de vista:

"Hay un documento que dice: Abogado del Estado de la Provincia de
Lugo, "ay un sellado en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo, Lugo,
23 de junio, 1.939. Entrada, n° 2016.-En relación a asunto oficio
de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe
de esta Abogacía del Estado en orden a la eficacia y validez de los
documentos presentados durante el periodo de vista dado al encargado
de deslinde del monte n° 44-2a del Catálogo de los de Utilidad Pú-
blica de esta provincia, denominado "Monte de Teixeira y Grande", del ter-
mino municipal de Lugo, reclamando contra la pretensión del art. 5º de
acuerdo con lo previsto en el art. 5º de la Real Orden de 11 de enero
de 1.938 y art. 14, apartado a) de la Ley de montes de 6 de Junio de
1.937, he de informar a V.E. lo que sigue: -1.-Son absolutamente
falsas y falsas, y contradicen el deslinde privado a favor de D. Vicente
Díaz, José Martínez y González, los documentos que data presenta-
rían a su entender de fecha 16 de mayo del corriente año. -2.-Los
documentos somos un título de legitimación de notariado artificia-
lizado a favor de D. José Vides Rodríguez (padre de D. Balbino), a
él hijo, cuyo título de legitimación se creó de acuerdo con las pro-
cedimientos del R.O. de 1 de diciembre de 1.933, resultando sujetos

al pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción
en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.934, según
nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.
Nota puesta al pie de dicho documento, otorgada en 9 de enero de 1
dicha escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1
934, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Vi-
dal, y en virtud de la cual, D. Balbino Díaz Martínez adquirió
de D. Francisco Bay Chao la finca en dicho escrito de compra-
venta que contiene haberles otorgado el impuesto de Derechos
Reales y constante la finca inscrita en el Registro de la Propie-
dad de Lugo, donde consta, según nota puesta al pie por el encargado de fincas
oficiales. -3- De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado
de la Ley de Montes de 6 de junio de 1.938, en relación con los d.
del art. 5º de 9 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de
1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia
de los documentos mencionados, una vez que según la disposición legi-
timal servida citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto de
nacer los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propie-
dad..."; y, como quiera que los documentos informados tienen tal ca-
racter, es indiscutible la procedencia de que esa estima la reali-
zación de D. Balbino Díaz Martínez, encargado del deslinde a que
el presente informe se refiere las fincas a que aquéllos documentos
se refieren. -4- En orden a la reclamación efectuada por D. José Ca-
ncio Freire, en acuerdo de 14 de mayo pasado, nota Abogado del Es-
tado se ve indiscutible para emitir el informe procesativo, una
vez que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya pre-
vió la desconexión referente a las fincas "Baga de Freijo" y "Chao
de Ameijo" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937. -5- Consi-
guientemente, y a la mayor brevedad posible, deberán resultar los di-
ctos documentos nulos, a la fecha de 3 de agosto último.
A esta Abogacía del Estado, a fin de evitarse el obligado informe
y el perjuicio y gastos, acreditando el dominio privado que tiene
D. Balbino Díaz Martínez, con sobre las fincas a que los mismos alu-
dan al su escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo
de 1.934 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificándose en 24
de mayo de 1.934 por el Notario D. Francisco Vigil de Quintela. Una
vez que acuerdo justificó el impuesto de Derechos Reales, que es
la inscripción en el Registro de la Propiedad. -6- Por tanto
estos, es igualmente válida y eficaz la escritura de venta oce-
gada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio An-
drés, e igualmente testificada, y ejerza los títulos con-
trariales. -7- De acuerdo con lo establecido en el artículo 27 de la
ley de 1.937, por el Gerente director de la Propiedad de Utilidad Pú-
blica, es válido y eficaz la certificación expedida en 27 de septiem-
bre de 1.937, por el Gerente director de la Propiedad de Utilidad Pú-
blica, a través de la cual se certifica la finca a que dicha certificación
alude. Todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 30 de la Ley
Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimidad registral.
Y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 6 de junio de
1.938, que ordena reconocer válida y eficaz, contra la presunc-
ción de posesión derivada de la inscripción del Catálogo, a los títu-
los de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad. -8- La re-
clamación formulada por el procurador Balbino Díaz Martínez, en nombre
y representación de D. Balbino Díaz Martínez y otros, en su carácter
de socio de la Sociedad Forestal de la Comarca de Lugo, contra
esta distinta persona que viene a constituirse, al punto 10v, nota
Abogado del Estado reproducen íntegramente lo que ya por ella han
hecho en su informe de 20 de septiembre de 1.937 (que ha de obviar
en el presente expediente). En aquel informe p. bajo el número 4
del mismo, se dice: "con referencia a la sentencia firme dictada
por el juzgado de 1. Instancia de Pontedeume, en 6 de abril de 1.934
(que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora
se informa) que era válida y eficaz en todos sus puntos y circun-
stancias, considerando que desde aquella sentencia la
sentencia de 4 de febrero de 1.934, por la que se procedió a la
división material entre los co-heredos, de los montes de Valverde, -
punto y la recta-, la sentencia sentencia, que todo abandona, -
considerada, declara que los referidos montes pertenecen, en
su totalidad, a los herederos que fueron designados
y dependientes en el litigio, que procedió al juzgado
y de cualquier otra persona demandada a juicio a los co-heredos
en litigio. -9- De acuerdo teniendo en cuenta que, según se menciona en el
expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la pro-
cedimiento de deslinde, el monte o montes a que se refiere la pro-

citada sentencia, se incluyeron en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.942, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o propietario privado, y no del Ayuntamiento de Alfons y que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos. De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (aun antes de la anterior catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de la que estos personales en sucesiva jurisdicción de propietarividad. -b) de aquél que todos los trámites y estos juzgados realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidos y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones o estos juzgados posteriores en el Registro de la Propiedad. -toda ello en aplicación de la cantidad de cosa juzgada de que gana la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se daba ya en suerte escrita anteriormente) de 26 de septiembre de 1.937. -c) A dicha reclamación formulada por el requeridor D. Alfonso Alonso López se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos a fincas citadas en el monte o lugar denominado "La Romilla", que, según se deduce, formó parte del monte catalogado con los denominaciones de "Monte de Pintor y Grande" al 44-21. -Una bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces. -d) En los documentos que, bajo los números 1 al XV están indicados, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.938, otorgado por el Notario de Lugo, D. Juan Montero Llorente. -d) A la misma reclamación se han acreditado un serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes fechas (incluye hasta el año 1.938), y a favor de la mayor parte de los reclamantes. -Estas autorizaciones remiten sobre direcciones de los parcelas cuya propiedad acreditada, incidida en el punto objeto de reclamación, pues bien, concuerda con la jurisdicción del Tribunal Superior en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones. -Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la L. de T.L. de fecha 17 de febrero de 1.913 (art. 2º), quien acredite la posesión a favor del particular poseedor, "la autorizada para realizar tales y otros". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes. -e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el requeridor D. Alfonso Alonso López en nombre y representación de D. Fulgencio San Romaní y otros, representante acreditado fehacientemente por medio de escritura de poder otorgado en 25 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José González Amilibia Domínguez, con residencia en Ferreira del Valle de Orense. -f) Se ordena a la reclamación deducida por el requeridor Fulgencio San Romaní, en nombre y representación acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937, con el escrito formulándole su oposición. -g) Una serie de autorizaciones de cortes de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, acreditadas por el Distrito Forestal de Lugo, por las personas en cuestión, como autorizaciones pacíficas, de modo inconveniente, al reconocimiento de la Administración a favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas. -h) Certificación del Ayuntamiento de Alfons por la que se certifica la posesión de los reclamantes, así como la jurisdicción o división del monte reclamado. -i) Acta notarial de fecha 17 de mayo de 1.938, de la que se deduce: a) que el Notario autorizó la de la existencia de uno importante y antiguo bosque de árboles, -b) que suscrito testigo reconoce que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de los montes en cuestión, habiendo sido los propietarios de dicha masa forestal, -c) que un Ingeniero agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los propietarios, siendo dato esencial que así lo revela la existencia de bosques que continúan identificándose por dicho Ingeniero a dato a la

conclusión que en su informe (anexado en el acta notarial) dice: -que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario anteriormente, el aprovechamiento de los reclamantes, que han crecido la masa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antigua y de indiscutible valor económico. -Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, art. 14, apartado 3), estamos en presencia de documento revelador de un uso posible superior a treinta años, susceptible de demostrar la posesión que la incluida en el Catálogo supone. -Por ello, se procede a estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso López, en nombre y representación de D. José Gómez Fernández y otros. -j) Lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Fulgencio San Romaní Domínguez Secretario en funciones del Ayuntamiento de Valle de Oro, se tiene en cuenta que según de lo mismo se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro. -Se agrega que se trata de cuestión no susceptible de resolución en este momento, por lo que debe ser desestimada. -Dicho guarda a V.E. muchas años. -Lugo, 20 de junio de 1.938. -El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y suscrito. -Al piso Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

Fotocopia del Acta de la Provincia de Lugo, -En contestación al escrito oficio de V.E. de fecha 25 de los corrientes, por el que se solicita informe de este Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Gómez Fernández, con motivo del expediente de deslinde del monte al 44-21 del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta provincia, denominado "Monte de Pintor y Grande" del término municipal de Poco, reclamado contra la protección del Apolo, ha de informar a V.E. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Gómez Fernández, otorgado a su favor por el Notario de Ferreira, D. Federico González Vicario, sustituyendo al de Ferreira, no se sustenta para acreditar la posesión de los fincas en cuestión, por lo que el distrito forestal dice, además de no tener sido presentado tal documento al cargo del Jefe de Despacho Real, -lo cuanto tengo el honor de informar a V.E. -uya vida guarda bien muchos años. -Lugo, 3 de julio de 1.938. -El Abogado del Estado, Illegible. -Suscrito. -Al piso Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal -Lugo. -El Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.938. -Al piso Dr. Ingeniero Jefe, -Lugo, 25 de agosto de 1.938.

Al Ingeniero Jefe,



C-4-llu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 219/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. José M. Manasé López contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo

JUZGADO MUNICIPAL
LUGO



84
Ilmo. Señor:

Núm. _____

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 219 /60, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso-Núñez, en nombre de D. JOSE-MARIA MANSE LOPEZ contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º -- Transcribiendo literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado num. 44-2-A (en el que están incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en el expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamación formulada por D. Jose Arnao y otros interesando la exclusión del Catalogo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dio lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe este producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º -- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Su

terioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º -- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4º -- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-a, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º -- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-a.

6º -- Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-a, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º -- Certifique como las parcelas del monte 44-2-a incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º -- Certifique como el monte 44-2-a presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira -- que el sector de monte que fue catalogado llamado Valsayor de la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nom _____

ción en aquella parroquia anteriormente mencionada.

9º -- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-a, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Santa Cecilia) contra el apeo realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes."

El medio se prueba transcripto fué declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -MIRE DIAZ- que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogandole su cumplimiento.

Dios guarde a V.I. muchos años.
Lugo, 17 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

— ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

LUGO ____

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AVDA. FRANCO, 1 - VILLAGEO N. - TELÉFONO: MATRINA 204-000000-100

0-4-24 8.61

1528

En cumplimiento de la ordenado por V.I. con motivo del proceso de cognición número 27/1946, que se trámite en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alonso López, en nombre y representación de D. José María López, contra el Estado en el caso de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Fox, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de Octubre de 1.947, elevada por D. José Arnao y otros, vecinos de la parroquia de San Acisclo (Fox), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública nº 44-2A, las partidas denominadas "La Pascua", "Babia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de desestatolografía. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación expusieron literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Sr. Ingeniero de Sección.

Documento nº 12. "En cumplimiento de la ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Acisclo (Fox), de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-2A "Coto de Piñeiro y Grande", perteneciente, según el Catastro, las parroquias de San Acisclo y Sta Cecilia, de los montes del mismo denominadas "Valmayor", "Babia" y "Pascua". Tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el R.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Acisclo ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en el año de 1.944 en los montes aludidos, que se adjunta; dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encolvadas dentro del monto de utilidad pública adjudicadas a 20 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Pascua", al que se le atribuye una cabida de 16.5700 has. y "Valmayor" que le suponen una extensión de 194.2000 has. Testimonio de escritura ante Notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualas condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Alonso, encolvada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Acisclo, con una cabida según la instancia de 55.2400 has. exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Valdés, retirando la copia citada; procede esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Acisclo en 1.930.

La documentación aportada ante este centro directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se deduce que en virtud de constancia del Juzgado de 18 Instancia de Zona, fechado, de fecha 6 de abril de 1.942 los montes de monto

"Babia", "Pascua" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y proindiviso a todos los vecinos con sucesión abierta en la parroquia de San Acisclo; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada, quién, en 1938 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la referida sentencia la no intrusión en todo alguno del Ayuntamiento de Fox en los asuntos de este monto.

Practicando el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Piñeiro", queda situado al Este del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al Norte que define al monto de Utilidad Pública por su lado N., también se conocen a este arroyo — con el nombre de "Boixón", y segura del término parroquial de San Acisclo de los de Budión y bocay del ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del coto de Piñeiro se estiman unas 30 has., la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 ó 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semiesférico. A partir del Coto de Piñeiro y hacia la derecha queda definido el límite E. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Acisclo de las de Gordejuela (Fox) y Beccaría (Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Pena Negra, Beccaría, Cruz de Lourido, Coto Grande y la finca del Sr. Barja, reclamante también de una zona de monto de unas 55 has. a continuación la linda del monto por su Norte límite con montes particulares de Fontao, única parte que indica el Catalogo para límite Norte del monto. El límite de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Beccas" o "Peixeira"; por el Sur límite con la carretera de San Acisclo a Pascoiro y Río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Babia" comprendidos en el perímetro de coto, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 30 y 100 has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Pena Negra", "Casanova", "Cruz de Lourido" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Babia" en el S.E. del monto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento, con quién no sostuvieron los vecinos un pleito que ganaron — y en cuya Santemente se niega intervención alguna del ayuntamiento en los montes de este monto, al que se le consideró caso particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, Don Luis Díaz de Labrada. En el límite Este de la parte reclamada se halla la finca de "Babia", José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decímos, una superficie de unas 55 has., la mayor parte de ellas repobladas con pino piñaster y encinales; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, Norte con montes de Beccaría; Este con montes de Santa Cecilia; Sur con la carretera de San Acisclo a Fontao; Oeste con los montes de "Valmayor" y zona de "La Babia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 has., limita con Santa Cecilia desde su N.E., monto Peixeira que empieza en los montes de Fontao, reconocidos como particulares en el Catalogo, y continúa la linda de separación de ambos parques a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Martín de Mondariz. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace más de treinta años o más. La cabida de esta segunda zona

sonto supone también 200 o más hectáreas, con muchos encolados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona no pueden identificarse con los del catálogo en su lado N.

El monte de "Las Penas", también reclamado como particular por la parroquia de San Asensio es un montealto ondulado sin vegetación - en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el N.E. del monte, en la margen opuesta del río Orio. Su cabida se estima en unas 30 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de límites, y superficie de este monte al transitarlo el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el ayuntamiento de Poo, las que se llegaron a la Jefatura, también se prescindió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que se reclamaron contra la incisión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos moderables por los particulares como mucho anterioridad a indicarse el expediente de catalogación."

El monte nº 44-2A fue iniciada su catalogación a la vez que el nº 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa Dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibió en esta Jefatura otros documentos que la instancia en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 áreas y 12 ca.; aprehendiendo el expediente de catalogación y desestimando la única rectificación hecha por D.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quizás se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del ayuntamiento de Poo, pues consta en un acta esa obra en esta Jefatura, el monte "Coto de Piñeiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Ingeniero de Sección figuran somas con el nombre de Granda o Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente transitado, y tratándose de montes particulares procede esa exclusión del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el Estado legal, límites y cabidas no corresponden a lo supuesto y no cabe acreditar en si las circunstancias de utilidad pública que proscribe la legislación de inclusiones en el Catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento nº 11.- "Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte nº 44-2A, denominado "Coto de Piñeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por Don José Armas y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del catálogo, de los predios "Velmayor", "Tabia" y "Penas", emplazados entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundamentando la petición en el hecho de que cuando se transitó la inclusión, al año 1.943, en el que fue declarado de utilidad pública formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie roturada, y que al presente los disfrutan en concepto de daños propietarios póstumos e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunos vecinos alegar por parcelas de dichos predios, se estabilizó demanda contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los separaba, habiendo

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Pontevedra, en 6 de abril de 1.943, una sentencia por la que se declaró que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandado de la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General Montes, Casas y Fincas Fluvial a la Jefatura del Distrito Forestal Lugo, la instrucción del preceptivo expediente, informó ésta que d reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas casitas poblabas de piso, que se entiende que provienen de los repes de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los límites y de la cabida se tomaron erróneamente transitando el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del catálogo la totalidad del monte "Coto de Piñeiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que tienen la parte de monte que les corresponde en igualdad condición a que los de San Asensio, habiéndose realizado en ella aprovechamiento moderable por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión insinuando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figura el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que se ha el Distrito.

Resultando que pasando al expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que aún cuando la reclamación de que se trate hubiere sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible el certificar, puesto que a día 28 de febrero de 1.941, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de límites y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, e practicar el control del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la Sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad de los predios del promulsivo que reclaman, pero sin que tal perjuicio se halle revestido del carácter de particular puesto que se trata de la pertenencia del todo de los vecinos, habiendo el tanto así definidos los terrenos con el carácter de públicos, que afirman dícese disposiciones, entre otras la R.D. de 23 de febrero de 1.939, por la que se declara que tienen carreteras de público los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se designan el disfrute exclusivo de los vecinos rasones por las cuales se propone por el Consejero 11. La determinación de la instancia obedece al monte nº 44-2A, a fin de regularizar el procedimiento que figura en su inscripción en el Catálogo, tratando al tiempo de establecer la división del monte en dos: uno de la parroquia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asociación Jurídica de este Ministerio suscribe total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un solo Catálogo de los de Utilidad Pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieran, según dispone el nº 31 del Real Decreto de 18 de febrero de 1.931.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los límites y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del control del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones aparte.

Dicho Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia al aviso a este Ministerio suscrita por D. José Armas Ramos y otros vecinos de la parroquia de San Adelcio del "yuntamiento de Fox en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Adelcio y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.S. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.S. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados Montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reclamar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 23 de noviembre de 1.959. Antes de efectuando el mencionado deslinde los límites resultaban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corte en alguna finca que en algún caso efectuado el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo, ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 5º, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña quedó incluida en el perímetro que resultó para el monte número 44-2A en el deslinde efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 6º.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-2A se reconocieron como de propiedad privada los siguientes terrenos situados dentro de los límites generales del mismo y de los limites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Enclavados - C - 0.1873 Has.-propiedad de Ramón Cuadrado
F - 0.7625 Has.- " de José Arna Fernández
" Q - 0.7129 Has.- " de Ramón Cuadrado.

Apartado 7º.-Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirselo en parcelas y repartido a su modo, aun queda una zona que llaman "dilección" que les quedó como sobrante del monte que era apropiación de conformidad.

Apartado 8º.-Las características del monte de Teixeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Adelcio, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública n° 44-2A, se encontraron separados por una sentencia judicial, caso que ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes del Sr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en el periodo de vista:

"Hay un sobre que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro, 23 de jun. 1.938. Entrada, n° 2216.-En relación a este oficio de V.S. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la eficacia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia. En

nominado "Coto de Pinedo y Grande", del término municipal de Fox, reclamado contra la pretensión del propietario, y, de acuerdo con lo previsto en el art. 31 de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado c) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.927, ha de informar a V.S. lo que sigue: -1º.-Son absolutamente válidas y eficaces, y acreditan el dominio privado a favor de D. Dolores Títeas Martínez y hermanos, los documentos que ésta presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos son: 1º) un título de legitimación de roturación arbitaria otorgado a favor de D. José Títeas Fernández (padre de D. Dolores) a hijos, cuyo título de legitimación se tramitó de acuerdo con las prescripciones del R.D. de 1 de diciembre de 1.923, resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento. 2º) Una escritura pública de compra-venta, otorgada en 9 de enero de 1.914, ante el Notario de Ferreira de Valle de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en Virtud de la cual, D. Dolores Títeas Martínez adquirió de D. Benito Rey Chao la finca en fecha el Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondariz, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.927, en relación con las ss. del 2º. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que seguidamente la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y efecto en el acto del pago los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...". 3º, como quiera que los documentos informan claramente la reclamación de D. Dolores Títeas Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquejados documentos se refieren.-4º.-En orden a la reclamación deducida por D. José Camouco Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, ésta Abogacía del Estado se ve impossibilitada para emitir el informe preventivo, una vez, que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Baco de Praga" y "Chao de Apatada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.957.-Consecuentemente, y a la mayor brevedad posible, debiendo remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto ditzima, a ésta Abogacía del Estado, a fin de evadir el obligado informe.-5º.-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. (D. Dolores Títeas Martínez) con sobre las fincas a que los mismos aluden; 1º) una escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testimonio en 2 de mayo de 1.958, por el Notario D. Francisco Vigil de Quiñones, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-6º) Por idénticas razones, en igualmente válidas y eficaces la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Amália Rodríguez, con igualmente testimonio, y c) por las mismas causas, en igualmente válidas y eficaces, la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.957, por el Registrador de la Propiedad de Mondariz, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 38 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.927, que atañe reconocer validez y eficacia, contra la presunción de poseída derivada de la vinculación del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-7º.-La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Fulgencio González y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez que son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituir la. a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce íntegramente lo que ya por ella manifestado en su informe de 28 de septiembre de 1.957 (que ha de obrar en el presente expediente). En aquel informe, y bajo el número 64 del mismo, se decía, con referencia a la sentencia firme dictada por el Juzgado de 1º Instancia de Mondariz, en 8 de junio de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que

aborda se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, asimismo, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división material entre los co-querentes, de los montes de Valnayor, Ribeira y la Penela.-La mencionada sentencia, con toda claridad y consideración, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de propiedad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del Ayuntamiento de Alfoz y de cualquier otra persona desconocida e incierta a los efectos de litigio.-Debiendo tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la presitada sentencia, se incluyeron en el Catastro por el Orden de 16 de abril de 1.942, es decir, que posteriores a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o primitivo, y no del Ayuntamiento de Alfoz a que el Catastro, erróneamente, atribuye la de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los coquerentes, no hicieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (años antes de la indebidamente catalogación) a la división de la cosa condicida jurídica de primitivización.-b) de aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidos y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones y actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que trata la sentencia (informe) de 28 de septiembre de 1.937.-c) A dicha reclamación acompañada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes se acompaña forzamiento de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el monte o lugo denominado "La Penela", que, según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones de "Coto de Piñeiro y Grande" nro. 44-24.-Pues bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidos y eficaces.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, ambos inclusive, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Losada.-d) A la misma reclamación han acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, autorizadas en diferentes épocas (incluso hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recuerdan sobre árboles sitos en las parcelas cuya propiedad acreditaban en el monte objeto de deslinde. Pues bien, concedida es la jurisdicción del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones.-Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseído, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S.d. T.S. de fecha 13 de febrero de 1.937 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar talas y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes en nombre y representación de D. Gallego Ben Reimundes y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amalvís Domínguez, con rueda dactilar en Ferreira del Valle de Oro.-f) En orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes, en nombre y representación de D. José Areas Fernández y otros, representación y acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937, con el escrito formalizado se apartan.-g) Una serie de autorizaciones de corta de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.-Por las razones antedichas, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el posesionario de la Administración en favor de la posesión que los reclamantes

mantenían y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-h) Certificación del Ayuntamiento de Alfoz por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado.-i) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-b) que numerosos testigos reconocen que han visto los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.-c) que un Ingeniero Agronómico distinguido sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de tecos, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero conducen a fe de la consolidación que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta fe de del Notario autorizante, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todos los circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con los previstos en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, art. 14, apartado B), estando en posesión, de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de destruir la posesión en el Catastro supone.-Por ello, se procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Edíes, en nombre y representación de D. José Areas Fernández y otros.-h) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivas Rodríguez Secretario en funciones del Ayuntamiento de Valle de Oro, en determinar en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada. Dícese guarda a V.E. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-Al Abogado del Estado Jefe, Firmado y Subscripto.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo."

"Abogacía del Estado de la Provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.E. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Gómez Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-24 del Catastro de las Utilidades Pública de esta Provincia, denominado "Coto de Piñeiro y Grande", del término municipal de Ferreira, reclamando contra la práctica del aspa, ha de informar a V.E. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Gómez Freire, otorgada a su favor por el Notario de Pontevedra, D. Federico Sagoviano Vicario, muestra que el de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, además de haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Bienes Reales.-En cuanto tengo el honor de informar a V.E. que el año 1958 tengo el honor de informar a V.E. que el año 1958, en el Distrito de Ferreira, illegible.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.-Lugo.-Al margen: Registro de Entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2309.".

Dícese guarda a V.E. muchos años.
Lugo, 29 de agosto de 1.961
El Ingeniero Jefe.

M. de la Torre

25



C-4-Flu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 220/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Justo Veiga Rego, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 30 de junio de 1.961
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Ilmo. Señor:

Núm. _____

25

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 220 /60, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso-Núñez, en nombre de D. JUSTO VEIGA RE GO ----- contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º .- Transcribiendo literalmente el informe emitido por el Sr.- Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado num.44-2-A (en el que estan incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en el expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamacion formulada por D. Jose Arnao y otros interesando la exclusión del Catalogo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dio lugar a la resolución dictada por el Ilmo.Sr.Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe este producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º .- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Su

terioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

9.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.

6.- Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7.- Certifique como las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8.- Certifique como el monte 44-2-A no presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación.



JUZGADO MUNICIPAL
LUGO

Nºm. _____

ción en aquella parroquia primeramente mencionada.

9.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el apeo realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes."

El medio de prueba transcrita fué declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogandole su cumplimiento.

Dios guarde a V.I. muchos años.
Lugo, 17 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

____ ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

L U G O .



DISTRITO FORESTAL D

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

卷之三

En cumplimiento de lo ordenado por V.E., con motivo del proceso de cognición número 7766, que se trae en un Juicio, en virtud de demanda promovida por el restaurante D. Alfonso Alfonso Biles, en nombre y representación de D. Pedro Verga, contra el Estado en el caso de la Administración General, y el Ayuntamiento de Ron, al Juzgador seña que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de la muerte de su hermano el doctor José Antonio de la Torre, elevada por D. José Arana y otros, vecinos de la parroquia de San Antonio(Seo), en demanda de que se excluyeran del nombre - de Utilidad Pública número 44-21, los partidos denominados "La Penela", "Robles" y "Valmayor", situados en su término, - quinal, se inició el ejercicio expediente de cancelación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, - aparecen los que a continuación se citan literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge además el suceso - por el Sr. Inspector de policía.

Documento al 12.-"Un cumplimiento de lo ordenado por V.L. referente a la petición formulada por los vecinos de San Antón (Sinesio), de exención del monto de utilidad pública nº 44-24 Gento de Albaire y Grande, perteneciente, según el notificado a los vecinos de San Antón y Sta. Cecilia, de los montes del mismo denominados "Valmayor", "Vibrio" y "Cenales", tengo el honor de informar a V.L. que como consecuencia del acuerdo publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Antón ante esta Jefatura, instancia correspondiente simple de una operación particularizada llevada a cabo en el 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjunta, protocolizando ante el notario de villa de Oro, que respondió dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas - del monto de utilidad pública, adjudicaciones a 60 vecinos dentro parroquia en las partes conocidas por "Cenales", al que se le atribuye una cobcha de 16,3700 Has., y "Valmayor" que le asciende la cantidad de 144,2170 Has., testimoniado de escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en las condiciones que en la anterior partición, y que responden a los años: Instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Marín Alfonso, encuadrada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Antón, es una sola, pagando la cantidad de 95,2450 Has. exhibido el referido protocolo copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Alfonso, retirando la copia citada; procedió esta finca y el resto de los montes de su familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y los mismos, quedan a su actual propietario en virtud de la transacción cumplida con los vecinos de San Antón en 1.938.

La documentación aportada ante ese centro directivo, se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, y en lo que en virtud de sustancia del juzgado de 1^a Instancia se consideró, de fecha 6 de abril de 1.948 los errores de mala

"Ranita", "Roncito" y "Volvayor" pertenecían como propiedades particular y predialívica a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Antón; siendo su procedencia, también particular, de B. Lérida de Aragón, quizás en 1.930 establecid un contrato de cesión a 15 vecinos aludidos, reservándose una parcela que les pertenecía a sus herederos actuales; regresándose en la referida sentencia lo no intencionado en modo alguno del Ayuntamiento de Pera en los asuntos de su competencia.

Fractiona el último reconocimiento del monte por el límite de la Dección de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se indica como sigue: "Los referidos montes quedan situados del modo siguiente: El Coto de "Rincón", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que define al monte de utilidad pública por su lado W., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Socino", y separa del término parroquial de San António de los Rodiles y Amoco del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Rincón se extiende en unos 20 has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 o 5 años hasta unos 20 años, numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo amurallado. A partir del Coto de Rincón y hacia la derecha queda definido el límite E. del monte de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San António de los de Gordillo (Ren.) y Medio de (Valle de Oro), comprendiendo los cortes de Pena Mayor, Monzalde, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la finca del Sr. Barja, realmente también de una zona de monte de más de 35 has.1 a continuación la límite del monte por su N. limita con montes particulares de Fuentec. Una parte que indica el catálogo para límite E. del monte. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "socino" o "Tinajero"; por el S. limita con la carretera de San António a Poniente y Río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Palenque" y la "Talca" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 50 y 100 Has.; pero dentro del perímetro existen los pueblos conocidos "Tena Seca", "Unacuona", "Cerro de Lorica" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con más o menos de cincuenta familias entre los 3 y 25 años. La zona de Palenque se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Talca" en el

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repoblos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento; a cambio sostuvieron los vecinos un pleito que generaron y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de suelo de monte, al que se le consideró como particular en virtud de la transmisión efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Labrador. En el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José María y Alonso, ex-heredero del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como señores, una superficie de unos 55 has., la mayor parte de ellas repobladas de pino piñonero y encinales; sus límites son: de acuerdo con la inscripción elevada a la Jefatura, N. con montes de Beceite; E. con montes de Ramón Cecilia; S. con la carretera de Ben Asunción a Pontec; W. con los montes de "Valmayor" y zona de Bobia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Hect., limita con Santa Cecilia desde su N.E., sobre Peñoncillo, que empieza en los montes de Fontes, reconocidos como particulares en el catálogo, y continúa la linea de separación de ambos propietarios a lo largo del cañón que va hacia el Chico de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derriega de esta linea queda la parte norte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Granda de San Martín de Montedecho. En esta parte existen también fincas que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares dentro de un o más años. La cabida de esta segunda zona de monte supera en 30 o más años. La cabida de esta tercera zona de monte supera en 200 o más hectáreas, en sucesos establecidos de cultivos dispersos y algún aserrío. Los llinderos de esta zona no quedan bien trazados los que da el catálogo en su lado N.

El monte de "Los Pocitos", también denominado como portugués, en la parroquia de San Isidro es un montículo edacío al Vegetación,

en su parte más alta, que posee pinos en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.E. de monte, en la margen opuesta del río Uro. Su cabida se estima en unos 30 Hectáreas.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron oportunamente los datos de límites, y superficie de este monte al trá ilustrar el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Adelcio ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, también se procedió del modo legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catalogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclinación, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parcer en un caso semejante a los vecinos de San Adelcio, o al menos poseen pinos en los que se han hecho aprovechamientos moderables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monte n° 44-2a fue iniciada su catalogación a la vez que el n.º 44-2b en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se remitiesen en esta Jefatura otros documentos que la inclinación en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 a., y 12 m.; -aprobándose el expediente de catalogación y desestimándose la única reclamación hecha por C.M. comenzando a vota Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quiso se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, como en un acta que obra en esta Jefatura, el monte Corto de Ribeiro con Poo Hectáreas de cabida como perteneciente a San Adelcio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e Informe del Ingeniero de Ocio figura como tan el monte Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el mencionado trámite, y tratándose de montes particulares procede con el resultado del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte "Corto de Ribeiro y Grande" n° 44-2a, por las razones de que su estado legal, límites y cabida no corresponden a lo supuesto y no cabe aprobar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo".

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Visto el expediente de exclusión del catálogo de la provincia de Lugo, del monte n° 44-2a, denominado "Corto de Ribeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Adelcio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de la resolución elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesados en el monte, excluido del catálogo, de los predios "Valmayor", "Rabigo" y "Navea", comprendidos entre los límites generales asignados al mencionado, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se admitió su inclusión, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos dueños pagaban a los demás vecinos un canon por superficie rotable, y que el presente los distinguen en concepto de fincas particulares, pacífica e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 años, según justifican mediante diversos documentos que surgen al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse preparado algunos vecinos a legítima posesión de dichos predios, se establecieron contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los mencionados fueron sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Poo, en 6 de abril de 1.945, una sentencia por la que se declara que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San Adelcio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Gases y Ríos Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó Jefatura que del resarcimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apropiaron algunas parcelas con su situación en el monte público, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los límites y de la cabida se tomaron oportunamente al trámite al expediente de inclusión, en el que no pudo hacerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Adelcio, por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluido del Catálogo la totalidad del monte "Corto de Ribeiro y Grande" apagando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que corresponde en igualas condiciones que los de San Adelcio, habiendo sido realizada en ella aprovechamientos moderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión incluyendo en su pago de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no habiese al expediente por causa de que figurase el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Justicia, este lo hace en el sentido de que tan cuando la reclamación de que se trate habiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habrá sido imposible el establecer, puesto que según se dispone en el art. 3º del R.R. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de límites y determinación de cabida no se ronda que justifique la pretensión de exclusión ya que lo precedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, e practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, es la que se ha hecho conocida, en un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instrumento como a los demás vecinos de San Adelcio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio privado que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halle revertida del carácter de particular puesto que no es en colectiva y de la pertenencia del cuadro de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversos documentos, entre ellos, la R.O. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter público los montes de aprovechamiento vecinal de los municipios que no ostentan el disfrute exclusivo de los vecinos, resuelve por los cuales se propone por el Consejo: 1º. La desestimación de la instrumento objeto de este expediente; 2º. Que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte n° 44-2a, a fin de rectificar el procedido, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, teniendo al propio tiempo de establecer la división del monte en dos; uno de la pertenencia de San Adelcio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio manifiesta su total conformidad con la informe por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte en Catálogo de los de utilidad pública anteriormente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refiere, según dispone el artículo 3º del Real Decreto de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se establecen individualmente por los interesados los derechos que los asisten.

Considerando que interesa precisar los límites y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instrumento elevada a este ministerio, suscrita por D. José Armas Armas y otros vecinos de la parroquia de San Adelcio del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos

comprendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo.

Si, que a la brevedad posible se realice el deslinde del expresado -
monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en
el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes, una
con pertenencia asignada en la Parroquia de San Antón y otra la de
Santa Cecilia.

Lo que participo a V.E. para su conocimiento, notificación a los
interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus
apartados 18, 23 y 36, debiendo significar que la demanda de exclusión
en nada afecta los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan
situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 48, debemos señalar lo siguiente: El
deslinde de este monte fue aprobado por C.R. de 25 de noviembre de
1.939. Antes de efectuar el mencionado deslinde los límites resultan
bien dados por la impresión con que el Catálogo los consigna, por
lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autoriza-
ciones de corta en alguna finca que una vez efectuado el deslinde
se compruebe que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican recon-
ocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la
finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los im-
presos de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 50, debemos significar que no comprende auto-
rización alguna.

Apartado 68.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de
1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-2A se reconocieron
como de propiedad privada los siguientes encadenados situados dentro
de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de
Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Molavadas- 0 - 0,1875 Has.-	propiedad de Ramón Gondro	
"	" 0,7625 Has.-	" José Ayres Fernández
"	" 0,7123 Has.-	" Ramón Gondro

Así todo 71.-Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra casi
totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron
por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y reportarlo a su pose-
sión, sin dejar una zona que llamen en "mixtido" que les quedó como es-
tramento del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 81.-Las características del monte de Teixeira, en quanto
a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte ex-
presa que es la que corresponde a la parroquia de San Antón, si-
guieren estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pú-
blica n° 44-2A, se encontraron separados por una contención judicial,
como que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación las informa-
ciones del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en
el período de vista:

"Hay un membrete que dice: Abogado del Estado de la Provincia de
Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo.-Día-
to, 25 de junio, 1.939. Entrada, n° 2214.-En relación a stento Oficio
de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe
de esta Abogacía del Estado en orden a la validez y eficacia de los
documentos presentados durante el período de vista dado al expediente
de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pú-
blica de esta provincia, denominando "Cerro de Pidreiro y Grande", del
municipio municipal de Pza, reclamando contra la pretensión del apdo. 7.º de
acuerdo con lo previsto en el art. 3º de la Real Orden de 11 de enero
de 1.928 y art. 14, apartado e) de la Ley de Montes de 8 de junio de
1.937, he de informar a V.E. lo que sigue:-11.-Son absolutamente vali-
didas y eficaces, y acreditan al dominio privado a favor de D. Pola-
res Iñaki Martínez y esposa, los documentos que data presenta-
rándole a su intimación de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos
documentos son: un título de legitimación de rotundida arbitria-
lidad otorgado a favor de D. José Ayres Fernández (padre de D. Polares) y
hijo, cuyo título de legitimación se trazó de acuerdo con las pres-
cripciones del R.D. de 1 de diciembre de 1.923, resultando acreditado

el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción -
en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según
nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-
b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.
944, ante el Notario de Ferreira de Valde o Oro D. Vicente León Martínez,
y, en virtud de la cual, D. Polares Iñaki Martínez adquirió de D. Genoveva Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este
documento se acredita haberse satisfecho el Impuesto de Derechos
Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propie-
dad de Pontedeume, según nota puesta al pie por el encargado de dicha
Oficina.-No obstante esto, con lo dispuesto en el art. 14, apartado b)
de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, en relación con las n.s.
del 2.º de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de
1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia -
de los documentos mencionados, una vez que según la disposición le-
gal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del
apropio los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propie-
dad...".-Y, como quiere que los documentos informados reúnen tal co-
nector, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la refe-
rencia de D. Polares Iñaki Martínez, excluyendo del deslinde a que
el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos
se refieren.-2).-En orden a la reclamación denunciada por D. José Ca-
neira Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del Es-
tado se ve impossibilitada para emitir el informe preceptivo, una
vez que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presen-
ta la documentación referente a las fincas "Riego de Praga" y "Chao
de Añadá" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Como ig-
ualmente, y a la mayor brevedad posible, deberá rendirse di-
chos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto pasado,
a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-
3).-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostentan
D. Molavadas Gómez y sus hijos sobre las fincas a que los mismos alude-
n: a) La escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo
de 1.944 ante el Notario D. Vicente León Vidal, testificada en 2 de
mayo de 1.946 por el Notario D. Francisco Vigil de Quiñones, una
vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como
la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por identifica-
ciones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorga-
da en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio An-
tilivia Domínguez, e igualmente testimoniada, y c) Por las mismas cau-
sas, es válida y eficaz la certificación expedida en 27 de septiem-
bre de 1.937, por el Sr. Registrador de la Propiedad de Pontedeume,
acreditando de igual modo la finca a que dicha certificación
alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 3º de la Ley
Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registrable
(en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de
1.938), que ordena reconocer válidas y eficaces, entre la presun-
ción de posesión derivada de la inclusión del Catálogo, a los docu-
mentos de deslinde inscritos en el Registro de la Propiedad.-4).-La re-
clamación formulada por el Procurador D. Alfonso González, en nombre
y representación de D. Molavadas Gómez y otros, no es más ob-
jetivo de estudio fraccionando, una vez sus aspectos jurídicos, de
hecho diferentes los que vienen a constituirlo. a) Ante todo, esta
Abogacía del Estado reproduce fidedignamente lo que ya por ella mani-
festado en su informe de 20 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar
en el presente expediente). En aquel informe V.E. hace el número 44
del mismo, se decide, con referencia a la contención firmada dictada
por el Juzgado de 1.º Instancia de Pontedeume, en 6 de abril de 1.942
(que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora
se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declara-
ciones, cordón y considerando que debía cesar, minimizar la con-
flictividad entre los ocupantes, de los montes de Valmeyer, -
Barba y La rosaleda.-La Función notarial, con toda claridad y
conciencia, declaró que los referidos montes pertenecían, en
ejercicio de posesión privada, a las personas que fueron designadas
y designadas en el litigio, sin distinción del apellido, ya que
y de cualquier otra persona desconocida e inscrita a los efectos
de litigio.-Poblando tenores en cuenta que, según se acredita en el
expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la pro-

citada sentencia, se incluyeron en el Catálogo por l Orden de 16 de abril de 1.945, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o preindustrial, y no del Ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (con fecha de la indicada catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que antes pertenecía en situación jurídica de preindustrial.-b) de aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones e actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello se aplica de la misma forma de aquella junta de que goes la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se daña ya en nuestro escrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.937.-c) A dicha reclamación formulada por el procurador D. Alfonso Alfonso Edón se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas citas en el monte o lugar denominado "la Encina", que, según se deduce, forman parte del monte catalogado con la denominación de "Coto de Piñeiro y Grande" n° 44-24.-Dicho bien, por las personas allegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidos y diligentes.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV datos incluyentes, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.938, otorgado por el Notario de Lugo, D. Luis Montero Lezana.-d) A la misma reclamación se han aggiudicado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluso hasta el año 1.936), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recaen sobre árboles citas en las parcelas cuya propiedad acreditada, incluidas en el monte objeto de reclamación, deseas bien, conocida en la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones.-Teniendo en cuenta que en un expediente de reclamación sólo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la L. de T.S. de fecha 16 de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar talas y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el procurador D. Alfonso Alfonso Edón en nombre y representación de D. Colegio San Isidro y otros, representado acreditada fehacientemente por medio de escrito de poder otorgado en 20 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amalivia Domínguez, con residencia en Ferreira del Valle de Oros...-f) En orden a la reclamación deducida por el procurador Baldomero Alfonso Edón, en nombre y representación de D. José Araya Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937), con el escrito formulado se aportan:-1) Una serie de autorizaciones de cortes de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo... Por las razones antedichas, tales autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la adhesión a favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-g) Certificación del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la partición o división del monte reclamado.-h) Acta notarial de fecha 19 de mayo de 1.938, de la que se deduce: a) que el notario autorizante de fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-b) que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los procededores (desde tiempo inmemorial) de los montes en cuestión, habiendo sido los credores de dicha masa forestal.-c) que un Ingeniero agronómico distingue sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de bosques que examinados técnicamente por dicho Ingeniero concluyen a dato...-

concluida que en su informe (recogido en el acta notarial) dice:.-d) Que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario anteriormente, el aprovechamiento de los reclamantes, que han crecido la masa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937 art. 14, apartado b), estando en presencia de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de destruir la presumición que la incluida en el Catálogo supone.-Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Edón, en nombre y representación de D. José Araya Fernández y otros.-g).-Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Juanjo Pérez Rodríguez Secretario en funciones del Ayuntamiento de Valle de Oros, se tiene en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parcelas dentro del término municipal de Valle de Oros.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.-h) Dice guarda a V.E. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Feticheado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

"Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.E. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Canovas Freire, con motivo del expediente de reclamación del monte n° 44-24 del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Coto de Piñeiro y Grande" del término municipal de Ros, reclamado contra la pedanía del municipio de Ros, lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Canovas Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretaña, D. Federico Segoviano Pizarro, sustituyendo al de Ferreira, D. Pedro para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Reales.-El cuento tiene al humor de informar a V.E., cuya vida guarda Dijo muchos años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, Illegible.-Subscripto.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal -Lugo.-Al margen: Registrado en Intendencia del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, n.º 2009.- Dice guarda a V.E. muchos años
Lugo, 20 de agosto de 1.961

Al Ingeniero Jefe,



C-4. Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 5 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición n° 203/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Pérez, en nombre y representación de Don Valerio Venegas Mel, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición n° 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio n° 1149, de fecha 14 de los corrientes, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años.

Lugo, 15 de junio de 1.961.
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de LUGO.



C-4. Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 5 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición n° 209/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Pérez, en nombre y representación de D. Adelino Cancura Freira contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición n° 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio n° 1149, de fecha 14 de los corrientes, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años.
Lugo, 15 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de LUGO.



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito - de fecha 7 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 210/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador Don Alfonso Alfonso Ríos, en nombre y representación de Don José Moreno Osorio - , contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha - 31 de mayo de 1.961, relacionado con el - proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio nº 1109, de fecha 1º de los corrientes, nos atengamos en todo a su contenido - que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años.
Lugo, 15 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de LUGO



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito - de fecha 7 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 211/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador Don Alfonso Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. Granda Rodríguez Canoura contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha - 31 de mayo de 1.961, relacionado con el - proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio nº 1109, de fecha 1º de los corrientes, nos atengamos en todo a su contenido - que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años.
Lugo, 15 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,

Sr. Juez Municipal de LUGO





C-4/III

En contestación a su atento escrito - de fecha 1º de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 214/6º que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonsé Núñez, en nombre y representación de D. Angel Cabaleiro Río, contra - el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/6º, al que tuvimos el honor - de contestar con nuestro oficio nº 1109, de fecha 1º de los corrientes, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el presente caso.

Dios guarde a V.S. muchos años.
Lugo, 20 de junio de 1.961.
El Ingeniero Jefe,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. A. Gómez".



Sr. Juez Municipal de LUGO.



C-4/III

En contestación a su atento escrito - de fecha 14 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 215/6º que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonsé Núñez, en nombre y representación de D. Indalecio Núñez Pedreira, contra - el Estado en el Ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha - 31 de mayo de 1.961, relacionado con el - proceso de cognición nº 212/6º, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio nº 1109, de fecha 1º de los corrientes, nos atenemos en todo a su contenido - que resulta válido para el presente caso.

Dios guarde a V.S. muchos años.
Lugo, 20 de junio de 1.961.
El Ingeniero Jefe,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. A. Gómez".



Sr. Juez Municipal de LUGO.



0-4/III

En contestación a su oficio escrito - de fecha 1º de las corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 213/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Méndez, en nombre y representación de Don Manuel Mon López , contra - el Estado en el Ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su oficio escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor - de contestar con nuestra oficina nº 1109, de fecha 1º de las corrientes, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el presente caso.

Dios guarde a V.S. muchos años.

Lugo, 20 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,

Sr. Juez Municipal de LUGO.



0-4/III

En contestación a su oficio escrito - de fecha 14 de las corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 215/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Méndez, en nombre y representación de Don. Ramón Legaespí Palau , contra - el Estado en el Ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su oficio escrito de fecha - 31 de mayo de 1.961, relacionado con el - proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestra oficina nº 1109, de fecha 1º de las corrientes, nos atenemos en todo a su contenido - que resulta válido para el presente caso.

Dios guarde a V.S. muchos años.

Lugo, 20 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,

Sr. Juez Municipal de LUGO.





0-4/III

En contestación a su atento escrito de fecha 13 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 222/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Miles, en nombre y representación de D.P. Cánida Cancio Cusidrio, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio número 1149, de fecha 10 de los corrientes, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dice guardie a V.S. muchos días.
Ingo, 20 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de INGO.



0-4/III

En contestación a su atento escrito de fecha 13 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 217/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Miles, en nombre y representación de D. Primo Cuadrado Cuadrado, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio número 1149, de fecha 10 de los corrientes, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dice guardie a V.S. muchos días.
Ingo, 20 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de INGO.



0-6/III

En contestación a su atento escrito de fecha 13 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 224/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de denuncia presentada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Primo Cuadra de Cuadrado, contra el Estado en el nome de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso antiguo al designar en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60, al que tuvimos el honor de contestar con nuestro oficio número 1149, de fecha 10 de los corrientes, nos atenemos en tal a su contenido que resulte válido para el caso presente.

Dícese gracias a V.S. muchas más.
Lugo, 20 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de LUGO.



Ref C-V-L-

En contestación a su atento escrito de fecha 31 de mayo del presente año relacionado con el proceso de cognición que se tramita en ese Juzgado con el nº 212/60 en virtud de demanda presentada por D. Francisco Gómez Ramo vecino de la parroquia de Santa Cecilia del Ayuntamiento de Foz, representado por el Procurador D. Alfonso Núñez, contra la Administración Forestal, tengo el honor de informarle que tratándose de una serie de datos, algunos de los cuales obran en expedientes remitidos a la Superficidad nos vemos obligados a trasladar su atento escrito a la Subdirección de Montes y Política Forestal para su conocimiento, por lo que nos es imposible contestar en el plazo señalado, significándole que tan pronto como se nos conteste cumplimentaremos la ordenada en su atento comunicad.

Dícese gracias a V.S. muchas más.
Lugo, 10 de junio de 1.961.

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez de 1ª Instancia e Instrucción de
LUGO



C-4-Lu

Ilmo. Sr.

Habiéndonos remitido el Juzgado Municipal de Lugo varias comunicaciones relacionadas con diversos procesos de cognición que se tramitan en aquel Juzgado, en virtud de demandas formuladas por vecinos de las parroquias de Santa Cecilia (Foz), en cuyos procedimientos se ejercitan acciones reivindicatorias sobre las distintas parcelas que forman el monte denominado "Teijeira", número 44-2A, de acuerdo con la nueva denominación que resultó para el monte "Couto de Piñeiro y Grande", como consecuencia del deslinde efectuado de este monte de Utilidad Pública y resultando que en las mencionadas comunicaciones se nos ordena una serie de certificaciones sobre diversos extremos, entre los que se encuentran:

1º.-Transcripción literal de informe emitido por el Sr. Ingeniero de la Sección correspondiente al monte catalogado número 44-2A, con ocasión del expediente que fue instruido en virtud de demanda formulada ante esa Dirección General, por D. José Arnau y otros, interesando la exclusión del catálogo de parte del citado monte, expediente que fue resuelto por la Dirección General de Montes, Caza y Pesca Fluvial, en 11 de mayo de 1.950, desestimando la exclusión solicitada.

2º.-Testimonio literal de la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad con ocasión del expediente de exclusión solicitado.

3º.-Testimonio de la resolución dictada en el mismo expediente por el Ilmo. Sr. Director General.

4º.-Que se informe sobre la concesión de permisos de cortas concedidos en la zona del monte en cuestión antes de ser deslindeado.

5º.-Informe sobre los enclavados que resultaron de propiedad particular, así como el nombre de las personas propietarias.

6º.-Certificaciones de como las parcelas del monte número 44-2A fueron repobladas por los particulares.

7º.-Certificaciones de como el monte número 44-2A - en su parte denominada Teijeira presentan las mismas características que la parte que con motivo del deslinde - fue segregada y que corresponde a San Acisclo, hallán-

se incluso mejor cuidada que ésta, en cuanto a su repoblación.

Y considerando que por tratarse no solo de resoluciones dictadas sino de informes que corresponden al desenvolvimiento interno de la Administración Forestal, esta Jefatura ha considerado conveniente antes de contestar, dirigirse a V.I.- para su conocimiento.

Como antecedentes, debemos añadir que el monte de que se trata es el que con anterioridad al deslinde efectuado se denominaba "Couto de Piñeiro y Grande", número 44-2A del Catalogo de los de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, perteneciente entonces a las parroquias de San Acisclo y Santa Cecilia, del término municipal de Fez.

Por otra parte, y en virtud de una instancia elevada al Ministerio de Agricultura en 27 de diciembre de 1.947 por D.- José Arnau y otros, vecinos de la parroquia de San Acisclo, interesando la exclusión del Catalogo de las zonas llamadas "Valmayor", "Rabia" y "Penela", incluidas en los límites generales del monte y ubicadas en términos de la mencionada parroquia, se inició un expediente de descatalogación.

El 11 de mayo de 1.950, el Ilmo. Sr. Director General de Montes, comunicó a esta Jefatura la resolución Ministerial sobre tal expediente, que consistió en la desestimación de la exclusión pretendida entre otras razones por no extenderse la pretendida descatalogación a la totalidad del monte. Esta resolución fue contraria a lo propuesto por la Jefatura en el informe que tuvo que emitir con motivo del mencionado expediente.

En el año 1.957, fue autorizado el deslinde de este monte, deslinde que una vez efectuado fue aprobado por la Superioridad en 11 de noviembre de 1.959, resolviendo que se excluyera del monte "Couto de Piñeiro y Grande", por considerarlo de propiedad particular toda la parte perteneciente a la parroquia de San Acisclo, quedando como parte integrante del monte solamente la zona que dentro del apeo efectuado se encontraban dentro del término de la parroquia de Santa Cecilia, esto aparte de los enclavados reconocidos.

Además, se resolvió el cambio del nombre del mencionado monte que en la actualidad se denomina monte de "Teijeira" y se encuentra catalogado con el número 44-2A de los de Utilidad Pública de esta provincia, siendo la parroquia propietaria la de Santa Cecilia, toda vez que los terrenos correspondientes a la otra parroquia propietaria fueron segregados.

Es pues a este monte de Teijeira al que se refieren los procesos de cognición que se están tramitando.

Lo que tengo el honor de informar a V.I., a los efectos correspondientes.

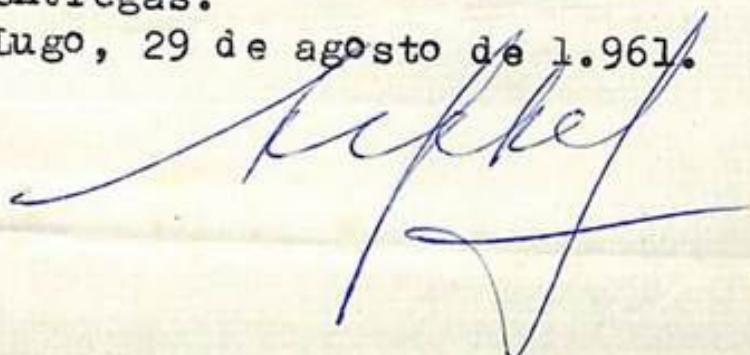
Dios guarde a V.I. muchos años
Lugo, 10 de junio de 1.961
El Ingeniero Jefe,

Ilmo. Sr. Subdirector de Montes y Política Forestal.

29

En el dia de hoy se hace entrega al Pro
curador Sr. Alfonso Núñez, de 24 Certifica
ciones, relativas a datos e informes sobre
el monte "Teixeira" nº 44-2A del Catalogo de
los de Utilidad Publica de la provincia, li
bradas en virtud de mandamientos del Juzgado
Municipal de Lugo, en distintos procesos de
cognición, acompañadas de las autorizaciones
y presupuestos de corta que fueron remitidos
por el Juzgado, como antecedente para expedir
las mencionadas certificaciones, firmando di
cho Procurador la presente como justificante
de dichas entregas.

Lugo, 29 de agosto de 1.961.



Lugo, 24 de mayo de 1.966

Sr.D. Leopoldo Soler Pérez
Ingeniero Jefe de Montes
Madrid

Querido amigo: En contestación a tu amable carta, de fecha 9 de los corrientes, relacionada con el cumplimiento de sentencia sobre exclusión del monte número 44-2A del Catálogo de los de utilidad pública de esta provincia, de determinadas parcelas, debo informarte que dicha sentencia fué ya cumplimentada al recibir vuestra comunicación de fecha 3 de octubre de 1.962 que citas.

Dicho cumplimiento se concretó a la exclusión total del monte de utilidad pública número 44-2A, cuyo deslinde fué aprobado con el nombre de Monte de Teixeira, del Catálogo de los de aquella denominación de esta provincia, ya que la suma de las parcelas cuya exclusión fué ordenada, abarcaban la totalidad del monte. También se hizo en el Catálogo la anotación correspondiente de exclusión total.

En consecuencia, esta Jefatura entiende que no necesita el expediente de deslinde en cuestión y que por nosotros no existe inconveniente en devolverlo al Consejo Superior de

Montes para su archivo.

Sin más, queda a tus órdenes y te envía un abrazo tu buen amigo y subordinado

F/. J. Manuel Trujillo

OCTOBER 10, 1941 EN SANTA FE, NEW MEXICO

Dirección General de Montes
Caza y Pesca Fluvial

Madrid, 9 de mayo de 1.966

Sr. D. Juan Manuel Trujillo Trujillo
Ingeniero Jefe del Distrito Forestal
LUGO

Estimado amigo:

Con fecha 3 de octubre de 1962 se comunicó por la Sección 1^a de esta Subdirección a esa Jefatura la resolución del Excmo. Sr. Ministro de fecha 2 del mismo mes para que de acuerdo con el dictamen de la Asesoría Jurídica y en cumplimiento de Sentencia se excluyera del monte nº 442-A del Catálogo de los de U.P. de esa provincia determinadas parcelas.

Desconoce esta Sección el estado en que se encuentra dicho cumplimiento; pero con fecha 23 de abril ppd².- la Dirección General de lo Contencioso devuelve el expediente completo de deslinde, que en su día reclamó, para actuar en el pleito.

Esta Sección necesita conocer si el expediente de deslinde es necesario a esa Jefatura para algún trámite o si, por el contrario, puede devolverse al Consejo Superior de Montes para su archivo.

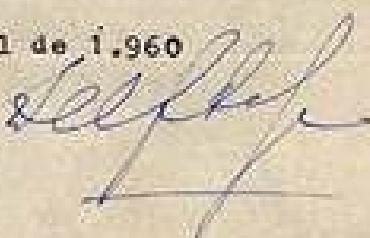
Un abrazo de tu amigo

Fdo: L. Soler



D. Alfonso Alfonso Núñez, Procurador, en nombre y representación de D. Eusebio Fanego Nel, Francisco Cancio Ramos, José M^o Mansué López, Francisco Ledo Villapol, Ramón Cuadra- do Gómez, José Ares Fernández, Eusebio Rodríguez Castro, Primo Cuadrado Cuadrado, Indalecio Núñez Pedreira, Manuel Mon López, Atilano Ares Fernández, Justo Veiga Rego, Ángel - Cabeleiro Río, Cándida Cancio Cuadrado, José Rodríguez Ferrería, Gracisa Rodríguez Canca- ra, Josefa Rodríguez Ferrería y Ramón Legas- pi Paleo, retirando a su poder los documentos objeto de desglose, haciendo presentación - de las copias firmadas de las comunicaciones y de las dos copias de cada uno de los docu- mentos desglosados debidamente reintegra- dos, documentos todos ellos referentes al - dealmínde del monte "Couto de Piñeiro y Gran- de", número 44-2A.

Lugo, 26 de abril de 1.960



D-44-2A

Deslindes

Ilmo. Sr.

En relación con el contenido de su atenta comunicación número 79 de regis- tro de salida, de fecha 24 de febrero último, adjunto tengo el honor de remitir a V.U. copias debidamente reinte- gradas de los documentos presentados - al dealmínde del monte "Couto de Piñeiro y Grande", número 44-2A del Catastro, por D. Eusebio Fanego Nel y otros 17 mos, para su unión al expediente - de dealmínde.

Dios guarde a V.U. muchos años
Lugo, 21 de abril de 1.960
El Ingeniero Jefe,



Ilmo. Sr. Presidente del Consejo Superior de Montes -
Princesa, 22 - Madrid.

MINISTERIO DE AGRICULTURA
DIRECCION GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL
SUBDIRECCION DE MONTES Y POLITICA FORESTAL

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

ANGEL FERNANDEZ, 1-2º - APARTADO, 94 - TELEFONOS JEFATURA 2799 OFICINAS 1510

SU REF.
ASUNTO:

SU ESCRITO

N. REF.

D-44-2A



749, inclusive

El Ilmo. Sr. Presidente del Consejo Superior de Montes, renite a esta Jefatura los documentos que en su día fueron aportados por V. al deslinde del monte "Cento de Sincero y Grande", número 44-2A - del Catalogo de los de Utilidad Pública de esta provincia.

Para proceder a su devolución son requisitos exigidos los de disponer se hagan por V. dos copias simples de cada uno de los documentos que, además, deberán ser reintegradas conforme dispone la vigente Ley del Timbre del Estado, así como el de la entrega del recibo que a su propósito le ha sido expedido por esta Jefatura en el momento de la presentación de los documentos.

Lo que tengo el honor de comunicar a V. a los efectos de proceder a su devolución, dejando devolver el duplicado que se acompaña debidamente firmado por medio del funcionario que realiza la notificación.

Dijo: guarde a V. muchos años
Lugo, 29 de febrero de 1.960
el Ingéniero Jefe,

Sres.D. Eulogio Fanego Mel, Francisco Cancio Ramos, José María Manasa López, Francisco Ledo Villapol, Ramón Cuadrado Gómez, José Ares Fernández, Eusebio Rodríguez Castro, Primo Cuadrado Cuadrado, Indalecio Núñez Pedreira, Manuel Mon López, Atilano Ares Fernández, Justo Veiga Rago, Angel Cabaleiro Río, Cándida Cancio Cuadrado, José Rodríguez Ferrería, Granada Rodríguez Canoura, Josefa Rodríguez Ferrería, Ramón Legaspi Palao. --



D-44-2A

Ilmo. Sr.

Tengo el honor de acusar recibo de
atento escrito de fecha 24 de los co -
rrientes, así como de los documentos -
que con el mismo se incluyen.

Dios guarde a V.I. muchos años

Lugo, 29 de febrero de 1.960

El Ingeniero Jefe,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Se" or "Señor".



Ilmo. Sr. Presidente del Consejo Superior de Montes

CONSEJO SUPERIOR DE MONTES

PRINCIPIA, 22 - MADRID 22 - MADRID

CONSEJO SUPERIOR	DE MONTES
DEPARTAMENTO	DE MONTES
SU NRO.	SERIE 100
ANEXO	79
VALIDA	



N.º 402

habiéndole sido solicitada por diversos interesados la devolución de los respectivos documentos que aportaron en su día al despacho del monte denominado "BOSQUE DE PRINCIPIA Y GRANADA", nº 44-2 A de los del Catálogo de utilidad pública de esa provincia, y autorizado este Consejo - por el Ilmo. Sr. Subdirector de Montes y Políticas Forestal para proceder a la expresada devolución, adjuntos remitir a V.S. dichos documentos, para su entrega a los solicitantes, los cuales se especifican a continuación:

- DE DON ENILIO FALCÓN JIMÉNEZ.-

Plano parcelario de los montes "TETEIRA" (Sierra Cecilia). Fez.

Acta autorizada por el Notario de Ferreira del Valle, de Dto. D. Ignacio Amelivia Domínguez; como sustituto del mismo, D. Federico Bejarano Vicario Notario de Bretaña, en 7 de agosto de 1957 (nº 188 de su protocolo).

- DE DON FRANCISCO CÁNCIO RAMOS.-

Acta autorizada por el mismo Notario Sr. Bejarano, como sustituto de su citado compañero Sr. Amelivia en 7 de agosto de 1957 (nº 200 de su protocolo).

- DE DON JOSÉ MARÍA MARÍAS TORRES.- Acta autorizada por el mismo Notario como tal sustituto del Sr. Amelivia, también en 7 de agosto de 1957 (nº 196 de su protocolo).

- DE DON FRANCISCO LÓPEZ VILLAROL.-

Acta autorizada por el mismo Notario como tal sustituto del Sr. Amelivia en la misma fecha que las anteriores. (nº 194 de su protocolo).

- DE DON JAVIER GUERRERO GÓMEZ.-

Acta autorizada por el mismo Notario Sr. Bejarano, como tal sustituto, y en la misma fecha de 7 de agosto de 1957 (nº 195 de su protocolo).

- DE DON JOSE ANTON FERNANDEZ.-

Acta autorizada por el mismo Notario y con las mismas características y fecha que las anteriores (nº 185 de su protocolo).

- DE DON MIGUEL FERNANDEZ GARCIA.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 205 del citado protocolo).

CONSEJO SUPERIOR DE MONTES

PRINCIPIA, 22 - TELEFONO 47-22-22 - MADRID

LECCION

N.º 100

ANEXO

LECCION

N.º 100

N.º 100

- DE DON ENILIO GUERRERO GUERRERO.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 197 del citado protocolo).

- DE DON INDUSTRIO MUÑOZ PELÁEZ.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 187 del referido protocolo).

- DE DON JAVIER LÓPEZ LÓPEZ.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 191 del mismo protocolo).

- DE DON AGUSTIN ARRIAGA RODRÍGUEZ.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 194 del mismo protocolo).

- DE DON JULIO VELGA ROZO.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 199 del mismo protocolo).

- DE DON ANTON GARCÍA RÍO.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 196 del mismo protocolo).

- DE DOÑA CANDIDA GARCÍA GUERRERO.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 199 del mismo protocolo).

- DE DON JOSÉ MARÍA FERNANDEZ.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 192 del mismo protocolo).

- DE DOÑA MARÍA HUERTA E. GARCÍA.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 190 del mismo protocolo).

- DE DOÑA JOSEFA ROMERO E. FERNÁNDEZ.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores (nº 193 del mismo protocolo).

MINISTERIO DE AGRICULTURA
DIRECCION GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL

CONSEJO SUPERIOR DE MONTES

PRINCESA, 22 - TELEFONO 47 56 22 - MADRID

SECCION _____

SU REF.

SU ESCRITO

N. REF.

ASUNTO:

- DE DON RAMON LEGASPI PALEO.-

Acta de las mismas características y fecha que las anteriores. (nº 183 del mismo protocolo).

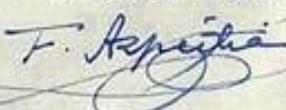
Antes de proceder a la devolución de dichos documentos, dispondrá V.S. se hagan de los mismos dos copias, que deberán ser reintegradas a costa de los particulares interesados conforme dispone la vigente Ley del Timbre del Estado. Una de dichas copias quedará archivada en ese Distrito y la otra, la remitirá a este Consejo para su unión al expediente del deslinde.

Se servirá V.S. acusar recibo de este oficio y de los documentos que se acompañan en el término de cinco días. En cuanto a las copias, las enviará dentro del plazo más breve posible.

Dios guarde a V.S. muchos años.

madrid, 24 de Febrero de 1.950.

EL PRESIDENTE,



Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de LUGO.



MINISTERIO DE AGRICULTURA
DIRECCIÓN GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL
SUBDIRECCIÓN DE MONTES Y POLÍTICA FORESTAL

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

ANGEL FERNANDEZ, 312.^o - APARTADO 94 - TELEFONOS JEFATURA 2799, OFICINAS 1510

SU REF.
ASUNTO:

SU ESCRITO

N. REF. C-4-Lu



Con fecha 11 del mes en curso, el Jefe de la Sección la Subdirección de Montes y Política Forestal, comunica a esta Jefatura lo siguiente:

"La Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, dió cuenta en su día a esta Subdirección de Montes y Política Forestal de que como consecuencia de procesos seguidos en el Juzgado Municipal de Lugo, y en grado de apelación en el de Primera Instancia de la misma Capital, tramitados bajo los números 201 al 224, ambos inclusive, de 1.960, entre Atílano Ares, José López Valmayor, Eulogio Fanego Mel, José Rodríguez Ferreira, Francisco Ledo Villapol, Jesús Regal Legaspi, Benito Tarrón Bargo, Antonio López Valmayor, Adolino Canoura Freire, José Moreno Osorio, Granada Rodríguez Canoura, Francisco Cancio Ramos, Manuel Mon López, Angel Valeiro Río, Ramón Legazpi Paleo, Ramón Cuadrado Gómez, Primo Cuadrado Cuadrado, Indalecio Núñez Cancio, José María Manasé López, Justo Veiga Rego, Cándida Cancio Cuadrado y Josefa Rodríguez Rodríguez y el Estado en el ramo de la Administración, representado por el Sr. Abogado del Estado y el Ayuntamiento de Foz, éstos últimos como demandados, en ejecución de Sentencia firme, el Juzgado Municipal de Lugo, ofició a aquel Distrito para que, llevando a efecto el fallo de las sentencias dictadas en los referidos procesos, se procediera en el término de diez días a realizar en el Catalogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia asiento marginal en el monte número 44-2-A, denominado "Teijeira" por el cual queda constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas descritas en los hechos de la demanda por no corresponderle la condición con que figuraban, y sí la de fincas de propiedad privada de los ejecutantes.

Teniendo en cuenta que el monte a que se refieren dichos oficios, fue deslindeado en el año 1.957, y aprobado por la Superioridad el 11 de noviembre de 1.959, la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo ofició al Juzgado Municipal de la misma Capital, dando cuenta del traslado a la Subdirección del contenido de los escritos que había recibido, en los que iban consignados los fallos correspondientes, quedando por tanto, pendiente de cumplimiento los extremos que en ellos se contenían, de acuerdo con lo establecido en la vigente Ley de Montes y disposiciones concordantes, de la resolución de la Superioridad.

Tratándose de un asunto esencialmente jurídico, la Subdirección de Montes, interesó de la Asesoría Jurídica del Ministerio dictamen con propuesta de resolución.

La Asesoría Jurídica, lo emitió en la forma que trans-

crita dice:

""Vistas las Sentencias dictadas por el Juzgado de Primera Instancia de Lugo, en grado de apelación como consecuencia de procesos de cognición seguidos ante el Juzgado Municipal de Lugo, entre Don Atilano Ares Fernández y otros, con el Ayuntamiento de Foz y el Estado.

La Asesoría Jurídica entiende que en los pleitos a que se contras este expediente fue emplazado en tiempo y forma el Ayuntamiento de Foz, propietario del monte de Utilidad Pública número 44-2-A, denominado "Teijeira" y la Abogacía del Estado de la provincia de Lugo, cumpliéndose con ello los trámites que señala el párrafo 3º del artículo 12 de la vigente Ley de 8 de junio de 1.957.

Por todo ello, procede dar cumplimiento a las Sentencias firmes a que se contras este expediente, que tienen autoridad de cosa juzgada.""

A la vista de ello, esta Jefatura del Servicio especial de Deslindes y Amojonamientos, se ve en la precisión de proponer, de acuerdo con la propuesta de la Asesoría Jurídica, el cumplimiento de las Sentencias, haciendo constar en la inscripción en el Catálogo del monte número 44-2-A la exclusión de las parcelas a que las mismas se refieren.

Lo que comunico a V.S. para el cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Señor Ministro de este Departamento de fecha 2 - de octubre actual, y a los efectos debidos".

Lo que tengo el gusto de poner en su conocimiento en cuanto a lo que se refiere al proceso de cognición n°s. 201/60 hasta el 224/60, y hacerle constar que con la misma fecha se ha procedido a la exclusión del monte que nos ocupa, de los del Catálogo de Utilidad Pública de esta provincia a todos los fines.

Dios guarde a V.S. muchos años
Lugo, 20 de octubre de 1.962

El Ingeniero Jefe,



NOTA: Se ha dado cuenta por separado a cada uno de los procesos de cognición, desde el 201/60 hasta el 224/60.

Sr. Juez Municipal de Lugo

SUBDIRECCIÓN DE MONTES, Y POLÍTICA FORESTAL
PASEO INFANTA ISABEL, 1 - TELÉF. - MADRID

SECCIÓN 18

DEPARTAMENTO

SUBSECCIÓN
ASUNTO:



N.º 28/10-11-962

La Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, dió cuenta en su día a esta Subdirección de Montes y Política Forestal de que como consecuencia de procesos seguidos en el Juzgado Municipal de Lugo, y en grado de ejecución en el de Primera Instancia de la misma Capital, tramitados bajo los números 201 al 224, ambos inclusive, de 1950, entre Atílio Arés, José López Valmeyer, Hilario Funago Hal, José Rodríguez Freire, Francisco Lade Villegas, Jesús Regal Legazpi, Benito Tarrío Burgo, Antonio López Valmeyer, Adolino Cuncura Freire, José Moreno Ocario, Granado Rodríguez Cuncura, Francisco Cancio Ramos, Manuel Mon López, Angel Valeiro Rio, Ramón Legazpi Palao, Ramón Cuadrado Gómez, Primo Cuadrado Cuadrado, Indalecio López Cancio, Josefa María Monzón López, Justo Velaig Rego, Cándida Cancio Cuadrado y Josefina Rodríguez Rodríguez y el Estado en el ramo de la Administración, representado por el Dr. Abogado del Estado y el Ayuntamiento de Foz, estos últimos como demandados, en ejecución de Sentencias firmes, el Juzgado Municipal de Lugo, ofició a aquél Distrito para que, llevando a efecto el fallo de las Sentencias dictadas en los referidos procesos, se procediere en el término de diez días a realizar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia accidente marginal en el monte número 44-2-A, denominado "Teijeira" por el cual queda hecho constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas descritas en los hechos de la demanda por no corresponder la condición con que figuran, y si la de fincas de propiedad privada de los ejecutantes.

Teniendo en cuenta que el monte a que se refieren dichos oficios, fue deslindeado en el año 1.957, y aprobado por la Superioridad el 11 de noviembre de 1959, la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo ofició al Juzgado Municipal de la misma Capital, dando cuenta del trámite a la Subdirección del contenido de los escritos que había recibido, en los que iban consignados los fallos correspondientes, quedando por tanto, pendiente de cumplimiento los extremos que en ellos se contenían, de acuerdo con lo establecido en la vigente Ley de Montes y disposiciones complementarias, de la resolución de la Superioridad.

Teniéndose de un asunto esencialmente jurídico, la Sub-

SUBDIRECCIÓN DE MONTES, Y POLÍTICA FORESTAL
PASEO INFANTA ISABEL, 1 - TELÉF. - MADRID

SECCIÓN

DEPARTAMENTO

SUBSECCIÓN
ASUNTO:

N.º 28.

dirección de Montes, interesó de la Asesoría Jurídica del Ministerio dictamen con propuesta de resolución.

La Asesoría Jurídica, lo emitió en la forma que transcrije dice:

"Vistas las Sentencias dictadas por el Juzgado de Primera Instancia de Lugo, en grado de apelación como consecuencia de procesos de cognición seguidos ante el Juzgado Municipal de Lugo, entre Don Atílio Arés Fernández y otros, con el Ayuntamiento de Foz y el Estado.

La Asesoría Jurídica entiende que en los pleitos a que se contrae este expediente fué empleado en tiempo y forma el Ayuntamiento de Foz, propietario del monte de Utilidad pública número 44-2-A, denominado "Teijeira" y la Abogacía del Estado de la provincia de Lugo, cumpliendo con ello los trámites que señala el párrafo 18 del artículo 12 de la vigente Ley de 8 de junio de 1957.

Por todo ello, procede dar cumplimiento a las Sentencias firmes a que se contrae este expediente, que tienen autoridad de cosa juzgada."

A la vista de ello, esta Jefatura del Servicio especial de Deslinde y Acondicionamiento, se vé en la precisión de proponer, de acuerdo con la propuesta de la Asesoría Jurídica, el cumplimiento de las Sentencias, incidiendo concretar en la inscripción en el Catálogo del monte número 44-2-A, la exclusión de las parcelas a que las mismas se refieren.

Lo que comunica a V.S. para el cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Señor Ministro de este Departamento de fecha 2 de octubre actual, y a los efectos debidos.

Bien guarda a V.S. muchos años.
Madrid, 3 de octubre de 1.962

EL JEFE DEL SEVICIO,



Mr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de L.G.O.P.