

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm. 213/60.-Ilmo. Sr... En proceso -  
de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda -  
promovida por D.Manuel Món López,cazando,mayor de edad,labra-  
dor,vecino de Santa Cecilia,ayuntamiento de Foz,representado  
en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,contra el  
Estado,en el ramo de la Administración Forestal,y el Ayunta-  
miento de Foz,ejercitándose acción reivindicatoria,se dictó -  
sentencia,que es firme en derecho,con fecha 6 de diciembre -  
de 1961,confirmada por el Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia de esta Ca-  
pital,en 5 de febrero del año actual,cuya parte dispositiva -  
es del tenor literal siguiente:"Fallo: Que estimando la pre-  
sente demanda promovida por el Procurador D.Alfonso Alfonso -  
Núñez,en nombre y representación de D.Manuel Món López,con-  
tra el Ayuntamiento de Foz,y el Estado,en el ramo de la Admi-  
nistración Forestal,debo declarar y declaro: 1º --Que las fin-  
cas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,-  
son de la plena propiedad privada del demandante D.Manuel --  
Món López,que si bien hoy figuran como parte integrante del -  
monte 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo,por razón-  
de esta declaración han de estimarse como fincas del dominio  
privado de dicho Señor; 2º --Que el Ayuntamiento de Foz,en ---  
cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa --  
Cecilia,debe estar y pasar por esta declaración y consiguien-  
temente no puede tener intervención alguna en los bienes des-  
critos en el hecho primero de la demanda,y 3º --Que el Estado,  
y en su caso,el Ministerio de Agricultura,vienen obligados a  
excluir del Catalogo de Montes de Utilidad Pública de la pro-  
vincia de Lugo,las fincas o parcelas descritas en el hecho -  
primero de la demanda,en cuanto hoy aparecen formando parte -  
integrante del monte 44-2-A pues fueron indebidamente inclui-  
das en dicho Catalogo como de utilidad pública,siendo como -  
son de la propiedad privada del demandante D.Manuel Món López.

Contestando a los demandantes, Ayuntamiento de Ponferrada, que  
no lo reconocen y consideran en su contra a costas causadas en su  
interés, el ayuntamiento de Ponferrada pagó las demandas a su fa-  
tancia, pagando el resto de los mismos al Oficio de la Hacienda la ejecu-  
ción de dicha sentencia por la parte demandante se rebajó en  
providencia de esta fecha, consecuentemente con la interrupción pro-  
ductiva parte ejecutante, dirigir a V.L. el presente escrito informando  
la parte dispositiva de la sentencia dictada en el Tribunal de Pon-  
ferrada, y, consecuentemente, proceder en el término de diez días  
realizar en el Catálogo de Bienes de Utilidad Pública de la pro-  
vincia de León, número municipal en el punto 44-2-2-9-9-9 el cual  
quede hecho constar que se tratan de bienes de dicho punto 44-2-2-9-9-9  
que se describen en el punto primero de la demanda, y no corres-  
ponde la ejecución con que ilustran y si la de fincas de pro-  
piedad privada del ejecutante, y de verificado se ofrira y remita  
a este Juzgado certificación de haber quedado realizada, con el li-  
teral contenido de la notificación hecha, estando dichas fincas como  
de dominio privado a todos los efectos. - Las fincas en cuestión y a  
que se refiere el punto primero de la demanda se describen así:  
1.- En el trozo de pago de Potes parcela de veinticinco áreas y  
treinta y cinco centímetros, igual a tres fajados y veintidós  
cuartillos, más: Norte; parcela de Ramón Cuadrado López; Este, uno  
y dos decimoterceros de Potes; Sur; parcela de Malagón, Fuenoy, Oeste,  
otra de José López Valverde del trozo de la granja, más por Potes,  
a unos diez metros de distancia del arroyo, setenta metros con  
diez centímetros, por Oeste, veinte metros con veinte centímetros.  
2.- En el trozo de la adjudicada parcela de dos hectáreas, cincuenta  
y dos áreas y veinte y cuatro centímetros, igual a treinta y cinco  
fajados y seis cuartillos y cuatro quintos. Milla, Norte, los montes  
de Gutiérrez; Este, parcela de Basilio Martínez Castro; Sur, franja de  
terreno dejada para carretera que la interrumpe del trozo  
de pago de Potes; Oeste, parcela de Indalecio Muñoz Madrileño  
de anchura por el pago, treinta y uno metros con setenta centímetros  
trayendo por el sur, cuarenta y tres metros con veinte centímetros.

3.- En el trozo de pago de Lamas parcela de treinta y nueve áreas  
y setenta y seis centímetros, igual a cinco fajados y diecisiete  
cuartillos, más: Norte, franja de terreno dejada para carretera que la interrumpe del trozo de la adjudicada Potes, parcela de  
Indalecio Muñoz Madrileño; Sur, parcela de Atiles, área Verdinete  
de pago de Gutiérrez Oeste, parcela de Malagón, Fuenoy, Oeste, de  
anchura por Potes, veinticinco metros con setenta y cinco cen-  
tímetros, y por Sur, diez metros y medio. 4.- En el trozo de otras de  
la adjudicada parcela de Gutiérrez y seis áreas y treinta centímetros,  
igual a siete fajados y veinticinco cuartillos y tres cuartos.  
Milla: Norte, parcela de José Regalado; Sur, carretera que la  
interrumpe de ambos del concejo de Ponferrada; Parcela de Indale-  
cio Muñoz Madrileño, y Oeste, otra de Ramón Cuadrado López del tro-  
zo de la adjudicada más por Potes, treinta y seis metros de anchu-  
ra, y por Oeste, treinta y dos metros con diez centímetros. Dichas  
parcelas en su día, formaron parte del punto denominado de "Rei-  
sueiro" o "Rejaleira", situado en el barrio de Tristán, parroquia de San-  
ta Cecilia, ayuntamiento de Ponferrada, en concreto, luego el honor de  
poder a V.L. el presente, rogándole su cumplimiento en el indicado  
plazo. - Los guarda a V.L. en su oficina, los días abril de 1.962.  
El Juez municipal diligible. - Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del distrito  
forestal Lugo, - está un mill en tierra que correspondiente municipal  
de pago.

La copia

Nicolás

Juzgado Municipal de Lugo, Núm. 214/60, Hno. 52... En proceso de cognición traxido en este Juzgado en virtud de demanda promovida por D. Angel Cabaleiro Río, casado, mayor de edad, librado, vecino de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz, representado en autos por el Procurador D. Lorenzo Alfonso Méndez, contra el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, y el Ayuntamiento de Foz, ejercitándose acción reivindicatoria, se dictó sentencia, que es firme en derecho, con fecha 19 de diciembre de 1961, confirmada por el Juzgado de 1ª Instancia de esta Capital, en 26 de febrero del año actual, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: "PRIMERO: Que estimando la presente demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Méndez, en nombre y representación de D. Angel Cabaleiro Río, contra el Ayuntamiento de Foz, y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, debió declarar y declaró: 1º. --Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, son de la plena propiedad privada del demandante D. Angel Cabaleiro Río, que si bien hoy figuran como parte integrante del monte 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo, por razón de esta declaración han de estimarse como fincas del dominio privado de dicho señor; 2º. --Que el Ayuntamiento de Foz, en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia debe estar y permanecer por esta declaración y consiguientemente no puede tener intervención alguna en los bichos descritos en el hecho primero de la demanda, y 3º. --que el Estado y, en su caso el Ministerio de Agricultura, vienen obligados a excluir del Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, en cuanto hoy aparecen formando parte integrante del monte 44-2-A, pues fueron indebidamente incluidas en dicho Catálogo como de Utilidad Pública, siendo como son de la propiedad pri-

vada del demandante D. Angel Cabaleiro Rio. Condenando a los demandados, Ayuntamiento de Foz y el Estado, a que así lo reconozcan y consentan. En cuanto a costas causadas en este litigio, - el Ayuntamiento de Foz pagará las ocasionadas a su instancia, - pagando el resto de las mismas el Estado". - Instada la ejecución de dicha resolución por la parte demandante se acordó en providencia de esta fecha, consecuentemente con lo interesado -- por dicha parte ejecutante, dirigir a V.I. el presente comunicándole la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso de referencia, y, consecuentemente, proceda en el término de DIEZ DIAS a realizar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, asiento marginal en el monte 44-2-A, por el cual quede hecho constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, por no corresponderle la condición con que figuraban y si la de fincas de propiedad privada del ejecutante, y de verificado - se expida y remita a este Juzgado certificación de haber quedado realizado, con el literal contenido de la anotación hecha; estimando dichas fincas como de dominio privado a todos los efectos. - Las fincas en cuestión y a que se refiere el hecho primero de la demanda se describen así. - 1. - En Rego da Fonte parcela de ochenta y cuatro áreas y cincuenta y nueve centíareas, igual a once ferrados y veintitrés cuartillos y un quinto. Linda: Norte, parcela de Eusebio Rodríguez Castro; Este, arroyo da Fonte; - Sur, parcela de José López Valmayor del trozo de Granda. Tiene -- por Este, entre mojones a unos veinte metros del arroyo cuarenta metros de anchura, y por el Oeste, treinta metros. - 2. - En el trozo de la Aguieira parcela de dos hectáreas, sesenta y cuatro áreas y treinta y ocho centíareas, igual a treinta y siete ferrados. Linda: Norte, los montes de Cordido; Este, parcela de José Rodríguez Ferrería; Sur, franja de terreno dejada para camino -- que la intermedia del trozo de Lama de Audas; y Oeste, parcela del Sr. Conde de Fontao. Tiene por Norte, entre mojones cuarenta metros de anchura, y por Sur, cuarenta y cuatro metros con ochenta centímetros. - 3. - En el trozo denominado Cruz da Aguieira

parcela de cuarenta y dos áreas y sesenta y ocho centíáreas, igual a cinco ferrados y veintisiete cuartillos y un tercio. Linda: Norte, parcela de Eulogio Fanego Mel; Este, camino de carro en plano mas bajo que la intermedia del Condado de Fontao; Sur, parcela de Ramón Cuadrado Gómez, y Oeste, ídem., esta última en el trozo de la Aguieira. Tiene por el Este, treinta y tres metros con sesenta centímetros y por el Oeste, treinta y dos metros con noventa centímetros.-4.- En el mismo trozo de Cruz da Aguieira, parcela de sesenta y dos áreas y treinta y siete centíáreas, igual a ocho ferrados y veinte cuartillos y medio. Tiene forma triangular; y Linda: Norte, parcela de Francisco Cancio Ramos; Este, camino de carro; Sur, termina en vértice; y Oeste, parcela de Ramón Cuadrado Gómez en el trozo de la Aguieira.-5.- En el trozo de Lama de Xudas parcela de treinta áreas y sesenta y seis centíáreas, igual a cuatro ferrados y ocho cuartillos y un quinto. Linda: Norte, franja de terreno dejada para camino de carro que la intermedia del trozo de la Aguieira; Este, parcela de Eulogio Fanego Mel; Sur, parcela de Atilano Ares de Couto da Cinza; y Oeste, parcela de Josefa Rodríguez Ferrería. Tiene por Norte, quince metros con noventa centímetros, y por Sur, once metros.-6.- Donde llaman Caxigosa parcela de monte con algunos pinos, de la mensura de una hectárea, cuarenta y dos áreas. Linda: Norte, más del mismo Francisco Cancio, Primo Cuadrado y camino; Sur y Oeste, Benito Tarrón; Este, Condado de Fontao.-7.- En la misma denominación monte de cincuenta y siete áreas. Linda: Norte, más de Ramón, Cándido y Ángel Cabaleiro; Sur, camino de carro; Este, Eusebio Rodríguez y Oeste, Francisco Cancio Ramos.-Dichas parcelas en su día, formaron parte del monte denominado de "Teixeira" o "Teijeira", sito en el barrio de Teixeira, parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz.-En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole su cumplimiento en el indicado plazo.-Dios guarde a V.I. muchos años.-Lugo, dos abril de 1.962.-El Juez municipal, ilegible.-Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal Lugo.-Está un sello en tinta que dice: Juzgado Municipal de Lugo.-

*M. de la Huerta*

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm.215/60.-Ilmo.Sr.-En proceso -  
de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda  
promovida por D.Ramón Legaspi Paleo,casado,mayor de edad,la-  
brador,vecino de Santa Cecilia,ayuntamiento de Foz,represen-  
tado en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,con-  
tra el Estado,en el ramo de la Administración Forestal,y el  
Ayuntamiento de Foz,ejercitándose acción reivindicatoria,se-  
dictó sentencia,que es firme en derecho,con fecha 19 de di-  
ciembre de 1961,confirmada por el Juzgado de la Instancia de  
esta Capital,en 22 de febrero del año actual,cuya parte dis-  
positiva es del tenor literal siguiente:"FALLO:Que estimando  
la presente demanda promovida por el Procurador D.Alfonso Al-  
fonso Núñez,en nombre y representación de D.Ramón Legaspi Pa-  
leo,contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado,en el ramo de  
la Administración Forestal,debo declarar y declaro:1º --Que -  
las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la de-  
manda,son de la plena propiedad privada del demandante D.Ra-  
món Legaspi Paleo,que si bien hoy figura como parte integran-  
te del monte 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo,por  
razón de esta declaración han de estimarse como fincas del  
domonio privado de dicho Señor;2º --Que el Ayuntamiento de --  
Foz,en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de -  
Santa Cecilia,debe estar y pasar por esta declaración,y,con-  
siguentemente no puede tener intervención alguna en los bie-  
nes descritos en el hecho primero de la demanda,y 3º --Que el  
Estado y,en su caso el Ministerio de Agricultura,vienen obli-  
gados a excluir del Catálogo de montes de utilidad pública -  
de la provincia de Lugo,las fincas o parcelas descritas en -  
el hecho primero de la demanda,en cuanto hoy aparecen forman-  
do parte integrante del monte 44-2-A,pues fueron indebidamen-  
te incluidas en dicho Catálogo como de utilidad pública,sien-  
do como son de la propiedad privada del demandante D.Ramón -

Juzgado de Paz, comunicando a los demandados, Ayuntamiento de Pza y al Notario, a que así lo reconocen y constentan. En cuanto a cuntas concesiones en este litigio, el Ayuntamiento de Pza pagará las concesionadas a su iniciativa, pagando el resto de las mismas el Estado. -- Instada la ejecución de dicha resolución por la parte demandante se acordó en providencia de esta fecha, conocedamente con lo interesado por dicha parte ejecutante, dirigir a V. I. el presente comunicando la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso de referenciado, y, conocedamente, proceder en el término de año 1943 a realizar en el Cuadro de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, asiento marginal en el norte 44-2-8, por el cual quede hecho constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas demarcadas en el mismo primero de la demanda, por no corresponderles la concesión con que figuraran y si la de fincas de propiedad privada del ejecutante, y de verificado se siga y remita a este Juzgado certificación de haber quedado realizado, con el literal contenido de la autorización mencionada, dichas fincas como de dominio privado todos los efectos. -- Las fincas en cuestión y a que se refiere el hecho primero de la demanda se describen así: -- En la zona de Teijeira y mitad de Agualira un monte a esquinas de veinte ferrados, o sean dos hectáreas, catorce áreas y veinticinco centímetros, lindando Norte, como camino de cordel; sur, parcelas de varios vecinos de Teijeira; Este, de Josefa Rodríguez y, Oeste, de José Rodríguez. -- En dicha zona de Teijeira y mitad de loma de más otro monte a esquinas de veinte ferrados, o sean una hectárea, cuarenta y dos áreas y setenta centímetros, lindando Norte, parcelas de varios vecinos, del monte de Agualira; sur, de Mariano Arias Fernández; Este, de José Rodríguez; Oeste, de Principe Cuadrado. -- En la misma zona de Teijeira y mitad de loma que consta de doce ferrados, o sean cuarenta y cinco áreas y setenta y uno centímetros, lindando Norte, al Cabaleiro; sur, Ramón Cuadrado; Este, Prudencio Polaño; oeste Benito Tarrío y Oeste, Bullozgo-Panago. -- En la otra parte de Teijeira monte más de cuatro ferrados, o sean veinticinco áreas y sesenta centímetros, lindando Norte,

Bullogio Panago; Oeste, camino de corral; Este, Prudencio Polaño; y Oeste, Bullogio Panago. -- Poniendo llaman pago de Potes y en la misma situación monte con pinos, de la medida de cuarenta y dos árboles; Norte, Benito Tarrío sur, y Oeste, Bullogio Panago; Este, pago de Potes. -- En la misma situación del anterior monte con pinos de la medida de cuarenta y tres áreas, lindando Norte, Ramón Cuadrado; sur, Benito Tarrío; Este, camino y Oeste, camino y Bullogio Panago. -- En la misma situación del anterior monte con pinos de la medida de cincuenta áreas, lindando Norte, Ramón Cuadrado; sur, herederos de Bernardo; Oeste, Ramón Cuadrado. -- Dichas parcelas en su día formaron parte del monte denominado de "Teixeira" o "Teijeira", sito en el barrio de Teijeira, parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de Pza. -- Conocedamente, tanto el hecho de renitar a V.I. el presente, rogándose su cumplimiento en el indicado plazo. -- Se acuerda a V.I. sanción. -- Fechado en abril de 1962. -- El Juez municipal, diligente. -- Firmado por el encargado del Distrito Forestal correspondiente un solo anotación que dice: Juzgado Municipal de Lugo.

Alcaldía

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm.216/60.-Ilmo. Sr.-En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por D.Ramón Cuadrado Gómez,casado,mayor de edad,labrador,vecino de Santa Cecilia,ayuntamiento de Foz,- representado en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal,y el Ayuntamiento de Foz,ejercitándose acción reivindicatoria,se dictó sentencia,que es firme en derecho,-- con fecha 6 de diciembre de 1961,confirmada por el Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia de esta Capital,en 4 de febrero del año -- actual,cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:"FALLO:Que estimando la presente demanda promovida por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,en nombre y representación de D.Ramón Cuadrado Gómez,contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado,en el ramo de la Administración Forestal,- debo declarar y declaro:1º .-Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,son de la plena - propiedad privada del demandante D.Ramón Cuadrado Gómez,que si bien hoy figuran como parte integrante del monte 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo,por razón de esta declaración han de estimarse como fincas del dominio privado de dicho señor;2º .-Que el Ayuntamiento de Foz,en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia, debe estar y pasar por esta declaración y,consiguientemente no puede tener intervención alguna en los tienes descritos en el hecho primero de la demanda y,3º .-Que el Estado,y en su caso el Ministerio de Agricultura,vienen obligados a excluir del Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la -- Provincia de Lugo,las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,en cuanto hoy parecen formando -- parte integrante del monte 44-2-A pues fueron indebidamente incluidas en dicho Catalogo como de Utilidad Pública,siendo como son de la propiedad privada del demandante D.Ramón Cuadra

drado Gómez. Condenando a los demandados, Ayuntamiento de Foz y el Estado, a que así lo reconozcan y consientan. En cuanto a las costas causadas en este litigio, el Ayuntamiento de Foz pagará las ocasionadas a su instancia, pagando el resto de las mismas el Estado". - Instada la ejecución de dicha resolución por la parte demandante se acordó en providencia de esta fecha, convenientemente con lo interesado por dicha parte ejecutante, dirigir a V.I. el presente comunicándole la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso de referencias, consecuentemente, proceda en el término de DIEZ DIAS a realizar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, asiento marginal en el monte 44-2-A, por el cual quede hecho constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parce las descritas en el hecho primero de la demanda, por no corresponderle la condición con que figuraban y si la de fincas de propiedad privada del ejecutante, y de verificado se expida y remita a este Juzgado certificación de haber quedado realizado, con el literal contenido de la anotación hecha; estimando dichas fincas como de dominio privado a todos los efectos. -- Las fincas en cuestión y a que se refiere el hecho primero de la demanda se describen así: 1.- En el trozo de Rego da Fonte, parcela de treinta y tres áreas y noventa y tres centíareas, igual a cuatro ferrados y veintiún cuartillos. Linda: Norte, parcela de Francisco Ledo Villapol; Este, arroyo da Fonte; Sur, parcela de Manuel Món López; y Oeste, de José López Valmayor -- en el trozo de la Granda. -- 2.- En el trozo de la Aguieira parce la de tres hectáreas, ochenta y tres áreas y sesenta y siete centíareas, igual a cincuenta y tres ferrados y veinte cuartillos. Linda: Norte, barreras del caolín; Este, todas las parcelas del trozo de Cruz da Aguieira; Oeste, la de Jesús Regal hasta la de Angel Caaleiro Río; Sur, monte de éste, Benito Tarrón, -- Francisco Cancio y Pilar Hermida; y Oeste, parcela de Francisco Ledo Villapol. El lindero Este lo forma una línea quebrada entrante en el trozo de Cruz da Aguieira. Tiene de anchura por

y por Sur, cuarenta y cinco metros con veinte centímetros.-3.-En el trozo de la Granda y Rego da Viña parcela de cincuenta y siete áreas y cuarenta y cinco centiáreas, igual a ocho ferrados y cuatro cuartillos y un quinto. Linda: Norte, franja de terreno dejado para camino de carro que lo intermedia del trozo de la Aguieira; Este, parcela de José López Valmayor; Sur, parcela de Eulogio Fanego Mel, José López - Valmayor y José Manasé López; y Oeste, en parte arroyo de Viña que lo intermedia de parcela de Indalecio Núñez Pedreira, y en el resto prado cerrado de este partícipe Ramón Cuadrado Gómez, con pared en medio 4.-En el trozo de cruz de Aguieira parcela de treinta y cinco áreas y sesenta y ocho centiáreas, igual a cinco ferrados. Linda: Norte, parcela de Angel Cabaleiro Rio; Este, camino de carro que la intermedia de montes del Condado de Fontao; Sur, parcela de Eusebio Rodríguez Castrillón y Oeste, la partida número dos de la presente escritura. Tiene de anchura por Este, treinta y seis metros con sesenta centímetros, y por Oeste treinta y dos metros.-5.-En Caxigosa cincuenta y siete áreas, trece centiáreas y setenta y seis decímetros de monte. Linda: Norte, e mismo requirente; Sur, Francisco Ledo Ramos; Este, Benito Tarrón Bargo; Oeste, camino de carro. Su cabida es aproximada.-6.-En Rego da Fonte, setenta y una áreas, cuarenta y dos centiáreas y veinte decímetros, aproximadamente, de monte. Linda: Norte, Benito Tarrón; Sur, José Ma. Manasé; Este, arroyo; y Oeste, Eulogio Fanego.-7.-En Granda veintiocho área cincuenta y seis centiáreas y ochenta y ocho decímetros, aproximadamente. Linda: Norte, Eulogio Fanego; Sur, Benito Tarrón; Este, Ramón Legas y Asunción Hermida; y Oeste, Eulogio Fanego.-Dichas parcelas en su día formaron parte del monte denominado de "Teixeira" o "Teijeira", sito en el barrio de Teixeira, parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz.-En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole su cumplimiento en el indicado plazo.-Dios guarde a V.I. muchos años.-Lugo, dos abril de 1.962.-El Juez municipal, :ilegible... Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal Lugo.-Está un sello en tinta que dice: Juzgado Municipal de Lugo.-

ES COPIA

*Meléndez*

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm.217/60.-Ilmo.Sr...-En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por D.Prímo Cuadrado Cuadrado,casado,mayor de edad,vecino de Santa Cecilia,ayuntamiento de Foz,representado en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,contra el Estado,en el ramo de la Administración Forestal,y el Ayuntamiento de Foz,--ejercitándose acción reivindicatoria,se dictó sentencia,que es firme en derecho,con fecha 22 de diciembre de 1961,confirmada por el Juzgado de la Instancia de esta Capital,en 28 de febrero del año actual,cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:"FALLO:Que estimando la presente demanda promovida por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,en nombre y representación de D.Prímo Cuadrado Cuadrado,contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado,en el ramo de la Administración Forestal,debo declarar y declaro:1º .-Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,son de la plena propiedad privada del demandante D.Prímo Cuadrado Cuadrado,que si bien hoy figuran como parte integrante del monte 44-2-A,del Catalogo de la provincia de Lugo,por razón de esta declaración han de estimarse como fincas del dominio privado de dicho Señor...-que el Ayuntamiento de Foz,en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia,debe estar y pasar por esta declaración y consiguientemente,no puede tener intervención alguna en los bienes descritos en el hecho primero de la demanda,y 2º . Que el Estado y en su caso el Ministerio de Agricultura,vienen obligados a excluir del Catalogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo,las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,en cuanto hoy aparecen formando parte integrante del monte 44-2-A pues fueron indebidamente incluidas en dicho catalogo como de Utilidad Pública,siendo como son de la propiedad privada del demandante D.Prímo Cuadrado Cuadrado Condenando a los demandados,Ayuntamiento de Foz,y el Estado,a

que así lo reconocen y constiútan el debo desestimar como desac-

tivo la resolución formulada por el abogado del Estado,ab-  
solviendo de culpa al demandante. En cuanto a costas causadas en  
este litigio, el Ayuntamiento de V.L. pagará las equivalentes a su  
instancia,pendiente el resto de las mismas al Estado.-Instada la  
ejecución de dicha resolución por la parte demandante se acordó  
una provisión de este efecto,conveniente con lo intercambiado  
por dicha parte ejecutante,verso Ar a V.L. el presente comunicán-  
do la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso-  
do referido,y convenientemente,próxima en el término de M.I.M.  
más a resaltar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de  
la provincia de Lugo,señalando marginal en el punto 44-001,por el  
cual queda hecho constar que se excluyen de dicho punto las fin-  
cas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,por-  
no correspondería la condición con que figuraban y si la de fin-  
cas de propiedad privada del ejecutante,y de verificado se expi-  
da y realice a este Juzgado certificación de haber quedado reali-  
zadas en el literal contenido de la sentencia lo siguiente:-partiendo  
dichas fincas como de dominio privado a todos los efectos,-las  
fincas en cuestión y a que se refiere el hecho primero de la de-  
manda se describen así:—En el tramo de pago de Seseguro de  
cinco Y seta da Veiga,sonde de una hectáreas y cinco  
setentínas,que llvidadivoto,parroquia de Francisco Carballo Lamas  
y otra de Milán tres Fernández,esta última del tramo de Lugo -  
de Indastre,de Justo Velga Rego,por,Id.,y Conde,señalando de herederos  
de José María Alonso,de un cuadrillero que mide por parte  
lindarda con Francisco Carballo,treinta y siete metros con cuarenta  
setentímetros (y son Atílano Arceas) y con Atílano Arceas,treinta y  
seis metros y medio,con Justo Velga por parte,cincuenta y  
siete metros con sesenta centímetros,con el norte por el sur,una  
ve metros y medio,y con herederos del anterior por otra,s,descrien-  
tes cuarenta metros.—En el mismo sitio punto de una hectáreas,  
cuarenta y cinco áreas y treinta y seis centímetros,el veinte seten-  
tido y doce cuartillos,linda:norte,conta que cultiva heno lepazpi

Este de Atílano Arceas sur,Benito Tarrón,herederos de Josefa Ca-  
novera,de José María Almeida y más de Benito Tarrón y Oeste,de Benito  
Tarrón,Justo Velga y José López Valmayor,tiene la forma de una  
flecha truncada en sus extremos con las espaldas hacia el vértice  
Noroeste,y mide al lado Norte,doscientos dieciocho metros con  
cuarenta centímetros,el extremo norte,de este espalda,treinta y dos  
y medio metros y medio al lado interior de la misma ciento veinticua-  
tro metros;al lado interior de la otra espalda noventa y dos me-  
tros;el extremo sur de la misma,cuarenta y siete metros,y el  
lado exterior a Oeste,que está formado por dos tramos rectos,  
cincuenta sesenta y cuatro metros.—Máñan parades en su día,co-  
mienzo parte del monte Samonado de "Taiszira" o "Taispeira",si-  
to en el barrio de Teixeira,parroquia de Santa Cecilia,yayunta-  
miento de Pon.—En consonancia,tengo el honor de remitir a V.L.  
el presente,rogándole su cumplimiento en el indicado plazo.—  
Digo guarda a V.L.muchas gracias.—Lugo,20 enero de 1.952.—El Jefe  
municipal de diligencias.—Lugo.—v.L.Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal  
Lugo.—Esté un esbozo en tinta que dice:Juzgado Municipal de Lugo.

cc copia

*M. del Río*

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm. 218/60.-Ilmo. Sr..-En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por D. Indalecio Núñez Pedreira, casado, mayor de edad, labrador, vecino de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz, representado en autos por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, contra el Estado, en el ramo de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Foz, ejercitándose acción reivindicatoria, se dictó sentencia, que es firme en derecho, con fecha 11 de diciembre de 1961, confirmada por el Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia de esta Capital, en 13 de febrero del año actual, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: "FA  
LLO: Que estimando la presente demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez en nombre y representación de D. Indalecio Núñez Pedreira, contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, debe declarar y declaro: 1º.- Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda son de la plena propiedad privada del demandante D. Indalecio Núñez Pedreira, que si bien hoy figuran como parte integrante del monte 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo, por razón de esta declaración han de estimarse como fincas del dominio privado de dicho Señor; 2º.- Que el Ayuntamiento de Foz, en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia, debe estar y pasar por esta declaración y consiguientemente no puede tener intervención alguna en los bienes descritos en el hecho primero de la demanda, y 3º.- Que el Estado y en su caso el Ministerio de Agricultura, vienen obligados a excluir del Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, en cuanto hoy aparecen formando parte integrante del monte 44-2-A, pues fueron indebidamente incluidas en dicho Catálogo como de Utilidad Pública, siendo como son de la propiedad privada del demandante D. Indalecio Núñez Pedreira.

ra. Concediendo a los demandados, ayuntamiento de Vea y el Notario, a que así lo reconocen y constentan en cuanto a costas causadas en este litigio; el Ayuntamiento de Vea pagará las ejecuciones a su instancia, pagando el resto de las mismas el Notario... Instada la ejecución de dicha resolución por la parte demandante se acordó en providencia de esta Oficina, consecuentemente con lo interesado por dicha parte ejecutante, dirigir a V.L. el presente comunicándole la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso de referencia, y, consecuentemente, proceder en el término de tres días a realizar en el Catálogo de Bienes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, apartado marginal en el monte 44-6-4, por el cual quede hecho constar que se exponen dañados contra las fincas o parcelas descritas en el inventario de la demanda, por no corresponderle la condición con que figura dan y si la de fincas de propiedad privada del ejecutante, y de verificado se expida y remita a este Juzgado certificación debiendo quedado realizado, con el literal contenido de la sentencia hecha constando dichas fincas como de dominio privado de todos los efectos... Las fincas en cuestión y a que se refiere el hecho primero de la demanda se describen así:—En el trozo denominado Raga de Ponte, parcela de Valdovinos Áreas y planta y una centímetro, igual a tres cerrados y nueve cuartillos y dos quilates... Ladera Norte, parcela de José Manzón López; arroyo de denominado de Ponte; sur, parcela de Francisco Gómez López y Gómez, parcela de José López Valdovinos. Tiene por el Este, entre ejes de a unos quince metros de distancia del arroyo, diez metros con sesenta y cinco centímetros, y por el Oeste, nueve metros con ochenta y cinco centímetros... En el trozo de la aguieira parcela de dos hectáreas, sesenta y seis áreas y veinte y tres centímetros, igual a treinta y seis cerrados y veintidós cuartillos y medio. Ladera Sur, los montes de Ponte; sur, parcela de Ramón Roca López, franja de terreno dejado para camino de carro que la divide la parcela de persona de Francisco Iedo en el trozo de Raga de Ponte y Gómez, parcela de José Gómez Manzón. Tienen por el Norte de un

otro perpendicular a los lados y treinta y nueve metros y medio, y por el Sur, cuarenta y cinco metros y medio... En la loma de tales parcelas de cincuenta y seis áreas y veintia y cinco centímetros, igual a siete cerrados y veintidós cuartillos y un tercio. Ladera Norte, franja de terreno dejado para camino de carro que la internedia del trozo de la aguieira; este, la parte cercada, y en parte abierta, un prado y monte de Ramón Gómez Gómez, y en parte arroyo que la internedia de parcela de Gómez Gómez, y en parte arroyo que la internedia de parcela del Gómez Gómez del trozo de la Gramma... En el trozo denominado Cruz de Aguieira parcela de cincuenta y cinco áreas y dos centímetros, igual a siete cerrados y veintidós cuartillos. Ladera Sur, parcela de Ramón Roca López, camino de carro que la internedia de montes del Comiendo de Ponte; sur, parcela de Francisco Leal Villalba y Gómez, parcela de Ramón Gómez Gómez en el trozo de la aguieira. Tienen por Norte, treinta y siete metros con ochenta centímetros, y por Oeste, treinta y tres metros con veinte centímetros, y siendo lomas encinares monte con pinos de cincuenta y seis áreas. Ladera Norte, igual a veinti y siete cuadrados; sur, Ramón Gómez Gómez, Francisco Leal Villalba, José Leal Villalba y José Gómez; sur, terrenos baldíos, raga de Ponte y Gómez, mas de José Gómez... Dichas parcelas en su distorsionada parte del monte denominado de "Taladrada" o "ratjales", más en el barrio de Taladrada, parroquia de San Juan Bautista, ayuntamiento de Ponferrada, correspondiente al honor de Ponte a V.L. el presente documento su cumplimiento en el indicado plazo... Dice querer a V.L. mandar al juez, dos abril de 1882. El Juez municipal diligenciará... Dicho se. Inmediato Jefe del Distrito Forestal Lugo. Esté un sellado en tinta que dice, Juzgado Municipal de Lugo...  
En copia  
*Medellín*

Juzgado Municipal de Lugo.-Nº.219/60.-Ilmo. Sr.-En proceso --  
de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda--  
promovida por D.José M. Manasé López, casado, mayor de edad, labradora,  
vecino de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz, representado  
en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez, contra  
el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, y el Ayun-  
tamiento de Foz, ejercitándose acción reivindicatoria, se dictó  
sentencia, que es firme en derecho, con fecha 9 de diciembre  
de 1961, confirmada por el Juzgado de 1ª Instancia de esta --  
Capital, en 13 de febrero del año actual, cuya parte dispositiva  
es del tenor literal siguiente: "1º: Que estimando la --  
presente demanda promovida por el Procurador D.Alfonso Alfon-  
so Núñez, en nombre y representación de D.José M. Manasé López  
contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado, en el ramo de la --  
Administración Forestal, debo declarar y declaro: la -- Que las  
fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,  
son de la plena propiedad privada del demandante D.José -  
M. Manasé López, que si bien hoy figuran como parte integrante  
del monte 4.-2-A del Catalogo de la provincia de Lugo, por  
razón de esta declaración han de estimarse como fincas del  
dominio privado de dicho Señor; 2º -- Que el Ayuntamiento de Foz,  
en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa-  
Cecilia, debe estar y pasar por esta declaración, y, consiguien-  
temente no puede tener intervención alguna en los bienes des-  
critos en el hecho primero de la demanda; y 3º -- Que el Estado,  
y en su caso el Ministerio de Agricultura, vienen obligados a  
excluir del Catalogo de antes de Utilidad Pública de la Pro-  
vincia de Lugo, las fincas o parcelas descritas en el hecho pri-  
mero de la demanda, en cuanto hoy aparecen formando parte inte-  
grante del monte 44-2-A, pues fueron indebidamente incluidas en  
dicho Catalogo como de Utilidad Pública, siendo como son de la  
propiedad privada del demandante D.José M. Manasé López. Con-

denando a los demandados,Ayuntamiento de Foz y al Estado,a que así lo reconozcan y consientan.En cuanto a costas causadas en este litigio,el Ayuntamiento de Foz pagará las ocasionadas a su instancia,pagando el resto de las mismas el Estado".--Instada la ejecución de dicha resolución por la parte demandante se acordó en providencia de esta fecha,consecuentemente con lo interesado por dicha parte ejecutante,dirigir a V.I. el presente comunicándole la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso de refe encia y,consecuentemente,proceda en el término de DIEZ DIAS a realizar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo,asiento marginal en el monte -- 44-2-A,por el cual quede hecho constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,por no corresponderle la condición con que figuraban y si la de fincas de propiedad privada del ejecutante,y de verificado se expida y remita a este Juzgado certificación de haber quedado realizado,con el literal contenido de la anotación hecha;estimando dichas fincas como de dominio privado a todos los efectos.--Las fincas en cuestión y a que se refiere el hecho -- primero de la demanda se describen así:--1.-En el trozo de Rego da Fonte parcela de veintiséis áreas y cincuenta y cinco centímetros,igual a tres ferrados y veinte cuartillos.Linda:Norte,parcela de Josefa Rodríguez Ferreira;Este,arroyo denominado da Fonte;Sur,parcela de Indalecio Núñez Pedreira;y Oeste,otra de José López Valmayor en el trozo de Granda.Tiene de anchura por Este, a unos quince metros del arroyo,doce metros con veinte centímetros;y por Oeste,nueve metros con sesenta y siete centímetros.-- 2.-En el trozo de la Aguiera parcela de dos hectáreas,cuarenta y siete áreas y dieciséis centímetros,igual a treinta y cuatro ferrados y dieciséis cuartillos y cuatro quintos.Linda:Norte,los montes de Cordido;Este,parcela de Eulogio Fanego Mel;Sur,franja de terreno dejado para camino de carro que la intermedia del trozo de Lama de Xudas;y Oeste,parcela de José López Valmayor.Tiene de anchura por Norte,cuarenta metros con ochenta centímetros

En el trozo de Lama de Xudas parcela de treinta y una áreas y cuarenta y seis centíáreas, igual a cuatro ferrados y once cuartillos y un tercio. Linda: Norte, franja de terreno dejado para camino de carro que la intermedia del trozo de la Aguiera; Este, parcela de Atilano Ares Fernández; Sur, parcela de Eusebio Rodríguez Castro; y Oeste, parcela del mismo Ares Fernández del trozo de Coto de Cinza; tiene de anchura por Norte, quince-metros con ochenta centímetros y por Sur, once metros con sesenta y siete centímetros.-4.- En el trozo de la Granda parcela de catorce áreas y veintiséis centíáreas, igual a dos ferrados. Linda: Norte, monte que cultiva Ramón Cuadrado Gómez; Este, id; sur, camino de carro, y Oeste, en parte parcela de José López Valmayor y en parte monte que cultiva Ramón Legaspí. Tiene de colindancia con la finca que cultiva Ramón Legaspi diez metros, de cabecera diecinueve metros con treinta centímetros, y de fondo veinticuatro metros con setenta centímetros. La línea de colindancia con José López Valmayor la forma una línea que brada entrante hacia la descrita formada por dos rectas.-5.- En el mismo trozo parcela de una hectárea, noventa y cuatro áreas y veintiuna centíáreas, igual a veintisiete ferrados y cinco cuartillos y un tercio. Linda: Norte, parcela de este trozo de Ramón Cuadrado Gómez y José López y Eulogio Fanego; Este, parcela de José López Valmayor, y en parte de Eulogio Fanego; Sur, parcela de Benito Tarrón Bargo; y Oeste, el arroyo da Viña que la intermedia de la misma parcela del Tarrón Bargo y otra de Atilano Ares Fernández del Trozo de Coto da Cinza.-6.- Al Este del arroyo Rego da Fonte y que llaman Coto do Uzal parcela de treinta y tres áreas y cuarenta centíáreas, igual a cuatro ferrados y dieciocho cuartillos y tres cuartos. Linda: Norte y Oeste, parcelas de José López Valmayor; Este, monte que cultiva José Cancio y Sur, otro que cultiva Ramón Cuadrado Gómez. En el sentido Norte-Sur tiene la forma de la letra pe, y tiene de colindancia por Sur, cuarenta y un metros con setenta y cuatro centímetros, y por el Sur, veintiún metros con treinta centímetros.

áreas y tres centiáreas, igual a tres ferrados y veinticinco - cuartillos, y cuatro quintos. Linda: Norte, parcela de Primo Cuadrado y Cuadrado; Este, camino de carro que la intermedia de --- montes del Condado de Fontao; sur, otra parcela de Primo Cuadrado y Cuadrado; y Oeste, otra de Ramón Cuadrado Gómez del trozo de la Aguieira. Tiene de anchura por Este, treinta y seis metros y por Oeste, treinta y cuatro metros con cuarenta centímetros. Dichas parcelas en su día, formaron parte del monte denominado de "Teixeira" o "Teijeira", sito en el barrio de Teixeira, parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz. -- En consecuencia tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole su cumplimiento en el indicado plazo. -- Dios guarde a V.I. muchos años. -- Lugo, dos abril de 1.962. -- El Juez municipal: ilegible. -- Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal Lugo. -- Está un sello en tinta que dice: Juzgado Municipal de Lugo. --

ES COPIA

*Aldehubur*

Juzgado Municipal de Lugo.-Nº 220/60.-Ilmo. Sr.-En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por D. Justo Veiga Rego, casado, mayor de edad, labrador, vecino de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz, representado en autos por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez contra el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, y el Ayuntamiento de Foz, ejerciéndose acción reivindicativa, se dictó sentencia que es firme en derecho, con fecha 9 de diciembre de 1961, confirmada por el Juzgado de la Instancia de esta Capital, en 10 de febrero del año actual, — suya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: "PA.  
LLO: Que estimando la presente demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Justo Veiga Rego, contra el Ayuntamiento de Foz, y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, debe declarar y decírlo: 1º. - Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, son de la plena propiedad privada del demandante D. Justo Veiga Rego, que si bien hoy figuran como parte integrante del monto 44-2-1 del Catálogo de la provincia de Lugo, por razón de esta declaración han de estimarse como fincas del dominio privado de dicho Señor; 2º. - Que el Ayuntamiento de Foz, en cuyo término municipal, se encuentra la parroquia de Santa Cecilia, debe restar y pasar por esta declaración y consiguientemente no puede tener intervención alguna en los bienes descritos en el hecho primero de la demanda, y 3º. - Que el Estado y en su caso el Ministerio de Agricultura, vienen obligados a excluir del Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, en cuanto hoy aparecen formando parte integrante del monto 44-2-A, pues fueron indebidamente incluidas en dicho Catálogo como de Utilidad Pública, siendo como

son de la propiedad privada del demandante D. Justo Vela -  
Iago, considerando a los demandados, Ayuntamiento de Pza y el  
Notario que así lo reconocen y consideran. En cuanto a  
costas causadas en este litigio, el Ayuntamiento de Pza pa-  
gará las causadas a su instancia, pagando el resto de  
las mismas al Notario. - Instada la ejecución de dicha reso-  
lución por la parte demandante se acordó en providencia de  
esta fecha, correspondiente con lo interestado por dicho  
parte ejecutante, dirigir a Vila el presente comunicándole  
la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso  
de referencias, y, consecuentemente, proceder en el término de  
DIEZ DIAS a realizar en el Catálogo de Hacienda de Utilidad  
pública de la provincia de Iago, acta de margen en el nom-  
bre de D. Justo Vela, por el cual quede hecho constar que se excluyen  
de dicho nombre las fincas o parcelas descritas en el acta  
principio de la demanda, por no corresponderle la condición  
con que se trataban y el de finca de propiedad privada  
del ejecutante, y de verificarse se expida y remita a este  
Juzgado certificación de haber quedado resuelto, conciliado  
total acuerdo de la contención respectivamente dichas fin-  
cas como de dominio privado a todos los efectos. - Las fincas  
en cuestión y a que se refiere el hecho principio de la de-  
manda se describen así: - en el resto de Pza de Socas, co-  
mo de Cima y Cima de Vila, parcela de una hectárea, cuadra  
y diez áreas y dimensiones y nueve centímetros, igual a  
veintidós terrazas y dieciocho cuartillos y medio. Milla  
Norte, muelle que cultiva José Arce Fernández, heredero, en una  
extensión que tiene por este viento, parcela de José López  
Valmayor, en el resto parcela de Pria Cuadrado, y cuadra  
descripción de Benito Zarzo Barja y muelle de Benito Ben-  
ardo González Orte, en un tercio muelle hacia sur y  
Oeste del anterior, muelle de herederos de don José Barja Alon-  
so, en el resto parcela de Pria Cuadrado y Cuadrado. - Si  
dichas parcelas en su día, formaron parte del suelo denuncia-  
do, quedó visto en el plazo de diez

ta parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de Pza. Sin con-  
secuencia, tengo el honor de notificar a Vila el presente, re-  
gándole su cumplimiento en el indicado plazo. - Dijo guarda  
a Vila, muchas gracias, dos abril de 1962. - El Juez mu-  
nicipal legible. - Ilmo. Dr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal  
Iago. - Hay un sollo en tinta que dice: Juzgado Municipal  
de Iago. -

RECIBIDA

M. Gómez

Juzgado Municipal de Lugo.--Núm.221/60.--Ilmo.Sr.--En proceso -  
de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda-  
promovida por D.Manuel Món López,José Rodríguez Ferrería,José  
sefa Rodríguez Ferrería,Indalecio Núñez Pedreira,Granada Ro-  
dríguez Canoura,Angel Cabaleiro Río,José Cancio Díaz,Francis-  
co Cancio Ramos,José Manasé López,José López Valmayor,Atilano  
Ares Fernández,Ramón Cuadrado Gómez,Eulogio Fanego Mel,Fran-  
cisco Ledo Villapol,Justo Veiga Rego y Primo Cuadrado Cuadra-  
do,todos mayores de edad,vecinos de Teijeira,parroquia de --  
Santa Cecilia,ayuntamiento de Foz,representados por el Procu-  
rador D.Alfonso Alfonso Núñez,contra el Estado,en el ramo de  
la Administración Forestal,y el ayuntamiento de Foz,ejerci-  
tándose acción reivindicatoria,se dictó sentencia,que es fir-  
me en derecho,con fecha 22 de diciembre de 1961,confirmada -  
por el Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia de esta Capital,en 2 de marzo  
del año actual,cuya parte dispositiva de del tenor literal-  
siguiente: "FALLO:Que estimando la presente demanda promovi-  
da por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,en nombre y re-  
presentación de las personas que se relacionan en el encabe-  
zado de esta sentencia,contra el Ayuntamiento de Foz y el Es-  
tado,en el ramo de la Administración Forestal,debo declarar-  
y declaro:1º .-Que la finca o parcela descritas en el hecho -  
priero de la demanda es de plena propiedad privada en común  
y proindiviso de los demandantes Don Manuel Mon López,don Jo-  
sé Rodríguez Ferrería,doña Josefa Rodríguez Ferrería,don In-  
dalecio Núñez Pedreira,don Angel Cabaleiro Río,don José Can-  
cio Díaz,Don Francisco Cancio Ramos,don José Manasé López,  
don José López Valmayor,don Atilano Ares Fernández,don Ramón  
Cuadrado Gómez,don Eulogio Fanegl Mel,don Francisco Ledo Vi-  
llapol,don Justo Veiga Rego y don Primo Cuadrado Cuadrado,y  
la comunidad heredátria de bienes quedados al fallecimiento

de los cónyuges Benito José María o Benito José Rodríguez Castro, y de la Señora Cecilia Valdés, de la que forma parte la demandante, doña Graciana Rodríguez Castro, señora en los hechos de esta demanda, que el vien hoy figura como parte integrante del número 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo, por razón de ésta declaración han de estimarse como fincas del dominio privado de dichos señores, y considerada válida, que el Ayuntamiento de —ros, en cuya término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia, debe estar y poseer por esta declaratoria, y, si finalmente no puede tener intervención alguna en los bienes de sus señores — en el hecho principal de la demanda, y puesto el caso, y en su caso, el Ministerio de Agricultura, tienen obligación a efecto del Catálogo de montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, las fincas o parcelas descritas en el hecho principal de la demanda; en cuanto hoy aparecen figurando parte integrante del número 44-2-A para suscitar inmediatamente medidas en dicho Catálogo como de utilidad pública, siendo cosa mía de la propiedad privada de los demandantes. Comunicando a los demandados, Ayuntamiento de —ros y al —udo, a que así lo recomiendo y consideran en su caso, a cortos plazos en este sentido, el Ayuntamiento de —ros pague las ocasionadas a su instancia, pagando el resto de las mismas al Estado. — Instada la ejecución de dicha ordenación por las partes demandantes se acordó en providencia de este finca, comunicadamente con lo llevado por dichas partes ejecutadas, firman a V.L. El presente mandamiento la parte dispositiva de la demanda distala en el número de seis mil veinte y siete, procede en el término de una hora y treinta en el Oficio de Registros de Utilidades Públicas de la provincia de Lugo, asiento marginal en el número 44-2-A, por el cual quedó hecho constar que se excluyan de todo suerte las fincas o parcelas descritas en el hecho principal de la demanda, por no corresponder la condición con que figuraran y al no ser fincas de propiedades privada de los ejidatarios, de verificado se apela y rectifica a Señor Juzgado certificándose haber quedado —

mundo dichas fincas como de dominio privado a todos los efectos de la finca en cuestión y a que se refiere el hecho principal de la demanda se describe así:—más representados, excepción hecha de Graciana Rodríguez Castro, que era su padre José María o Benito Rodríguez Castro, eran dueños en común y propietarios de la siguiente finca o parcela de monte, sita en la parroquia de Santa Cecilia, municipio de —ros, barrio de Teixeira. En el tramo de Cruz de Aguilera, parroquia de Cohente y dos breñas, y suave y cierre contíguo, que limita con el camino de carretera que la intermedia de los montes de Cardilleiro, otro nombre de carretera que la intermedia de los montes del Condado de —ros, —ros, por donde termina en vértice los montes de Rato y Gasset, —ros, camino de carretera que la intermedia del otro tramo de Cruz de Aguilera.—Dicha parcela en su distinguida parte saliente denominada de "Teixeira" o "Teixeira", sito en el barrio de Teixeira, parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de —ros. En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.L. el presente, rogándole su cumplimiento en el indicado plazo.—Dios quede a V.L. mucha vida.—Lugo, dos abril de 1.962.—El Juez municipal Ilustre —lino, ex Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal de Lugo.—  
Basta un sello en blanco que incorporase el Ayuntamiento de Lugo.

BESTIA

Molleda Lugo

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm.222/60.-Ilmo.Sr.-En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por Dña.Cándida Cencio Cuadrado,soltera,mayor de edad,-sin profesión especial,vecina de Santa Cecilia,ayuntamiento -de Foz,representada en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,contra el Estado,en el ramo de la Administración- Forestal,y el Ayuntamiento de Foz,ejercitándose acción reivindicatoria,se dictó sentencia que es firme en derecho,con fecha 22 de diciembre de 1961,confirmada por el Juzgado de la Instancia de esta Capital,en 28 de febrero del año actual,cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:  
**FALLO:** Que estimo mando la presente demanda,promovida por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez,en nombre y representación de doña Cándida -Cencio Cuadrado,contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado,en el ramo de la Administración Forestal,debo declarar y declaro:  
1º --Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda son de la plena propiedad privada de la demandante Doña Cándida Cencio Cuadrado,que si bien hoy figuran como parte integrante del monte 44-2-A del Catálogo de la provincia -de Lugo,por razón de esta declaración han de estimarse como -fincas del dominio privado de dicha señora; 2º --Que el Ayuntamiento de Foz,en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia,debe estar y pasar por esta declaración y consiguientemente no puede tener intervención alguna en los bienes descritos en el hecho primero de la demanda, y 3º .--Que el Estado,y en su caso,el Ministerio de Agricultura,vienen obligados a excluir del Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo,las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda,en cuanto hoy aparecen formando parte integrante del monte 44-2-A pues fueron indebidamente -incluidas en dicho Catálogo como de Utilidad Pública,siendo -como son de la propiedad privada de la demandante doña Candi-

da Cecilio Gutiérrez, demandando a los denunciados, ayuntamiento de Pox y el Estado a que así lo reconocieran y constearan y debió de seguirse como consecuencia la recorveración formulada por el Dr. — abogado del Estado, conviviendo de ésta a la demandante, en quanto a costas que se le adeudaban en este litigio, el Ayuntamiento de Pox pagó las correspondientes en su liquidación pagando el resto de las mismas al Dr. —. Instóta la ejecución de dicha resolución — por la parte demandante se acordó en revisión de esta fecha, convocando como testigo autorizado por dicha parte ejecutante, dirigir a Val. — el presente certificado la parte dispositiva de la sentencia dictada en el proceso de colonización — con sujeciones, procedió en el término de tres días a redactar en el Catálogo de Nombres de Ciudadanos Poblanos de la provincia — de Irapuato, marginal al número 44-2-4, por el cual quedó hecho constar que no erchan de dicho monto las fincas ó partes las descritas en el hecho primero de la demanda, por no corresponderle la condición con que figuraban y si la de fincas de — propiedad privada de la ejecutante, de verificado se expresa y facilita a este Juzgado certificación de haber quedado realizadas con el literal contenido de la escritación hecha, estimaendo dichas fincas base de dominio privado a todos los efectos. — Las fincas en cuestión y a que se refiere el hecho primero de la demanda — se describen así: — En el tramo de la aguacatita parroquia de octenta y cuatro tareas, igual a doce ferrados. Linderos: sobre los espaldas de cordidos Este, parroquia de Ihuatlán, Ríos Pedraza sur, franja de terraza dejada para camino de curvazgo Oeste, parroquia de Primo Gutiérrez y Cuauhtemoc. — En linderos: Este con pinos, de setenta y dos tareas. Maderas: Francisco Gómez Ríos y Francisco León, sur, Ramón Gutiérrez Norte, Francisco Gómez Ríos y Pilar Beristain, 2 Gómez, José de Juanes, Adolfo Ihuatlán Ríos, Ernesto Rodríguez, Antonio López y José de Gutiérrez. — Dichas parcelas en su totalidad formaron parte del ramo denunciado de "Tiracira" o "Talajira", sito en el Barrio de Tlaxcala, parroquia de Santa Lucila, ayuntamiento de Pox. — En consecuencia, tengo el honor de remitir a —

V.I. al presentante, rogándole en cumplimiento en el indicado plazo, que pague a Valentín Gutiérrez, el valor de — 1.362.— Al Juez municipal de Irapuato, Lic. Mr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal Irapuato, dé un sello en firma que dice: Juzgado Municipal de Irapuato.

*Alfredo*

Juzgado Municipal de Lugo.-Núm.223/60.-Ilmo.Sr.-En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por Dña.Joséfa Rodríguez Ferrería, mayor de edad, soltera, vecina de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz, representada en autos por el Procurador D.Alfonso Alfonso Núñez, contra el Estado, en el ramo de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Foz, ejercitándose acción reivindicatoria, se dictó sentencia, que es firme en derecho, con fecha 19 de diciembre de 1961, confirmada por el Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia de esta Capital, en 24 de febrero del año actual, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: "FALLO: Que estimando la presente demanda promovida por D.Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de Dña.Joséfa Rodríguez Ferrería, contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, debo declarar y declaro: 1<sup>a</sup> --Que las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda son de la plena propiedad privada de la demandante Dña.Joséfa Rodríguez Ferrería, que si bien hoy figuran como parte integrante del monte 44-2-A del Catálogo de la provincia de Lugo, por razón de esta declaración han de estarse como fincas del dominio privado de dicha Señora; 2<sup>a</sup> Que el Ayuntamiento de Foz, en cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa Cecilia, debe estar y pasar por esta declaración y consiguientemente no puede tener intervención alguna en los bienes descritos en el -- hecho primero de la demanda, y 3<sup>a</sup> --Que el Estado, y en su caso el Ministerio de Agricultura, vienen obligados a extinguir del Catalogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia de Lugo, las fincas o parcelas descritas en el hecho primero de la demanda, en cuanto hoy aparecen formando parte integrante del monte 44-2-A pues fueron inde-

Vidamente incluidas en dicho catálogo como de Utilidad Pública  
aludiendo cosa sea de la propiedad privada de la demandante Dña. J. A.  
seña Rodríguez Torrejón, confiriendo a los demandados, cumpliendo  
lo de P.R. y el Estado a que así lo reconocen y consideran. Una  
cuarta a votos sumando en su parte litigio, al aguantamiento de  
P.R. pagará las costas, además de honorarios, pagando el resto de  
las mismas al Estado. - Tratada la ejecución de dicha resolu-  
ción por la parte demandante se acordó en providencia de fecha  
20/10/1962, comunicadamente con la demandante por díana parte ejer-  
citar la diligencia a V.E. el presente demandante la parte dispo-  
sitiva de la sentencia dictada en el proceso de confirmación, y  
conveniente proceder en el término de DINA 618 a realizar  
en el catálogo de bienes de Utilidad Pública de la provincia =  
de Lugo, señalamiento marginal en el número 44-2-4, por el cual quedo-  
rían constar que se extinguían de díana cuenta los fincas o par-  
celas descritas en el hoja primero de la demanda, que no corrige  
poderse la condición en que figuraban y al de fincas de  
propiedad privada del demandante y de verificado se expida y  
realizá a este Juzgado certificación de haber quedado realizado  
con el literal contenido de la autorización señalamiento díana  
finca cosa de dominio privado a todos los efectos. - Los fincas  
un cuartillo, más lote, parcela de Angel Galleguillos López, De-  
manda de José López Palma y un tercio de anchura por linea, a  
unos diecisiete metros del arroyo, díana entre con acequia y  
dicho cuartillito por Cuesta, díana media y quince centímetros.  
Díana el tramo de linea de díana parcela de Galleguillos y una linea  
y cuartillo y seis centímetros, lote a cuarto tercio y como  
cuartillito y un tercio. Al suroeste, tramo de terraza dejada para  
manejo de carro que la intersección del tramo de la anteriormente  
parcela de Angel Galleguillos sobre díana de Alvaro. - díana recién

dos de tramo de linea de Galleguillos separada del mismo altillo  
área perteneciente en este tramo linea de anchura por Norte, quince  
centímetros díana media centímetros y por Sur, uno metro con sesenta  
centímetros. - Díana parcelas en su díana, rompen parte del mencionado  
de "Galleguillos" o "Galleguillos", díana en el surro de Galleguillos,  
parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento de Ponferrada conseguien-  
do tener el honor de remitir a V.E. el presente escrito, indicando el con-  
siderante en el fundido plomo. - Díana guarda a V.E. mucha aten-  
tione, díana abril de 1.963. - El Juez mandó juzgar la díana  
demanda de la díana parte particularizada. - Ello, se-  
ñalando la díana parte particularizada. -

Atentamente

*Leopoldo*

Juzgado Municipal de Lugo.--Nº 224/60.--Ilmo. Sr.--En proceso de cognición tramitado en este Juzgado en virtud de demanda promovida por D. Primo Cuadrado Cuadrado, casado, mayor de edad, vecino de Santa Cecilia, ayuntamiento de Foz, representado en autos por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, -- contra el Estado, en el Ramo de la Administración Forestal, y el Ayuntamiento de Foz, ejercitándose acción reivindicatoria, se dictó sentencia, que es firme en derecho, con fecha -- 22 de diciembre de 1961, confirmada por el Juzgado de 1ª -- Instancia de esta Capital, en 1º de marzo del año actual, -- cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: --  
"FALLO: Que estimando la presente demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Primo Cuadrado Cuadrado, contra el Ayuntamiento -- de Foz y el Estado, en el ramo de la Administración Forestal, debo declarar y declaro: 1º -- Que las fincas o parcelas -- descritas en el hecho primero de la demanda son de la plena propiedad privada del demandante D. Primo Cuadrado Cuadrado, que si bien hoy figuran como parte integrante del monto -- 44-2-A, del Catálogo de la provincia de Lugo, por razón de -- esta declaración han de estimarse como fincas del dominio -- privado de dicho Señor; 2º -- Que el ayuntamiento de Foz, en -- cuyo término municipal se encuentra la parroquia de Santa -- Cecilia, debe estar y pasar por esta declaración y consiguiente -- momento no puede tener intervención alguna en los bienes -- descritos en el hecho primero de la demanda, y 3º -- Que el -- Estado y, en su caso el Ministerio de Agricultura, viene -- obligados a excluir del Catálogo de Montes de Utilidad Pú -- blica de la provincia de Lugo, las fincas o parcelas descri -- tas en el hecho primero de la demanda, en cuanto hoy apare -- cen formando parte integrante del monto 44-2-A pues fueron

individuos incluidos en dicho Oficio, o como de utilidad a  
público, siendo como son de la propiedad privada del Comunista  
Don Primo Jiménez Cuadrado, demandante a los demandados,  
Ayuntamiento de Lugo y el Tribunal que así lo reconocieren y  
consideraran como desestimarse como demandar la resarcimiento  
formulado por el Oficio, o sea del Oficio, considerando de alta  
el demandante en cuanto a costas causadas en este litigio, al  
Ayuntamiento de Lugo pagará las demandadas a su instancia y a  
gasto de pago de las diligencias. — Intendida la ejecución  
de dicha sentencia por la parte demandante se acuerda —  
en providencia de esta Junta, correspondiente con lo establecido  
por el Oficio, parte ejecutante, dirigir a Vigo el presente —  
comunicándole la parte ejecutante de la sentencia dictada —  
en el proceso de verificación, y procediendo en su ejecución en el  
 término de tres años a realizar en el Oficio de Hacienda de  
Vigo, público de la provincia de Lugo, ayuntamiento municipal en  
el monto de 4000 pesetas, por el cual quede hecho constar que se encuen-  
tran de nuevo dentro las fincas ó parcelas descritas en el la-  
mado Oficio de la demanda por no corresponderle la condición  
que figura, y si la de fincas de propiedad privada el  
ejecutante, de verificarlo se expida y remita a este Juzgado  
certificación de haber quedado realizadas con el literal con-  
tenido de la sentencia demandada dichas fincas dentro de  
propiedad privada a todos los efectos, las fincas en cuestión  
y a que se refiere el punto primero de la demanda se dencri-  
ben así: — En Lugo a costa de Tras de Vigo, Teixeira, donde  
existe de cortezas áreas, que lindan Norte y Sur, dentro Torreja —  
Barquillas, como la parte y Costa, también dividido — 2. — En la  
ma de Ribeira, Teixeira, la finca que se denuncia abarcando cu-  
atro de la superficie de estos terrenos o ochenta y cuatro  
áreas que lindan Norte, partes de la parroquia de San Julian —  
de Cordeiro y que más de treinta y seis hectáreas diarias, tam-  
bién lindan Norte, más de Cándido, José y José, Francisco

Ledo. — 3. — En Lugo, Teixeira, donde raso de cuatro li-rr-

tos o veintiocho áreas, que lindan Norte, Rosario Rodríguez  
paz, José Martínez, Lobo, vecino de Carre y Costa, Ramón Gómez  
de 4. — En Aguiar, donde raso de cortezas áreas, lindan Nor-  
te y Este, también, heredero de Francisco Gómez, Costa,  
Ramón Gómez. — Dichas parcelas en su totalidad formaron parte  
del monto demandado de "Teixeira" o "Velpeira", sito en el  
barrio de Teixeira, parroquia de Santa Cecilia, ayuntamiento  
de Vigo. — En demandancia, luego el honor de transmitir a V.  
I. el presente, rogándole su cumplimiento en el indicado —  
plazo. — Dicho plazo a V.I. muchos años. — Lugo, dos abril de  
1900. — El Juez Municipal ilustrado. — Lugo. — Impresiona-  
do del Oficio Foral de Lugo. — Esté un salvo en visto  
que dice: — Oficina Municipal de Lugo. —

RECIBIDA  




MINISTERIO DE AGRICULTURA  
DIRECCION GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL  
SUBDIRECCION DE MONTES Y POLITICA FORESTAL

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

ANGEL FERNANDEZ, 3. 2.<sup>o</sup> - APARTADO 94 - TELEFONOS: JEFATURA 2799; OFICINAS 1510

SU REF.  
ASUNTO:

SU ESCRITO

N. REF.



Con fecha 3 de los corrientes el Jefe de la Sección 1a de la Subdirección de montes y Política Forestal comunicó a esta Jefatura lo siguiente:

"La Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, dió cuenta en su día a esta Subdirección de Montes y Política Forestal de que como consecuencia de procesos seguidos en el Juzgado Municipal de Lugo, y en grado de apelación en el de 1a Instancia de la misma capital, tramitados bajo los números 201 al 224, ambos inclusive, de 1.960, entre Atilano Ares, José López Balmayor, Eulogio Fanego Mel, José Rodríguez Ferreira, Francisco Leiro Villapol, Jesús Regal Legaspi, Benito Tarrón Bargo, Antonio López Valmayor, Adolino Canoura Freire, José Moreno Osorio, Granada Rodríguez Canoura, Francisco Cancio Ramos, Manuel Mon López, Angel Valeiro Rio, Ramón Legazpi-Paleo, Ramón Cuadrado Gómez, Primo Cuadrado Cuadrado, Indalecio Núñez Cancio, José María Manasé López, Justo Veiga Rege, Cánida Cancio Cuadrado y Josefa Rodríguez Rodríguez y el Estado en el Ramo de la Administración, representado por el Sr. Abogado del Estado y el Ayuntamiento de Foz, estos últimos como demandados, en ejecución de Sentencia firme, el Juzgado Municipal de Lugo, ofició a aquel Distrito para que, llevado a efecto el fallo de las Sentencias dictadas en los referidos procesos, se procediera en el término de diez días a realizar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia asiento marginal en el monte número 44-2A, denominado "Teijeira" por el cual queda constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas descritas en los hechos de la demanda por no corresponderle la condición con que figuraban, y si la de fincas de propiedad privada de los ejecutantes.- Teniendo en cuenta que el monte a que se refieren dichos oficios, fué desliniado en el año 1.957, y aprobado por la Superioridad el 11 de noviembre de 1.959, - la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo ofició al Juzgado Municipal de la misma Capital, dando cuenta del traslado a la Subdirección del contenido de los escritos que había recibido, en los que iban consignados los fallos correspondientes, quedando por tanto, pendiente de cumplimiento los extremos - que en ellos se contenían, de acuerdo con lo establecido en la vigente Ley de Montes y disposiciones concordantes, de la resolución de la Superioridad.- Tratándose de un asunto esencialmente jurídico, la Subdirección de Montes, interesó de la Asesoría Jurídica del Ministerio dictamen con propuesta de resolución.- La Asesoría Jurídica, lo emitió en la forma que transcrita dice: ""Vistas las Sentencias dictadas por el Juz-

gado de Primera Instancia en Lugo, en grado de apelación como consecuencia de procesos de cognición seguidos ante el Juzgado Municipal de Lugo, entre Don Atilano Ares Fernández y otros, con el Ayuntamiento de Foz y el Estado.- La Asesoría Jurídica entiende que en los pleitos a que se contrae este expediente fué emplazado en tiempo y forma el Ayuntamiento de Foz, propietario del monte de Utilidad Pública número 44-2-A, denominado "Teijeira" y la Abogacía del Estado de la provincia de Lugo, cumpliéndose con ello los trámites que señala el párrafo 3º del artículo 12 de la vigente Ley de 8 de junio de 1.957.- Por todo ello, procede dar cumplimiento a las Sentencias firmes a que se contrae éste expediente, que tienen autoridad de cosa juzgada".- A la vista de ello, esta Jefatura del Servicio Especial de Deslinajes y Amojonamientos, se vé en la precisión de proponer, de acuerdo con la propuesta de la Asesoría Jurídica, el cumplimiento de las Sentencias, haciendo constar en la inscripción en el Catálogo del monte número 44-2-A, la exclusión de las parcelas a que las mismas se refieren.- Lo que comunico a V.S. para el cumplimiento de lo Ordenado por el Excmo. Sr. Ministro de este Departamento de fecha 2 de octubre actual, y a los efectos debidos."

Lo que traslado a S.S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a S.S. muchos años.

Lugo, 16 de octubre de 1.962

EL INGENIERO JEFE,



Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Foz.



MINISTERIO DE AGRICULTURA  
DIRECCION GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL  
SUBDIRECCION DE MONTES Y POLITICA FORESTAL

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

ANGEL FERNANDEZ, 3. 2.<sup>o</sup> — APARTADO 94 — TELEFONOS: JEFATURA 2799; OFICINAS 1510

SU REF.  
ASUNTO:

SU ESCRITO

N. REF.

16-10-62  
5-19

Con fecha 3 de los corrientes el Jefe de la Sección 18 de la Subdirección de montes y Política Forestal comunicó a esta Jefatura lo siguiente:

"La Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, díe cuenta en su día a esta Subdirección de Montes y Política Forestal de que como consecuencia de procesos seguidos en el Juzgado Municipal de Lugo, y en grado de apelación en el de la misma capital, tramitados bajo los números 201 al 224, ambos inclusive, de 1.960, entre Atílano Ares, José López Balmayor, Fulgencio Panego Nel, José Rodríguez Ferreira, Francisco Leiro Villapol, Jesús Regal Legazpi, Benito Tarrón Bargo, Antonio López Valmayor, Molino Canoura Freire, José Moreno Osorio, Granata Rodríguez Canoura, Francisco Cancio Ramos, Manuel Mon López, Ángel Valeiro Río, Ramón Legazpi - Paleo, Ramón Cuadrado Gómez, Primo Cuadrado Cuadrado, Ildefonso Núñez Cancio, José María Manas López, Justo Véiga Rego, Cándida Cancio Cuadrado y Josefa Rodríguez Rodríguez y el Estado en el Ramo de la Administración, representado por el Sr. Abogado del Estado y el Ayuntamiento de Fox, estos últimos como demandados, en ejecución de sentencia firme, el Juzgado Municipal de Lugo, ofició a aquel Distrito para que, llevado a efecto el fallo de las sentencias dictadas en los referidos procesos, se procediera en el término de diez días a realizar en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la provincia asiento marginal en el monte número 44-2A, denominado "Teijera" por el cual queda hecho constar que se excluyen de dicho monte las fincas o parcelas descritas en los hechos de la demanda por no corresponderle la condición con que figuraban, y si la de fincas de propiedad privada de los ejecutantes.- Teniendo en cuenta que el monte a que se refieren dichos oficios, fué desliniado en el año 1.957, y aprobado por la Superioridad el 11 de noviembre de 1.959, la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo ofició al Juzgado Municipal de la misma Capital, dando cuenta del traslado a la Subdirección del contenido de los escritos que había recibido, en los que iban consignados los fallos correspondientes, quedando por tanto, pendiente de cumplimiento los extremos vigente Ley de Montes y disposiciones concordantes, de la resolución de la Superioridad.- Tratándose de un asunto esencialmente jurídico, la Subdirección de Montes, interesó de la Asesoría Jurídica del Ministerio dictamen con propuesta de resolución.- La Asesoría Jurídica, lo emitió en la forma que transcrita dice: ""Vistas las sentencias dictadas por el Juz-

gado de Primera Instancia en Iugo, en grado de apelación como consecuencia de procesos de cognición seguidos ante el Juzgado Municipal de Iugo, entre don Atilano Ares Fernández y otros, con el Ayuntamiento de Foz y el Estado.- La Asesoría Jurídica entiende que en los pleitos a que se contrae este expediente fué emplazado en tiempo y forma el Ayuntamiento de Foz, propietario del monte de Utilidad Pública número 44-2-A, denominado "Teijeira" y la Abogacía del Estado de la provincia de Lugo, cumpliéndose con ello los trámites que señala el párrafo 3º del artículo 12 de la vigente Ley de 8 de junio de 1.957.- Por todo ello, procede dar cumplimiento a las sentencias firmes a que se contrae éste expediente, que tienen autoridad de cosa juzgada".- A la vista de ello, esta Jefatura del Servicio Especial de Deslinde y Ajenamientos, se vé en la precisión de proponer, de acuerdo con la propuesta de la Asesoría Jurídica, el cumplimiento de las sentencias, haciendo constar en la inscripción en el Catálogo del monte número 44-2-A, la exclusión de las parcelas a que las mismas se refieren.- Lo que comunica a V.S. para el cumplimiento de lo ordenado por el Exmo. Sr. Ministro de este Departamento de fecha 2 de octubre actual, y a los efectos debidos."

Lo que traslado a Vd. para su conocimiento y efectos, significándole que a partir de esta fecha puede admitir todas las solicitudes de corta que le presenten de esta zona.

Dios guarde a V. muchos años.  
Iugo, 16 de octubre de 1.962  
EL INGENIERO JEFE,



Sr. Sobreguarda Forestal del Estado en La Espineira.

C-4-66



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Ilmo. Sr. :

Nºm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se -  
tramita en este Juzgado con el nº -  
212/60, en virtud de demanda promo-  
vida por D. FRANCISCO CANCIO RAMOS,  
mayor de edad, casado, labrador, vecino  
de la parroquia de Santa Cecilia, en  
el ayuntamiento de Foz, representado  
por el Procurador DON ALFONSO ALFONSO  
NÚÑEZ, contra el AYUNTAMIENTO DE FOZ,  
y en su nombre y representación el r.  
Alcalde-Presidente del mismo, y el  
ESTADO en el ramo de la ADMINISTRACION  
FORESTAL, representados en juicio por  
el Procurador Sr. Prosper Revilla y  
Sr. Abogado del Estado, respectivamen-  
te, en cuyo procedimiento se ejercitó  
acción reivindicatoria, se propuso -  
por la parte DEMANDANTE la prueba DO-  
CUMENTAL que se transcribe :

" Segundo.-Que se dirija atenta co-  
municación al Distrito Forestal de --  
Lugo, a fin de que se certifique so-  
bre los siguientes extremos :

1º.- Se transcriba literalmente  
el informe emitido por el Sr. Ingeniero  
de Montes de la Sección correspondien-  
te al monte catalogado núm. 44-2-A --  
(en el que están incluidas las fincas  
que se reivindican por la presente --  
demanda), informe que obra en expe-  
diente instruido por el Distrito Fo-  
restal de Lugo, con ocasión de recla-  
mación formulada por don José Arnau  
y otros, interesando la exclusión del  
catalogo de montes comprendidos en --  
dicha catalogación, expediente que --  
dió lugar a la resolución dictada por



el Ilmo. Sr. Director General de ---  
Montes en 11 de mayo de 1950; é in---  
forme éste, producido por dicho In---  
geniero de Sección para que posterior---  
mente el Distrito informase en dicho  
expediente."

"2º.- Que se testimonie literalmen---  
te la resolución que propuso el Dis---  
trito Forestal de Lugo a la Superiori  
dad (Dirección General de Montes del  
Ministerio de Agricultura), con oca  
sión del expediente de exclusión a ---  
que se refiere el apartado anterior."

"3º.- Que se testimonie la resolu  
ción dictada por el Ilmo. Sr. Direc  
tor General de Montes, resolviendo ---  
dicho expediente en 11 de mayo de ---  
1.950."

"4º.- Que se informe cómo en numero  
sas parcelas incluidas en el monte ---  
44-2-A, el Distrito Forestal de Lugo,  
durante varios años ha concedido auto  
rizaciones individuales de corta a dis  
tintas personas que lo solicitaron en ---  
concepto de propietarios de las referi  
das parcelas, tanto en el sector de ---  
monte catalogado que comprendía la ---  
parroquia de Santa Cecilia, lugar de ---  
Teijeira, como en ~~el~~ de la parroquia ---  
de San Acisclo."

"5º.- A la vista de la autorización ---  
de corta que se acompaña a la demanda,  
certifique cómo la finca designada en ---  
tal autorización se haya incluida en ---  
el perímetro del monte catalogado 44-2-A/

"6º.- Certifique cómo al resolverse ---  
por O.M. de 11 de noviembre de 1959, el  
deslínide practicado en el monte 44-2-A,  
se reconocieron como de propiedad pri  
vada distintas parcelas comprendidas ---  
dentro del perímetro de dicho monte y ---  
dentro de los límites de dicha parroquia  
de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, de---  
biendo anotar el número de enclavados re-



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nºm. \_\_\_\_\_

conocidos, así como las personas a -  
cuyo favor se reconoció el carácter  
de propietarios de los mismos.-

"7º.-Certifique cómo las parcelas -  
del monte 44-2-A, incluidas dentro  
de los límites de la parroquia de --  
Santa Cecilia y lugar de Teijeira -  
fueron en general repobladas por ma-  
no del hombre y por los particulares  
que las poseían, sin que el Distrito  
Forestal de Lugo hubiese hecho re-  
población alguna en dichas parcelas y  
monte catalogado."

"8º.- Certifique cómo el monte 44-2-  
A, presenta semejantes caracteristi-  
cas en la parroquia de Santa Cecilia,  
lugar de Teijeira, que en el sector  
de monte correspondiente a la parro-  
quia de San Acisclo, hallándose in-  
cluso mejor cuidada la repoblación -  
en aquella parroquia primeramente --  
mencionada."

"El mediode prueba transcrita ha  
sido declarado pertinente en el dia  
de ayer, habiéndose concedido para --  
realizarlo el plazo ordinario -DIEZ  
DIAS- que comenzó a contarse en el -  
de hoy.- Así bien se declaró perti-  
nente que el Perito designado en los  
autos de referencia, DON JOSE PENE  
LAS CHAIN, examine el plano que con  
ocasión del deslinde del monte 44-2-A  
se levantó por el Distrito Forestal  
de Lugo.-

"En consecuencia, tengo el ho-  
nor de remitir a V.I. el presente,  
rogándole su cumplimiento y que se --

exhiba al prenombrado Sr. Perito el  
referido plano.-

Dios guarde a V.I. muchos años.-

LUGO, 31 mayo de 1.961,

EL JUEZ MUNICIPAL,



Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal

LUGO.-

**DISTRITO FORESTAL DE  
MAESTE, TERRAZOZO, P. R.P. - APARTADO 10 - TELÉFONO: 44-44-4400 (44-4400)**

卷二



En cumplimiento de lo ordenado por V.E. con motivo del -  
proceso de cognición número 1166- que se tramita en sus -  
Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador -  
D. Alfonso Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. q  
~~Alfonso Casas~~ contra el Estado en el Ramo de la -  
Administración Forestal y el Ayuntamiento de Pza., el Ingeniero -  
Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:  
Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre 1.947, ele-  
vada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San  
Animals(Pza.), en demanda de que se excluyeran del monto de -  
Utilidad Pública número 44-2A, las partidas denominadas "La -  
Panza", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial  
se inició el oportuno expediente de desafectación. Entre los  
documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen  
los que a continuación copiamos literalmente:  
"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el motivo -  
por el que Ingeniero de Bocanilla -

"Informe de la Jefatura, que recoge opiniones el emitido - por el Sr. Ingeniero de Sección.

Documento nº 12.-En cumplimiento de lo ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Isidro (Pon.), de exclusión del monte de utilidad pública nº 44-21 Corte de Pinedero y Grande, pertenecientes, según el catastro, a las parroquias de San Isidro y Sta. Cecilia, de las bocas del mismo denominadas "Valmayor", "Rabín" y "Panalea", tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Isidro ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones participacionales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, protocolizada ante el notario de Valle de Oro, que resume dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monte de utilidad pública, adjudicadas a 28 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Panalea", al que se le atribuye una cabida de 16,3706 Has. y "Valmayor" que se supone la extensión de 194,2690 Has., testimoniado de escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualas condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Alonso, encuadrada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Isidro, con una cabida, según la instancia de 55,2490 Has. exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Idíaz, retirando la copia citada; procedió esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Isidro en 1.938.

La documentación aportada ante ese Comité directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se deduce que en virtud de sentencia del juzgado de lo instrucción de Mendoza, de fecha 4 de abril de 1.942 las sumas de monte -

"Rabia", "Panela" y "Valmeyer" pertenecen como propiedad particular y preindivisa a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Acisclo; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada quien, en 1.930 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la referida sentencia la no introducción en modo alguno del Ayuntamiento de Fox en los asuntos de este monte.

Practicando el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, me informa como sigue: "Las referidas森子 quedan al sur del límite del modo siguiente: El Coto de "Pinsiro", queda situado al N. del arroyo - del mismo nombre; en su parte alta, al S. que define al monte de utilidad pública por su lado W., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Señón", y separa del término parroquial de San Aciélo de los de Bedón y Baco y del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Pinsiro se estima en unas 30 Has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 ó 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semiesférico. A partir del Coto de Pinsiro y hacia la derecha queda definido el linderio N. del monte de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Aciélo de los de Corrido(Fox) y Neuquide(Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Pena Moura, Mouzilán, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la finca del Sr. La ja, reclamante también de una zona de monte de más de 35 Has.; a continuación la linda del monte por su N. limita con montes particulares de Fontao, dízica parte que indica el catálogo para límite N. del monte. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Socas" o "Feixidra"; por el S. limita con la carretera de San Aciélo a Paseo y río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Rabia" comprendidos en el perímetro deserto, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 50 y 100 Hect.; pero dentro del perímetro existen los cerros o montículos "Cerro Rojo", "Casanova", "Cerro de Lourido" y "Cerro Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien sostuvieron los vecinos un pleito que ganaron - Y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monte, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Isidro Díaz de Laborda. En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 55 Has., la mayor parte de ellas repobladas de pino piñonero y eucalipto; sus límites son: de noreste con la instancia elevada a la Jefatura, N. con montes de Bourrié; E. con Montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Asensio a Fontao; W. - con los montes de "Valmayor" y zona de "la Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 has., limita con Santa Cecilia desde su N.E., monte Teixelar, que empieza en los montes de Fontes, reconocidos como pertenecientes en el catálogo, y continúa la límite de separación de ambas parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Granda de San Martín de Mondotado. En esta parte existen también pizarras que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los partidarios desde hace 30 o más años. La cabida de esta región...

mento supone también 200 o más hectáreas, con muchos enclosados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado B.

El monte de "Las Fenselas", también reclamado como particular por la parroquia de San Asisio, es un montículo edáfico sin vegetación - en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento se en el S.E. del monte, en la margen opuesta del río Oro. Su cabida se estima en unas 30 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que autoriza que se tomaran erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al tramitarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asisio ante el Ayuntamiento de Pox, las que no llegaron a la Jefatura, también se prescindió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asisio, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos notables por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte nº 44-2A fue iniciado su catalogación a la vez que el monte nº 44-2B en 16 de diciembre de 1.943 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibieran en esta Jefatura otros documentos que la instanciara en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 áreas y 12 ca. aprobadose el expediente de catalogación y dencetificándose la única reclamación hecha por U.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quizás se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Pox pues, - consta en un nota que obra en esta Jefatura, el monte Coto de Piñeiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Asisio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe - del Ingeniero de Sociedad figura zonas con el nombre de Granda y Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiéndose oido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tramitado, y tratándose de montes particulares procede que se excluya del catálogo de los montes de utilidad pública de esta Provincia, el monte Coto de Piñeiro y Grande nº 44-2A, por las razones de que su estado legal, linderos y cabidas no corresponden a lo supuesto y no cabe acreditar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo.<sup>286</sup>

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento nº 17.-"Viste el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte nº 44-2A, denominado "Coto de Piñeiro y Grande", perteneciente a las Parroquias de San Asisio y Santa Cecilia, del término municipal de Pox.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947. Por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesante la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Mabio" y "Fensela", comprendidos entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trasmitió su inclusión, al año 1.943, en el que fue declarado de utilidad pública fuese tenida en consideración en dicho expediente, sin que

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, propiedades suyas a los dueños directos en razón por superficie roturada, y que al presentar los disfrutaban en concepto de tales propietarios, pacífica e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunas zonas a legítimeras parcelas de dichos predios, se estableció demanda contra ellos y entre el Ayuntamiento de Pox, que los impugnaba, habiendo

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Monforte, en 6 de abril de 1.943, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecían al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San Asisio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Caza y Pesca Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó data que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su altitud en el monte público, se acreditaron algunas parcelas poseedoras de pinos, que se entiende que provienen de los repoblamientos llevados a efecto en la Parroquia y se opina que los datos terrenos llevados a efecto en la Parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al tramitarse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asisio, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Coto de Piñeiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la Parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en igualas condiciones que los de San Asisio, habiéndose realizado en ella aprovechamientos maderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que se iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Pox, según consta en el nota que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que cumple cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente del inclusión del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible el certificarlo, puesto que según se dispone en el art. 3º del R.R. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, considerando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no se rinde que justifique la pretendida exclusión ya que lo presidente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, e practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tan tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asisio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predioiviso que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halle revestida del carácter de particular puesto que es colectiva y de la pertenencia del resto de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de públicos según afirman diversas disposiciones, entre ellas la R.R. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se distinguen al disfrute exclusivo de los vecinos, razones por las cuales se propone por el Consejo: 1º. La desestimación de la instancia objeto de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte nº 44-2A, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San Asisio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el artículo 3º del Real Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se acreditan debidamente por los interesados derechos que los señalan.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Arnaud Ramos y otros vecinos de la Parroquia de San Acisclo del Ayuntamiento de Foz en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte nº 44-2A de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del expresado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada en la Parroquia de San Acisclo y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.S. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.S. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 25 de noviembre de 1.959. Antes de efectuado el mencionado deslinde los límites resultaban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, - por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corta en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se comprobara que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 5º debemos significar que no acompañó autorización alguna.

Apartado 6º.- En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el deslinde efectuado del monte 44-2A, se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enclavados situados dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Enclavados - O - 0'1875 Has.	propiedad de Ramón Cuadrado
" P - 0'7625 Has.	" José Ares Fernández
" Q - 0'7125 Has.	" Ramón Cuadrado

Apartado 7º.- Efectivamente el monte nº 44-2A, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividírselo en parcelas y repartido procedieron, aún queda una zona que llaman en "Mixtión" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 8º.- Las características del monte de Teixeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la que corresponde a la parroquia de San Acisclo, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública nº 44-2A, se encontraban amparados por una Sentencia Judicial, caso que no ocurre con los de Santa Cecilia.

Dios guarde a V.S. muchos años  
Lugo, 29 de agosto de 1.961.

El Ingeniero Jefe,

Sr. Juez Municipal de Lugo.

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Ilmo. Sr :

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se --  
tramita en este Juzgado con el nº  
203 /60, en virtud de demanda pro-  
movida por el Procurador don Alfonso  
Alfonso Nufiez, en nombre y represen-  
tación de E. Lúgogio Fanego Nel, --

—, contra el Estado en el Ra-  
mbo de la administración forestal, re-  
presentado por el Sr. Abogado del Es-  
tado; y el Ayuntamiento de Foz, que  
está representado en juicio por el —  
Procurador Sr. Prosper Revilla, ejer-  
citando acción reivindicatoria, se —  
propuso por la parte DEMANDANTE la  
prueba DOCUMENTAL que se transcribe :

"Segundo.—Que se dirija atenta comu-  
nicación al Distrito Forestal de Lu-  
go a fin de que se certifique sobre  
los siguientes extremos :

1º.—Transcribiendo literalmente el  
informe emitido por el Sr. Ingeniero  
de Montes de la Sección correspon-  
diente al monte catalogado núm. 44-2-  
A-(en el que están incluidas las --  
fincas que se reivindican por la pre-  
sente demanda), informe que obra en  
el expediente instruido por el Dis-  
trito Forestal de Lugo con ocasión —  
de la reclamación formulada por D.  
José Arnau y otros interesando la —  
exclusión del Catalogo de montes com-  
prendidos en dicha catalogación, y  
que dió lugar a la resolución dicta-  
da por el Ilmo. Sr. Director General  
de Montes en 11 de mayo de 1.950; in-  
forme éste producido por dicho Inge-  
niero de Sección, para que posterior-



mente el Distrito informase en dicho expediente."

" 2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior."

" 3º.-Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de mayo de 1950 en el precitado expediente de exclusión."

" 4º.-Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corta a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas."

" 5º.- A la vista de la autorización de corta que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro del monte catalogado 44-2-A."

" 6º.-Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconoció como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos"

" 7º.-Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre





JUZGADO MUNICIPAL  
—  
LUGO



Nº. ————— y por los particulares que das posean, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados."

"8º.-Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, hallándose incluido mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primariamente mencionada."

"9º.-Certifique mediante transcripción literal del informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2 A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta Cecilia) formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta Cecilia) contra el apeo realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes."

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente, habiéndose concedido para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy.-

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole su cumplimiento.-

Dios guarde a V.I. muchos años.-

LU-----

GO, 5 junio de 1.951,  
El Juez municipal,



Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal

L U G O . -

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

ANEXO NÚMERO 1-1 - APÉNDICE II - INSTRUCIONES MÉTRICAS DEL DISTRITO FORESTAL

1-7-61  
Gobernación de Galicia

Re cumplimiento de lo ordenado por V.E. con motivo del procedimiento de exención número 503/60, que se trataba en ese Juzgado, en virtud de demanda presentada por el propietario don Alfonso Alfonso Pérez, en nombre y representación de don José Luis Pérez del Río, contra el Estado en el Banco de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de Instancia de fecha 27 de Diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de S. Cecilia (Poo), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública número 44-2A, las parcelas denominadas "La Bubia", "Pocela" y "Valmayor", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de desestatización, entre los documentos que figuraron en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copianos literalmente:

"Informe de la Defensoría, que recoge anímicamente el contenido por el Mr. Ingeniero de Gacón,

Documento n° 12.- "Re cumplimiento de la ordenanza por V.I. f. Poo, de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-2A, Coto de Pintuero y Grande, pertenecientes, según el Catalogo a las parroquias de San Adrián y Santa Cecilia, de los montes del mismo denominadas "Valmayor", "Bubia" y "Pocela". Tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del acuerdo publicado en el D.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Adrián ante esta Defensoría, instancia acompañando copia simple de unas operaciones particulares llevadas a cabo en el año 4 de febrero de 1.944 en los montes citados, que se adjuntan, dicha copia simple se refiere a 30 parcelas adyacentes dentro del monto de utilidad pública, adjudicadas a 30 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Pocela", el que se le da la extensión de 16,9706 has., y "Valmayor" que se le da la extensión de 16,9700 has., testamento de escritura que refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad de condiciones que en la anterior particida, y que suponen 30 parcelas cada. Instancia presentada ante esta Defensoría por D. José Barrio Alfonso, vecino en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Adrián, con una cedula, según la instancia de 30,3400 has. emitida el referido reclamante copia del contrato de cesión de la finca a favor de D. José Barrio, retirando la copia citada procede ante finca y el resto de los autos de un familiar del reclamante, quien se desprendió de los documentos aportados. Y fue adjuntada a su actual propietario en virtud de la tramitación realizada con los vecinos de San Adrián en 1.930.

La documentación aportada ante esa parte directiva, y que se adjunta con la que ante esta Defensoría se presentó, se determina que en virtud de sentencia del Juzgado de 14 Instancia de Montaña, de fecha 6 de abril de 1.917 las zonas de monto

"Bubia", "Pocela" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y proceden a todos los vecinos con casa blanca en la parroquia de S. Adrián; siendo su procedencia, también particular, de don Idoia Díaz de Labrada quién, en 1.930 estableció un contrato de cesión a los vecinos citados, reservándose una parcela que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la vereda Santonja la no introducción en modo alguno del ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monto.

Tratándose el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Gacón de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de Pintuero, queda situado al E. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, el Norte que define al monto de utilidad pública por su lado Oeste, también se conoce a este arroyo con el nombre de "Bebia", y separa del término parroquial de San Adrián de los de Bubia y hacia el "yacimiento" de Valle de Oro. La cabida del Coto de Pintuero se sitúa en unos 30 has. I la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades de 4 ó 5 años están unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semicircular. A partir del Coto de Pintuero y hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de Utilidad Pública que separa el término de la parroquia de San Adrián de las de Corredo (Poo) y Moncela (Valle de Oro), comprendiendo las Cotos de Pintuero, Moncela, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la ribera del Arroyo, reclamante también de una zona de monto de unos 35 has a continuación la linda del monto por su Norte, límite con montes particulares de Ponte, donde parte que indica el Catalogo para límite Norte del monto. El Coto de la parte reclamada termina en el arroyo o vangada de "Beceas" o "Pintuero"; por el sur limita con la carretera de San Adrián a Paseo y río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y "La Bubia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamando especialmente, suponen respectivamente unas 50 y 100 has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Paseo", "Cesanova", "Cruz de Lourdes" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñonero de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Bubia" en el N.E. del monto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento con que mostraron los vecinos un pliego que generó a su suya - conciencia de ninguna intervención alguna del ayuntamiento en los asuntos de este monto, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, "José Díaz de Labrada". En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de D. José Barrio y Alonso, sucesor del propietario de los montes en unas 30 has.; la mayor parte de ellas repobladas de pino piñonero y encinales; su límites son: de acuerdo con la instancia elevada a favor de D. José Barrio, Norte con monto de Moncela; este con montes de Santa Cecilia; sur con la retaria de San Adrián e Ponte; Oeste con los montes de Valmayor y zona de la "Bubia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximadamente de 300 has. limita con Santa Cecilia dando al N. a N. monte Pintuero que ocupa en los montes de Ponte, pertenecientes como parte particular a la parte reclamada, y continúa la linda de separación de ambos parroquias a lo largo del camino que va hasta el Chico de Ponte - Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la deriva de esta linda queda la parte del monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia, esta llegar al monte Grande de los Martínez de Pordiodo. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de

costo supuso también 200 o más has., con suelos encharcados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona no pueden identificarse con los que da el Catálogo en su lado II.

El monto de las "reales", también reclamado por la parroquia de San António es un montículo ceroso sin vegetación en su parte más alta, y que posee picares en parcelas, en su fondo, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el N.E. del cortijo, en la margen opuesta del río Oro. Su cabida se estima en unas 30 has.

Por lo que antecede considera el Informe que resulta que - se tienen errores en los datos de límites y superficie de este monto al transcribir el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los cinco de San António ante el Ayuntamiento de Poc, las que no llegaron a la Jefatura, también se permaneció del estado lo el verdadero del monto; por todo ello estima que debe ser excluido del Catálogo la totalidad del monto, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San António, a él mismo poseen picares en los que se han hecho aprobaciones anteriores por los particulares con fecha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monto n° 44-2A fue iniciado en catalogación a la vez que el monto n° 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a ese Distrito en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancie en la que recibe en particular la superficie de 1 ha., do. Arroz y 17 has., aprobándose el expediente de catalogación y desestimándose la única reclamación hecha por S.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monto quedó en inicio por figurar entre los entrepaños a la libre disposición del Ayuntamiento de Poc - pues figura en un acta que obra en esta Jefatura, el monto Corto de Ribeiro con 200 has. de cabida como perteneciente a San António. Dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia. El informe del Ingeniero de Hacienda figura zonas con el nombre de "Cortado Grande".

Por los razones apuntadas esta Jefatura considera que no habido caso a la parroquia y particularmente en el expediente presentado, y tratándose de montes particulares procede a su exclusión del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monto Corto de Ribeiro y Grande n° 44-2A, por las razones de que no existe legalidad, límites y cabidas no correspondientes a lo establecido y no cabe apercibir en dí las circunstancias de utilización pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Visto el expediente de catalogación del Catálogo de la provincia de Lugo, del monto n° 44-2A, denominado "Corto de Ribeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San António y Santa Cecilia, del término municipal de Poc.

Resultando que el expediente se inició en virtud de la instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, la resolución lo excluye del Catálogo, de los predios "Valenzuela", "Cortado" y "Venda", comprendidos entre los límites generales adjugados al mencionado monto fundamentalmente la peticIÓN en el hecho de que cuando se trataba de su exclusión, el año 1.945, se el que fue declarado de utilidad pública formulando la otra reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tenida en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados vecinos siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos suelos pertenecían a los dueños directos sin cesar por sucesión hereditaria, y que al presente los distinguen en concepto de tierras particulares, precisas e inalterablemente, tanto hace más de 30 o 40 años, seguir justificando mediante diversos documentos que abiertos al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto el mismo a legitimizar parcelas de dichos predios se admitió dentro del mismo y contra el Ayuntamiento de Poc, que les exponían, rechazando

esta dictada por el Juzgado de Instrucción de Montaña, en 6 de abril de 1.947, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San António.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Oficio Fluvial a la Jefatura del Distrito Forestal de Poc, la instrucción del preceptivo expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado por el juez de instrucción en el que se estableció su situación en el mato o políno, se apreciaron algunas parcelas públicas de cinco, que se anticipó que proviniesen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opinó que los datos de los límites y de la cabida no tuvieron correspondencia al trámite del expediente de inclusión, en el que no pudo tomarse en cuenta la reclamación formulada en contra de la misma por los vecinos de San António, razón por la cual, como la Jefatura que daba certificación del Catálogo la totalidad del monto "Corto de Ribeiro y Grande" apoyando esta crítica en la circunstancia de que los que rigieron, que con los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de campo que les corresponde en igualadas condiciones que los de San António, todo indio realizado en ella aprovechamiento anterior, iniciando en época de su fecha favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figura el monto en la relación de los entrepaños a la libre disposición del ayuntamiento de Poc, razón consistía en el nota que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes este lo hace en el sentido de que admisamente lo rechazado de que se trata habiente sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monto en el Catálogo, habiendo sido imposible el castigarlo, puesto que surgen en el art. 3º del R.R. de 15 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monto, optando además que la exclusión sea de posible error en la fijación de límites y determinación de cabida no se tendrá que justificare por medida cautelar ya que la procedente sería llevar a cabo las pertinentes rectificaciones, a proceder al deslinde del monto de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes en que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un indio consumo que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San António les existe el derecho de propiedad y de posesión del predio privado que reclaman, pero sin que tal pertenezca al título real niña del carácter particular puesto que se constituye y de la pertenencia del común de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los términos con el carácter de públicos por una serie diversa disposiciones, entre ellas la R.R. de 23 de julio de 1.939, por la que se declara que tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los vecinos, que no constituyen al disfrute exclusivo de los vecinos, resarcir por los cuales se propone por el consejo: 16 ha desestimándose la inclusión obra de este expediente, y 2a. que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monto n° 44-2A, a fin de rectificar el procedimiento, los datos que figuran en su inserción en el Catálogo, tratando el mayor tiempo establecer la división del monto en Poc, una de la pertenencia de San António y otra de Santa Cecilia.

Resultando que la Secretaría Jurídica de este Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monto del Catálogo de los de utilidad pública universales podrán versar sobre la totalidad del monto a que no refieren, según dispone el art. 3º del Real Decreto de 15 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monto público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se eradicitan definitivamente por los vecinos todos los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los límites y superficie,adamente de que se trata, lo que requiere la práctica del verificado cada año, en el que se podrá formular las reclamaciones respectivas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior deontológico y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

17. Descontar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Álvarez Ramón y otros vecinos de la parroquia de San Isidro del ayuntamiento de Peña en que solicitan la exacción de terrenos comprendidos en el número 44-2A de la provincia de Lugo, y  
18. Que a la brevedad posible, se realice el declinado del expediente acorde a fin de rectificar los datos relacionados con su inscripción en el Catastro, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Isidro y otra la de Santa Cecilia.

Le que participo a U.D. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus escritos 16,29 y 38, notando significar que la demanda de exequela - sida en sede alcotánica a los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se tratan de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 48, debemos señalar lo siguiente: El  
decreto de este punto fue aprobado por O.M. de 29 de noviembre de  
1.959. Antes de efectuando el mencionado decreto los límites resul-  
taban establecidos por la impresión que en el Catálogo los consignaba,  
por lo que no tiene nada de particular que en el decreto se dicieran  
autorizaciones de carta en algunas fincas que una vez efectuando el de-  
creto se comprueba que era parte integrante del mismo.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de los fines objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los instrumentos que actualmente se redactan.

En cuanto al apartado 54, debemos significar que efectivamente la firma que se cita en la autorización que se acompaña quedó incluida en el perfectorio que resultó para el monto adhesivo 44-01 en el desarrollo efectuado y aprobado por la Superintendencia.

Apartado 66.- En la reciente batería de 11 de noviembre de 1.939, sobre el desdado estante del monte n° 44-2A se recogieron como de propiedad privada los siguientes enclaves dentro de los límites generales del monte y de los límites correspondientes de monte Cecilia, lugar de Tafílira.

Encoladas = C = 0'1675 msnm, propiedad de Raúl Gómez,  
 " P = 0'7625 msnm, José Arón Fernández,  
 " Q = 0'7125 msnm, Juan Gómez.

Apartado 77.- Efectivamente el resto del 44-2A, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad abandonaron su caserío y trataron de dividirlo en parcelas y repartirlo entre todos, sólo queda una casa que llaman "Hacienda" que los vecinos a su alrededor del caserío que era conocido como tal.

Apéndice 31.- Las características del monte de Molina, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte noreste que es la que corresponde a la parroquia de San Isidro, y bien estos terrenos que fueron segregados del monte de Utilidad pública el año 1921, se administran separados por una Comisión Judicial, en lo que toca con los de Santa Cecilia.

En cuanto al expediente 91, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Tribunal sobre las documentaciones aperturadas en el servicio de víspera.

Martínez y hermanos, los documentos que este presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.- Dichos documentos son: a) un título de licitación de retención arbitaria otorgado a favor de D. José Vides Fernández (padre de Dña Dolores) e hijos, sobre título de licitación se trae el acuerdo con las propiedades del R.R. de 1 de diciembre de 1.937, resultante escritura de el pago del impuesto de Berchos Beales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, siendo nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.- b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.938, ante el notario de Retiro de Valdecañas D. Vicente León Martínez, y, en virtud de la cual, Dña Dolores Valdecañas Martínez adquirió de Dña Encarnación Rey Chao la finca en dicta escritura descrita.- En este documento se establece satisfactoriamente el Impuesto de Berchos Beales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Madrid, siendo esto punto al pie de el escrito de dicha escritura.- De acuerdo pudo ser lo dispuesto en el art. 14, apartado B) de la Ley de Bienes de 1 de junio de 1.938 en relación - con las r.c. del T.C. de 9 de mayo de 1.937, 7 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de deslindear la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y efecto en el acto del nroce los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".- Y, como quiere que los documentos informados reúnen tal carácter, es indiscutible la procedencia de que sea restituida la reclamación de Dña Dolores Vides Martínez, excluyendo del sustento a que el presente informe se refiere las fincas a - que aquellos documentos se refieren.- 2º- En orden a la reclama - ción deducida por D. José Gómez Freire, en escrita de 14 de mayo pasado, ante Abogacía del Estado se ve imposibilitada para emitir - el informe preceptivo, una vez, que según el mencionado de reclamado, el reclamante ya presentó la documentación referente a las - fincas "Bago de Praga" y "Chao de Apaneda" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.- Consecuentemente y a la mayor brevedad, poniéndose debidamente dichas documentaciones correspondientes a la Instancia de 7 de agosto de 1.937 citada, a esta Abogacía del Estado, a fin - de examinar el obligado informe.- 3º- Con validez y eficacia, cor - dituado el dominio privado que ostenta D. Vigilín Salazarín Bas - sobre las fincas a que los mismos aludieron; la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente León Vidal, testificada en 2 de mayo de 1.944 por el Notario D. - Francisco Vigil de Guisando, una vez que aparece justificado el impuesto de Berchos Beales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.- b) Por indistintas razones, es igualmente válida y - eficaz la escritura de persona otorgada en 31 de octubre de 1.937 - ante el Notario D. José Ignacio Asensio Domínguez, y igualmente testificada, y el por los mismos causas, es válida y eficaz la certi - ficación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Madrid, certificativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 3º de la Ley Hipotecaria, estableciendo el prin - cipio de licitación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Bienes de 1 de junio de 1.937, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la indicada - nida del Catálogo, a los títulos de dominio autoritados en el Registro de la Propiedad.- 4º La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alonso, en nombre y representación de D. Molagón con sus res - puestas jurídicas y de hecho diferentes las que vienen a establecerse, al ante todo, ante Abogacía del Estado papeando indiscutiblemente lo que ya por ella manifestado en un informe de 20 de septiembre de 1.937 (que no de obrar en el presente expediente). De aquél informe N.º 1.937, el número 44 del mismo, se deduce, con referencia a la documentación - firme dictada por el Juzgado de la Instancia de Madrid, en 5 de abrيل de 1.947 (que viene a ser la base fundamental de la reclama - ción que ahora se informa) que era válida y eficaz en todos sus par - tes y declaraciones, escritor y considerando que desde aquella ocu - rrida, la escritura de 4 de febrero de 1.944 por la que se procedió a la división material entre los cónyuges, de los señores de Valdecañas.

yor, Robín y la Penela.- La mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos contos pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfons y de cualquier otra persona desconocida o incierta a los efectos del litigio.- Diciendo teniendo en cuenta que, según se acreditó en el expediente de deslinde, el conto a montes a que se refiere la procedencia sentencia, se inscribió en el Catálogo por l Orden de 16 de abril de 1.949, es decir, con posterioridad a la fecha en que se sigió aquella sentencia, que declaraba que los contos eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo ramo o propriedad indivisa y no del ayuntamiento de Alfons a que el Catálogo, erroneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al devolverse en la sentencia de 6 de abril de 1.947 que los contos pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de esta, los demandantes, no hicieron sino ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.948 (año anterior de la inscripción catastral) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de la que estos contos pertenecían en situación jurídica de preindividio.- b) de aquél que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o dividida, han de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriben dichas transacciones o actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.- Todo ello en aplicación de la sentencia de la cosa juzgada de que sigue la sentencia de 6 de abril de 1.947, cual se dictó ya en nuestro escrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.957.- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Vides se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adquisiciones, transacciones, etc., relativos fincos sitos en el conto o lote denominado "La Penela", que, según se deduce, fueron otorgados con las denominaciones "Conto de Pinero y dragón" año 44-58.- Pues bien, por los razonamientos alegados en los escritos anteriores, deben reputarse válida y eficaces.- Tales son los que en estos que, bajo los números I al XV, sobre todo, fueron objeto de testimonio material de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgados por el Notario de Lugo D. Luis Montero Llorente.- d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de carta de arboles, otorgadas en diferentes épocas (incluso hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.- Tales autorizaciones remiten sobre arboles sitos en las parcelas cuya propiedad pretendían incluidas en el monto objeto de deslinde.- Pues bien, conocida en la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la revocación jurídica de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del acto posterior en caso de tener en cuenta que, de acuerdo con lo s. del art. 2.º, de fecha 1 de febrero de 1.913 (entre otros), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar tal uso y cortar". De modo que tales autorizaciones vienen a proteger la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitaban los reclamantes.- e) De todo lo hasta aquí mencionado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Vides en nombre y representación de D. Santiago González y otros, representante acreditado formalmente por escrito de escritura de poder otorgada en 29 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Asilvís Domínguez, con residencia en Ferrol, procurador D. Alfonso Alfonso Vides, en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 29 de octubre de 1.957), con el escrito formularia se aprueba. A) Una serie de autorizaciones de carta de arboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Instituto Forestal de Lugo.- Por los razonamientos expuestos, como se prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la autorización dada en favor de la posesión que los reclamantes y sus familiares ejercían sobre las mencionadas parcelas.- El ejercicio del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la partición o dividido del mismo finca, no prueba, de modo inequívoco, el reconocimiento de la autorización dada en favor de la posesión que los reclamantes y sus familiares ejercían sobre las mencionadas parcelas.- El ejercicio del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la partición o dividido del mismo finca, no prueba, de modo inequívoco, el reconocimiento de la autorización dada en favor de la posesión que los reclamantes y sus familiares ejercían sobre las mencionadas parcelas.- b) que numerosos testigos re-

conocen que han sido los principales reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha causa forestal.- a) que un Ingeniero Agronómico distinguido sobre la antigüedad superior a treinta años, de la causa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que con lo revela, la existencia de ipomeas, que causan graves trastornos por el daño que ocasionan a este e la conclusión que en su informe (revisado en el año anterior) aclaró; b) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo el nº del Oficio anteriormente, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creído la causa forestal que se dictaron fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.- Con las circunstancias hechas aquí expuestas, demuestran de modo terminante posesión respectiva por ambos desde tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Bases de 8 de junio de 1.937, art. 14 apartado B), estando en presencia, de documento revestido de una potesta superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción que la incluyen en el Catálogo supuesto.- Por ello, en procedimiento notificar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Muñoz, en nombre y representación de D. José Arona Fernández y otros.- b).- Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco de Nava Rodríguez, secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, es de tener en cuenta que razón de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de pertenencias dentro del término municipal de Valle de Oro.- De aquél que se trate de cantidad no susceptible de reclamación en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Hasta cuando a 1.1. cuarenta años.- Luego, 20 de junio de 1.938.- El Oficinero del Distrito Forestal de Lugo.

"Abogado del Estado de la provincia de Junín.-En contestación al  
oficio oficio de V.E., de fecha 26 de los corrientes, por el que se  
solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validad -  
del documento presentado por D. José Cencora Freire, con motivo del  
expediente de cesión del suelo n° 44-24 del Catálogo o "los de util-  
idad pública" de esta provincia, denominado "Cento e Millores Y Cien  
Años", del término municipal de Rosas, reclamando contra la pretensión del  
mismo D. José Cencora Freire, otorgada a su favor por el Notario de Rosas  
D. Federico Segoviano Viveros, constituyendo al de Ferreira, no  
no habiendo para expedir la posesión de los fincas en cuestión, por  
no de tratar tales, adonde de no haber sido presentado tal documento  
al pago del impuesto de Derechos Riales.-En cuanto tanto el honor de  
informar a V.E. que Vida guarda más mucha años.- 1900. 2 de Julio  
a 1.000.- El Abogado del Estado, ilegible.-Oficio de 26. 1900. 2 de Julio  
a del Distrito Forestal de Junín. Punto 2 de la caja de los  
de la caja de los

Ellos cumplen a T.S. muchos años  
luego, 29 de enero de 1.911.

#### **III. Regional data**

Mr. Deacon, thank you for your support.

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO



Ilmo. Sr.:

Núm. \_\_\_\_\_



3

En proceso de cognición que se ---  
tramita en este Juzgado con el n°  
209 /60, en virtud de demanda pro-  
movida por el Procurador don Alfonso  
Alfonso Núñez, en nombre y represen-  
tación de D. Adolino Canoura Freire  
\_\_\_\_\_, contra el Estado en el Ra-  
mbo de la administración forestal, re-  
presentado por el Sr. Abogado del Es-  
tado; y el Ayuntamiento de Foz, que  
está representado en juicio por el -  
Procurador Sr. Prosper Revilla, ejer-  
citando acción reivindicatoria, se -  
propuso por la parte DEMANDANTE la  
prueba DOCUMENTAL que se transcribe :

"Segundo.-Que se dirija atenta comu-  
nicación al Distrito Forestal de Lu-  
go a fin de que se certifique sobre  
los siguientes extremos :

1º.-Transcribiendo literalmente el  
informe emitido por el Sr. Ingeniero  
de Montes de la Sección correspondiente  
al monte catalogado n.º 44-2-  
A-(en el que están incluidas las ---  
fincas que se reivindican por la pre-  
sente demanda), informe que obra en  
el expediente instruido por el Dis-  
trito Forestal de Lugo con ocasión -  
de la reclamación formulada por D.  
José Arnau y otros interesando la -  
exclusión del Catalogo de montes com-  
prendidos en dicha catalogación, y  
que dió lugar a la resolución dicta-  
da por el Ilmo. Sr. Director General  
de Montes en 11 de mayo de 1.950; in-  
forme éste producido por dicho Inge-  
niero de Sección, para que posterior-



mente el Distrito informase en dicho expediente."

" 2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior."

" 3º.-Se testimonie la resolución — dictada por el Director General de Montes en 11 de mayo de 1950 en el — precitado expediente de exclusión."

" 4º.-Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corta a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas."

" 5º.- A la vista de la autorización de corta que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro del monte catalogado.44-2-A."

" 6º.-Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte — 44-2-A, se reconociere como de propiedad privada distintas parcelas — comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites — de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos, así como las personas a cuya favor se reconoció el carácter de propietarios de los — mismos"

" 7º.-Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los — límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre





JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Núm. \_\_\_\_\_

y por los particulares que las posean, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados."

"8º.-Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características - en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fué catalogado llamado Valmeyer de la parroquia de San Aciscio, hallándose incluido mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia anteriormente mencionada."

"9º.-Certifique mediante transcripción literal del informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta Cecilia) formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta Cecilia) contra el apco realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el ilmo. Sr. Director General de Montes."

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente, habiéndose concedido para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy..-

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole su cumplimiento..-

Dios guarde a V.I. muchos años..-

GO, 5 junio de 1.961,  
El Juez municipal,



Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal

LUGO .-

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AVDA. FRANCO, 1.º - APARTADO 40 - DIRECCIÓN GENERAL DE MONTES Y POLÍTICA FORESTAL

REC.  
ARCHIVO

RECIBIDO

... C-4-1a. 1936

En cumplimiento de lo ordenado por V.E. con motivo del proceso de cognición número 199/63, que se tramita en este Juzgado, en virtud de demanda promovida por el procurador D. Alfonso Edón, en nombre y representación de D. Ugelas, propietario el Notario en el Banco de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Foz, el Ingeniero José que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Arnao y otros, vecinos de la parroquia de Santa Acisclo(Foz), en demanda de que se excluyeran del monte de Utilidad Pública número 44-24, las partidas denominadas "La Fensela", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de desesologación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Sr. Ingeniero de Seceda.

Documento n.º 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Acisclo(Foz), de exclusión del monte de utilidad pública nº 44-24 a Coto de Piñeiro y Grande, pertenecientes, según el catálogo, a las parroquias de San Acisclo y Sta. Cecilia, de las zonas del mismo denominadas "Valmayor", "Rabia" y "Fensela", tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Acisclo ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones participales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, notariada ante el notario de Valle de Oro, que recomienda dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encerradas dentro del monte de utilidad pública adjudicadas a 88 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Fensela", al que se le atribuye una cabida de 16.5706 Has. y "Valmayor" que le suponen un extensión de 194.2890 Has., testimoniado escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad condiciones que en la anterior partición, y que suponen 10 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Alonso, encerrada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Acisclo, con una cabida, según la instancia de 35.2430 Has. exhibido el referido documento copia del contrato de arriado de la finca a favor de D. José Pérez, retirando la copia citada; procede esta finca y el resto de los montes de su familiar del reclamante, según actual propietario en virtud de la transmisión realizada con los vecinos de San Acisclo en 1.938.

La documentación aportada ante este centro directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se deduce que en virtud de sentencia del Juzgado de 18 instancia de mencionado, de fecha 6 de abril de 1.942 las zonas de monte "Rabia",

"Fensela" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y privativa a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Acisclo; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada quien en 1.938 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocídas en la referida sentencia, la no intervención en modo alguno del Ayuntamiento de Foz en los asuntos de este monte.

Practicado el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 13 de los corrientes, me informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Piñeiro", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al E. que define al monte de utilidad pública por su lado W., también se accede a este arroyo con el nombre de "Beijón", y separa del término parroquial de San Acisclo de los de Budión y nascoy del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Piñeiro se extiende en unas 30 Has.; la mayor parte de ellas pobilladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semi-esférico. A partir del Coto de Piñeiro y hacia la derecha queda dividido el lindero S. del monte de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Acisclo de las de Corcubión(Foz) y Moncada(Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Peña Moura, Cruz de Leurido, coto Grande y la rincón del cr. Barja, reclamante también de una zona de monte de más de 35 Has.; a continuación la linda del monte por su N. límite con montes particulares de Fontao, única parte que indica el catálogo para límite N. del monte. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Casas" o "Teixeira"; por el S. límite con la carretera de San Acisclo a Peña Moura y rfo de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Rabia" comprendidos en el periférico descrito, y reclamados respectivamente, suponen respectivamente unas 20 y 300 Has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Peña Moura", "Casanova", "Cruz de Leurido" y "Coto Grande", repobillados casi totalmente con pino pinaster de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien ninguna intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monte, al que se le consideró como particular en virtud de esta cesión efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Labrada. En el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 35 Has. La mayor parte de ellas repobladas de pino pinaster y eucalipto; sus límites son: E. con montes de Santa Cecilia S. con la carretera de San Acisclo a Fontao; W. con los montes de "Valmayor" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Has., límite con Santa Cecilia desde su N.E. monte Teixeira, que emplea en los montes de Fontao, reconocidos como particulares en el catálogo, y continúa la linda de separación de ambas Parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia (Parroquia de San Martín de Montederrido). A la derecha de esta linda queda la parte de monte Grande de San Martín de Montederrido. En esta parte existen algunos pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de monte supone también 200 o más hectáreas, con montes encerrados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado N.

El monte de "Las Fanelas", también reclamado como particular por la parroquia de San Acisclo es un montículo donde sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.E. del monte, - en la margen opuesta del río Oro. Su cabida es estima en unas 30 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este - monte al tramitarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Acisclo ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, también se prescindió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, - a que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Acisclo, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos maderables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte n° 44-2A fue iniciada su catalogación a la vez que el - monte n° 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevaba la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancia en la que reclama en particular la superficie de 1 Ha. 40 a. y 12 da., aprobadose el expediente de catalogación y desestimándose la única reclamación habida por C.M. eunciada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quizás se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo pues, - consta en una nota que obra en esta Jefatura, el Monte Coto de Pideiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Acisclo, y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe - del Ingeniero de Sección figura zonas con el monte de Granda o Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente - tramitado, y tratándose de montes particulares procede con exclusión - monte "Coto de Pideiro y Grande" n° 44-2A, por las razones de que su estado legal, linderos y cabidas no corresponden a lo supuesto y no -cribe la legislación de inclusiones en el catálogo".

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Tiene el expediente de exclusión del Catálogo - de la provincia de Lugo, del monte n° 44-2A, denominado "Coto de Pideiro y Grande", perteneciente a las Parroquias de San Acisclo y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Antia", y "Fanelas", establecidos entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundándose la petición en el hecho de que cuando se trámite su catalogación, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública - formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, pudiéndose tomar en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados vecinos - siempre han sido considerados como de propiedad particular porque - usumarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie - fija, y que al presentar los disfrutan en concepto de fincas rústicas, pacífica e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto - vecinos a legitimizar parcelas de dichos predios, se establecieron - contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que les correspondía - siendo dictada por el Juzgado de Instrucción de Monforte, - en el mes de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los - dichos predios pertenecían al pleno de los demandantes y demandados de la parroquia de San Acisclo.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de - Montes, Casa y Ríos Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la - instrucción del preceptivo expediente, informó ésta que tal reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó - su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas - pinadas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de - terrenos llevados a efecto en la Parroquia y se opina que los datos de - los linderos y de la cabida se tomaron cordeadamente al anotarse en - expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Acisclo - radican por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Coto de Pideiro y Grande" apoyando este - criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la Parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que - le corresponde en iguales condiciones que los de San Acisclo, habiendo - realizado en ellos aprovechamientos maderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciado en apoyo de - su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase - el expediente por causa de que figurara el monte en la relación de los - entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta - en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasando el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que aun cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentado a su debido tiempo durante la - tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, - habría sido imposible el estimarlo, puesto que según se dispone en el art. 38 del R.D. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre - exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y - determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida ex - clusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica - que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un docu - mento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a - los demás vecinos de San Acisclo les asiste el derecho de propiedad - y de posesión del predioiviso que reclaman, pero sin que tal pertene - ción se halle revestida del carácter de particular puesto que por lo - siguiente es colectiva y de la pertenencia del común de los vecinos, de - biendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de - particular puesto que según afirman diversas disposiciones, entre ellas - la R.O. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen ca - rácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pue - blos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, razones - instanciadas por el Consejo: 1a. La desestimación de la - se verifica si deslinde del monte n° 44-2A, a fin de rectificar si - procede, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, tra - viendo al propio tiempo establecer la división del monte en dos: uno - de la pertenencia de San Acisclo y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio muestra - su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Mon - tes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieran, según dispone el artículo 38 de Real Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte - de un monte público solo puede llevar a efecto mediante el corres - pondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente por los intere - sados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa proteger los linderos y superficie del - monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del - mismo, en el que se podrán formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de Agricultura omite la propuesta del Consejo Super - ior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita - por D. José Armas Basco y otros vecinos de la Parroquia de San Acisclo - del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos con -

prendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo, y

28. Que a la brevedad posible se realice el deslinde del expreso-  
do monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión  
en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes  
una con pertenencia asignada en la Parroquia de San Acolio y otra -  
la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.U. para su conocimiento, notificación a los  
interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.U. interesa en sus  
apartados 18, 21 y 22, debiendo significar que la demanda de exolu-  
sión en causa afecta los hoy denominados montes de Teixeira, dándole  
quedan situdas las fincas que se trata de reivindicar en la presente  
demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El  
deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 25 de noviembre de  
1.939. Ante de efectuando el mencionado deslinde los límites resulta-  
ban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, -  
por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran  
autorizaciones de corte en algunas fincas que una vez efectuado el des-  
linde se comprobara que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican recono-  
cimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de  
la finca objeto de este agroforestamiento y así se hace constar en los  
impresos de permiso que actualmente se expedien.

En cuanto al apartado 58, debemos significar que no acompaña au-  
torización alguna.

Apartado 61.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de  
1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-2A se reconocie-  
ron como de propiedad privada los siguientes enclavados situados  
dentro de los límites generales del monte y de los límites parro-  
quiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Enclavados - C - 0,1875 Has.-propiedad de Ramón Cuadrado.  
" " 0,7625 Has. " " José Arce Fernández  
Q - 0,7125 Has. " " Ramón Cuadrado

Apartado 71.-Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra casi  
totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedie-  
ron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartirlo  
a su modo, aun queda una zona que llaman en "Mixtida" que les quedó  
como sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 81.-Las características del monte de Teixeira, en cuan-  
to a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la quan-  
tidad segregada que es la que corresponde a la Parroquia de San Acolio,  
si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utili-  
dad pública n° 44-2A, se encontraban separados por una montaña  
judicial, caso que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 92, transcribimos a continuación los in-  
formes del Sr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apor-  
tadas en el período de vista:

"Hay un sobre que dice: Abogado del Estado de la Provincia -  
de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo.  
Registro, 25 de jun. 1.938. Entrada, n° 2216.-En relación a atento  
informe de esta Abogacía del Estado en orden a la eficacia y vali-  
dez de los documentos presentados durante el período de vista dado  
al expediente de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los  
Utlidades Públicas de esta Provincia, denominado "Censo de Pichia  
y Grande", del término municipal de Pza, reclamando contra la  
práctica del apco, y, de acuerdo con lo prevenido en el art. 5º  
de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado 1º de  
la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.U. de  
que sigue:-18.-Son absolutamente válidas y eficaces, y acreditan el  
dominio privado a favor de Ds. Dolores Yáñez Martínez y hermanos  
los documentos que esta parte presenta acompañando a su instancia la fe-  
chada 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos consta) un tí-  
tulo de legitimación de roturación arbitraria otorgado a favor de  
D. José Yáñez Fernández (padre de Ds. Dolores) e hijos, cuyo título  
de legitimación se trámitó de acuerdo con las prescripciones del  
R.D. de 1 de diciembre de 1.923, resultando acreditado el punto 18,

impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro  
de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al  
pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura  
pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante  
el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, Jr.,  
en virtud de la cual, Ds. Dolores Yáñez Martínez adquirió de Ds. Ce-  
noveva Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este docu-  
mento se acredita haberse satisfecho el Impuesto de Derechos Reales  
y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de  
Mondededo, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Ofi-  
cina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado 2º  
de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, en relación con las SS.  
del T.S. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de  
1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia  
de los documentos mencionados, una vez que según la disposición le-  
gal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto  
del apco los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Pro-  
piedad...".-Y, como solvira que los documentos informados reúnen tal  
carácter, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la re-  
clamación de Ds. Dolores Yáñez Martínez, excluyendo del deslinde a  
que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documen-  
tos se refieren.-21.-En orden a la reclamación deducida por D. José  
Cancura Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del  
Estado se ve impossibilitada para emitir el informe preceptivo, una  
vez que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya pre-  
sentó la documentación referente a las fincas "Bego de Praga" y  
"Chao da Apafada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.957.-  
Conquistamente, y a la mayor brevedad posible, aclararé remitirte  
dichos documentos acompañando a la instancia de 3 de agosto de  
1.957 a esta Abogacía del Estado, a fin de averiar el obligado in-  
forme.-32.-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado  
que ostenta D. Hipólito Rochevarría Mon sobre las fincas a que los  
mismos aluden a la escritura Pública de compraventa otorgada en  
6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testimo-  
nante, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Rea-  
les, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b)  
Por identicas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura  
de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.957 ante el Notario D.  
José Ignacio Amelivia Domínguez, e igualmente testimoniada, y ej-  
ecutada en 27 de septiembre de 1.957, por el Sr. Registrador de la Pro-  
piedad de Mondededo, acreditativa de hallares inscrita la Pro-  
piedad certificada alude, todo ello de acuerdo con lo que dis-  
pone el art. 38 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio  
de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley  
de Montes de 8 de junio de 1.937, que ordena reconocer validez y  
eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la inolu-  
ción del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el inolu-  
ción de la Propiedad.-42.-La reclamación formulada por el Procura-  
tor D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de "El Pueblo" -  
Montrizal y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una  
vez son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a  
constituirlo. a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce fin-  
tamente lo que ya por ella manifestado en su informe de 20 de  
septiembre de 1.957 (que ha de obrar en el presente expediente). En  
el informe y, bajo el número 64 del mismo, se decía, con referen-  
cia a la sentencia firme dictada por el Juzgado de 18 Instancia de  
Mondededo, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamen-  
tal de la reclamación que ahora se informa) que era válida fundamen-  
talmente la escritura de 4 de febrero de 1.944, que  
la que se procedía a la división material entre los comuneros, por  
los montes de Valmayor, Babia y La Fensela.-La mencionada sentencia  
con toda claridad y concisión, declaró que los referidos monumen-  
tos pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que  
fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del  
Ayuntamiento de Alfoz y de cualquier otra persona desconocida e  
indiferente a los efectos de litigio.-Diciendo tenerse en cuenta que,  
según se acredita en el expediente de deslinde,

a que se refiere la precitada sentencia, se incluyeron en el Catálogo por l Orden de 16 de abril de 1.942, es decir, con posterioridad a fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o primitivo, y no del Ayuntamiento de Alfos a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.944 (un año antes de la indebida catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que hasta permanecía en situación jurídica de primitivisión.-b) de aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones o actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad. Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que gosa la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se dicta ya en nuestro escrito anterior (informe) de 28 de septiembre de 1.957.-c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el monte o lugar denominado "La Pena", que, según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones de "Coto de Piñeiro y Grande" nº 44-2A. Pues bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidos y eficaces.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, ambos inclusive, fueron objeto de testimoniario notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Lozada.-d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferente época (incluso hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recaen sobre árboles sítos en las parcelas cuya propiedad acreditan, incluidas en el monte bosque en orden a la revelación jurídica de dichas autorizaciones.-Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado posesorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. de T.S. de fecha 12 de febrero de 1.915 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar tales y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez en nombre y representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de nación Asensio Desaigües, con residencia en Ferreira del Valle de Oro. Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957), con el escrito formulándola se aportan.-f) Objeto de la reclamación, expedida por el Distrito Forestal de Lugo.-Por las razones antedichas, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración a favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones poseen sobre las mencionadas parcelas.-g) Certificación del Ayuntamiento de Alfos por la que se acredita la posesión de los reclamantes como la parcelación o división del monte reclamado.-h) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-b) que numerosos testigos reconocen que han visto nacer propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.-c) que un Ingeniero Agronómico dictamina sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de bosques que examinados técnicamente por dicho Ingeniero constan de bosques

conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-(d) Que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el aprovechamiento de los reclamantes, que han crecido la masa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, art. 14, apartado 3), estamos en presencia, de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de dentro la pronunciada que la inclusión en el Catálogo supone.-Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Núñez en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros.-h).-Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Núñez Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, es de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.-Dios guarde a V.S. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Rubricado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo".

"Abogacía del Estado de la Provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.S. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Cancura Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Coto de Piñeiro y Grande" del término municipal de Poo, reclamando contra la práctica del apio, ha de informar a V.S. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Cancura Freire, otorgada a su favor por el Notario de Brezolla, D. Federico Segoviano Vicario, constituyendo al de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Reales.-Es cuanto tengo al bosque de informar a V.S., cuya vida guarda Dijo muchos años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, ilegible.-Rubricado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2309".

Dios guarde a V.S. muchos años  
Lugo, 29 de agosto de 1.961  
El Ingeniero Jefe,

*[Firma]*



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Llmo. Sr :

Núm. \_\_\_\_\_



En proceso de cognición que se ---  
transita en este Juzgado con el n°  
210--- /60, en virtud de demanda pro-  
movida por el Procurador don Alfonso  
Alfonso Núñez, en nombre y represen-  
tación de D. José Moreno Ossorio---  
---, contra el Estado en el Ra-  
mo de la administración forestal, re-  
presentado por el Sr. Abogado del Es-  
tado; y el Ayuntamiento de Foz, que  
está representado en juicio por el  
Procurador Sr. Prosper Revilla, ejer-  
ciéntando acción reivindicatoria, se  
propuso por la parte DEMANDANTE la  
prueba DOCUMENTAL que se transcribe a



"Segundo.-Que se dirija atenta comu-  
nicación al Distrito Forestal de Lu-  
go a fin de que se certifique sobre  
los siguientes extremos :

1º.-Transcribiendo literalmente el  
informe emitido por el Sr. Ingeniero  
de Montes de la Sección correspon-  
diente al norte catalogado n.º 44-2-  
A-(en el que están incluidas las ---  
fincas que se reivindican por la pro-  
sente demanda), informe que obra en  
el expediente instruido por el Dis-  
trito Forestal de Lugo con ocasión -  
de la reclamación formulada por D.  
José Arusu y otros interesando la -  
exclusión del Catalogo de montes com-  
prendidos en dicha catalogación, y  
que dió lugar a la resolución dicta-  
da por el Ilmo. Sr. Director General  
de Montes en 11 de mayo de 1.950;in-  
forme éste producido por dicho Inge-  
niero de Sección, para que posterior

mente el Distrito informase en dicho expediente."

" 2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior."

" 3º.-Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de mayo de 1958 en el precitado expediente de exclusión."

" 4º.-Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas."

" 5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro del monte citado.

" 6º.-Certifique cómo al recolverse por O.M. de 11 de noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte - 44-2-A, se reconociere como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclosados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos"

" 7º.-Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre





Num. \_\_\_\_\_



y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados."

"8º.-Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fué catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primariamente mencionada."

"9º.-Certifique mediante transcripción literal del informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta Cecilia) formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta Cecilia) contra el apeo realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes."

El pedie de prueba transcrita ha sido declarado pertinente, habiéndose concedido para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy.-

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.L. el presente, rogándole su cumplimiento.-

Dios guarde a V.L. muchos años...  
\_\_\_\_\_  
LU-----

GO, 7 junio de 1.961,  
EL JUEZ MUNICIPAL,



*(Handwritten signature over the stamp)*

Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal

L U G O . -

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

ANEXO FERROVIARIO, T. I. - APPENDICE II - DOCUMENTO DE LA OFICINA DE

ESTADÍSTICA DE LOS MONTES

ANEXO

04-04

1526

En cumplimiento de lo ordenado por V.O. con motivo del proceso de adjudicación número 370/77, que se tramita en este Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procededor D. Alfonso Alfonsín López, en nombre y representación de D. José Luis Pérez, contra el Distrito en el Name de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero Jefe que sustituye tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Artau y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio(Poo), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública número 44-24, las partidas denominadas "La Penuela", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de desestatalización. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge miníma el emitido por el Sr. Ingeniero de Bosques.

Documento al 12.-"En cumplimiento de la ordenada por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio(Poo), de exclusión del monto de utilidad pública n.º 44-24 e Coto de Pinoeiro y Grande, pertenecientes, según el catálogo, a las parroquias de San Asensio y Sta. Cecilia, de los montes del mismo denominadas "Valmayor", "Rabia" y "Penuela". Tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del mencionado expediente en el D.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañando copia de una de unas operaciones particionales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes almidones, que se adjuntan. Dicha operación ante el notario de Valle de Oro, que recomienda dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monto de utilidad pública adjudicadas a 48 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Penuela", al que se le atribuye una cabida de 16,5700 Has. y "Valmayor" que le son la extensión de 194,2690 Has., testimoniado de escritura del notario de la partida llevada a cabo en 1.947, que confiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad que en la anterior partida, y que asumen 50 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la partida de D. José Arguijo Alonso, encuadrada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, con una cabida, según la instancia de 59,2670 Has. exhibid al referido notario copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Edón, remitiendo la copia citada; procede esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se comprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transmisión realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación aportada ante este centro directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, es deducido, de fecha 6 de abril de 1.942 los montes de monto "Rabia",

"Penuela" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y privativa a todos los vecinos con esa obrita en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Pina de Labrada quien en 1.938 estableció un contrato de cesión a los vecinos almidones, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocéndose en la referida cesión la no introducción en su modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de estos montes.

Tractando el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Bosques de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: al Coto de "Pineiro", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al S. que define al monto de utilidad pública por su lado E., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Cebolla", y separa del término parroquial de San Asensio de los de Rodiles y Enciso del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Pineiro es estima en unos 30 Has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; se configura en la de un montículo semicircular. A partir del Coto de Pineiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Asensio de las de Morcín(Poo) y Enciso(Valle de Oro), comprendiendo los cortes de Rana Roja, somillón, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la finca del cr. Barja, reclamante también de una zona de monto de más de 35 Has.; a continuación la linda del monto por su E. limita con montes particulares de Pontes, única parte que indica el catálogo para límite S. del monto. El S. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Rasca" o "Teixeira"; por el S. limita con la carretera de San Asensio a Ponrou y río de Oro que van paralelos en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Rabia" comprendidos en el periférico descrito, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 90 y 100 Has.; pero dentro del perímetro existen los cortes o montículos "Rana Roja", "Carrascal", "Cruz de Lourdes" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñonero de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del punto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los rebozos llevados a cabo por los vecinos del Ayuntamiento con el objeto de que tuvieran los vecinos un pleito que generara y se cogiera ventaja económica intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de estos montes, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, don Luis Pina de Labrada, en el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, señor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unos 35 Has.. La mayor parte de ellas repobladas de pino piñonero y encinal; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, S. con montes de Morcín; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Asensio a Pontes; E. con los montes de "Valmayor" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Has., limita con Santa Cecilia desde su N.E., monto Teixeira, que se sitúa en los montes de Pontes, reconocido como particular en el catálogo, y continúa la linda de separación de ambos parroquiales a la larga del camino que va hacia el cr. de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de este límite queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Martín de Rondones. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de reposiciones llevadas a cabo por los particulares desde hace ya más de veinte años, la cabida de esta segunda zona de monto supone también 200 o más hectáreas, con muchos encuadrados de cultivos agrícolas y algún aserradero. Los límites de esta zona no pueden identificarse con seguridad en el catálogo en su lado N.

El monte de "Los Penelos", también reclamado como particular por la parroquia de San Asensio es un montículo edáfico sin vegetación en su parte más alta, y que posee pineras en parcelas, en sus faldas, en los cultivos agrícolas; su explotación se da en el S.E. del monte en la margen opuesta del río Oso. Su cabida se extiende en unas 30 Ha.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al trámite de el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, también se prescindió del estudio legal verdadero del monte por todo ello, estima que dato así excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclinada, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en su caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen ciertos en los que se han hecho aprovechamientos moderables, por los particulares con más anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte n.º 44-2A fue iniciada su catalogación a la vez que el n.º 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión en esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recitase en este Jefatura otros documentos que la instancias en la que se reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 a. y 12 ca.; aprobadose el expediente de catalogación y desestimándose la única reclamación hecha por O.N. e iniciada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quisiérase iniciar por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo pues, monta en una acta que obra en esta Jefatura, el monte "Canto de Río" con 200 Has. de cabida todo perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Ingeniero de Hacienda figura somas con el monte de Granda o Grande.

Por las razones apuntadas ante Jefatura considera que se habrían dado cita a la parroquia y particulares interesados en el expediente tratado, y tratándose de montes particulares procede que se incluya del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte "Canto de Ribeiro y Grande" n.º 44-2A, por las razones de que en el expediente legal, linderos y cabidas no corresponden a lo supuesto que se hace apreciar en él, las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo".

Resalvando del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n.º 19.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte n.º 44-2A, denominado "Canto de Ribeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia del Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Arasa y otros vecinos de la localidad, interesados la exclusión del Catálogo, de los predios "Talmayor", "Robles", y "Tresol", empleados entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trazó la inclusión, el año 1.943, en el que fue declarado de utilidad pública, se formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos dueños pagaban a los dueños directos un canon por superficie roturada, y que al presente los disfrutan en concepto de fincas roturadas, pacíficas e interrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años.

Resultando que es manifiesto que por haberse propuesto alegar a legítima parcelas de dichos predios, se establecieron algunas contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que les correspondió siendo dictada por el Juzgado de Instrucción de Ponferrada, el 2 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los dichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandadas, a la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Casa y Fensa Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del preceptivo expediente, informó data que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pobladas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al trámite del expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio radica por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Canto de Ribeiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio, habiendo realizado en ella aprovechamiento maderícola por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión insinuando en apoyo a su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de entregadas a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que con cuadro la reclamación que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habiendo sido imposible el estimarlo, puesto que según se dispone en el art. 3º del R.D. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinión admitida que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, o practicar el declinado del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predioiviso que reclaman, pero sin que tal pertenezca al vecindario ni de la pertenencia del común de los vecinos, por lo que por lo tanto son definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversas disposiciones, entre ellas el art. 3º del R.D. de 21 de julio de 1.873, por la que se declara que, entre el resto de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, por los cuales se prepara por el Consejo 1º la documentación de la exclusión objeto de este expediente, y 2º, que a la brevedad posible se verifique el declinado del monte n.º 44-2A, a fin de restituirlo al propietario, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, dando al propio tiempo establecer la división del monte en dos: una de la pertenencia de San Asensio y otra de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el artículo 3º Real Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente declinado, en el que se acrediten debidamente que los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del declinado a mismo, en el que se podrán formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con lo dispuesto del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica no discute:

1º. Desestimar la instancia elevada a este ministerio, presentada por D. José Arasa Risco y otros vecinos de la parroquia de San Asensio del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos

prendidos en el monto n° 44-2A de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible se realice el deslinde del expresado monto a fin de rectificar los datos relacionados con su localización en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada en la parroquia de San Asensio y otra en la de Santa Cecilia.

Lo que participa a V.O. ya a su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.O. interesa en sus apartados 18, 22 y 31, debiendo significar que la demanda de exención en nada afectaba los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monto fue aprobado por D.O. de 23 de noviembre de 1.939. Ante de efectuando el mencionado deslinde, los límites resultaron deducidos por la impresión con que el Catálogo los consignaba, - por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de carta en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se comprobara que era parte integrante del monto.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permiso que actualmente se exhiben.

En cuanto al apartado 51, debemos significar que no acompaña autorización alguna.

Apartado 61.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monto n° 44-2A se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enselvados situados dentro de los límites generales del monto y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Enselvados - C - 0,1875 Hectas.-propiedad de Ramón Gutiérrez  
P - 0,7625 Hectas. " " José Arce Fernández  
Q - 0,7125 Hectas. " " Ramón Gutiérrez

Apartado 72.-Efectivamente el monto n° 44-2A, se encuentran casi totalmente repartido por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartirlo a su modo, aun queda una zona que llaman en "Mixtida" que les quedó como sobrante del monto que era aprovechado económicamente.

Apartado 81.-Las características del monto de Teixeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la cuenca segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Asensio, si bien estos terrenos que fueron segregados del monto de utilidad pública n° 44-2A, se encuentran separados por una sentencia judicial, caso que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación las indicadas en el período de vista:

"Hay un nombre que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro, 23 de Jun. 1.938. Entrada, n° 2226.-En relación a atento informe de esta Abogacía del Estado en orden a la eficacia y validez de los documentos presentados durante el período de vista dado al expediente de deslinde del monto n° 44-2A del Catálogo de las Utilidades Públicas de esta Provincia, denominado "Canto de Pino Grande", del término municipal de Poo, reclamando contra la Ley de Montes de 8 de enero de 1.928 y art. 14, apartado c) de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 que ha de informar a V.O. lo que sigue:-1).-Son absolutamente válidos y ejigibles, y acreditan el dominio privado a favor de Ds. Dolores Táboas Martínez y sus hijos el d. 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos son: a) Título de legitimación de retención arbitraria otorgado a favor de D. José Táboas Fernández (padre de Ds. Dolores) e hijos, bajo título de legitimación se trámido de acuerdo con las prescripciones del R.O. de 1 de diciembre de 1.923, resultando acreditado el pago del

impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Pereira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, Ds. Dolores Táboas Martínez adquirió de Ds. Dolores Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este documento se acredita haberse cumplido el Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondaredo, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.928, en relación con los ds. del T.O. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez que según la disposición legal arrriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del pago los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-Y, como quiera que los documentos informados reúnen tal carácter, es indiscutible la presunción de que son estimada la reclamación de Ds. Dolores Táboas Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-2).-En orden a la reclamación deducida por D. José Gonçalves Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del Estado se ve impossibilitada para emitir el informe preceptivo, una vez que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Chao de Praga" y "Chao da Apalada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Comigualmente, y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de 14 de agosto de 1.937 a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-3).-Son válidos y ejigibles, acreditando el dominio privado que ostenta D. Alfonso Rodríguez, sobre las fincas a que los mismos aluden: a) La escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificada en 2 de mayo de 1.946 por el Notario D. Francisco Vigil Quiles, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por identicas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de compra otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amilibia Domínguez, e igualmente testificada por las mismas causas, es válida y eficaz la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Mondaredo, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 38 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el Principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.928, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la inscripción del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-4).-La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Rodríguez, en nombre y representación de D. Rodríguez Benito, y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez con aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirla. a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reconoce inequívocamente lo que ya por ella manifestó en su informe de 28 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente). En síntesis la sentencia firme dictada por el Juzgado de 16 Instancia de Mondaredo, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, mandaré y consideración que debía gozar, asimismo la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división material entre los demandantes, de los montes de Valmayor, Rabia y La Penela.-La mencionada sentencia, de con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas montañeras fureños demandantes y demandadas en el litigio, que procedió del Arrendamiento de Alfonso y de cualquier otra persona demandada o inscrita a los efectos de litigio.-Dichando tenaz en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monto o montaña

a que se refiere la precitada sentencia, se inscrigieren en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.949, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o propiaviviso, y no del Ayuntamiento de Alfons y que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercitir un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder en el año 1.944 (un año antes de la indicada catalogación), a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que entonces pertenecía en situación jurídica de propiaviviso.-a) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriben dichas transacciones o estos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad. Todo ello en aplicación de la cantidad de cosa juzgada de que versa la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se deducía en nuestro escrito anterior (informe) de 26 de septiembre de 1.957.-c) A dicha respuesta el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas citadas en el monte o lugar denominado "la Ronda", que, según se deduce, formó parte del monte catalogado con las denominaciones de "Coto de Píñeiro y Grande" n.º 44-2A, pues bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.-Tales son los documentos que, desde años 1 al IV, estos inclusivos, fueron objeto de testimonio -go D. Luis Montero Iocana.-d) A la misma reclamación se han acompañado diferentes ejemplos (incluido hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones remiten sobre todo a sitios en las parcelas cuya propiedad concedían, incluidas en el mismo objeto de reclamación. Pues bien, conocida es la Jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones reconocimiento del estado procesario, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. de T.S. de fecha 21 de febrero de 1953 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, si la autorización para realizar tales y cortes...-que tales autorizaciones venían a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De tomada la reclamación que deduce la procedencia de que son su representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Asensio Boeijinga, con residencia en Ferreira del Vigo. D. Alfonso Ríos, su notario y representante de D. José Ignacio Boeijinga, representación acreditada por escritura de poder otorgada 23 de octubre de 1.957, con el escritor formalizado en su orden en una serie de autorizaciones de cortes de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo. Por las razones antedichas, tales autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración a favor de la persona que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-f) Certificación del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado.-g) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el Notario autorizante de fe de la existencia de una importante y antigua cosa propia reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha cosa superior a treinta años, de la cosa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de toponimia que examinados técnicamente por dicho Ingeniero conducen a éste a la

conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura...-g) Que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la cosa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1937, art. 14, apartado 3), estando en presencia, de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de destruir la pretensión que la inscripción en el Catálogo supone.-Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Ríos en nombre y representación de D. José Arenas Fernández y otros.-h) Ver lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Ríos Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valls de Oro, en su cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valls de Oro.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.-Dijo guarda a V.E. Firmado y Rubricado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo".  
"Abogacía del Estado de la Provincia de Lugo.-En contestación al atento oficio de V.E. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Caneira Freire, con motivo del expediente de declaración del monte n.º 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Coto de Píñeiro Y Grande" del término municipal de Pisa, reclamando contra la práctica del apodo. He ad Caneira Freire, otorgada a su favor por el Notario de Ferreira, D. Federico Sagoviano Vicario, sustituyendo al de Ferreira, no se basa tanto para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Bienes Reales.-De quanto tengo el honor de saber a V.E., cuya vida guarda Dijo muchos años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, ilegible.-Rubricado.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, n.º 2309.  
Dijo guarda a V.E. muchos años  
Lugo, 29 de agosto de 1.961  
Al Ingeniero Jefe,



JUZGADO MUNICIPAL.  
LUGO

Ilmo. Sr.:

Núm. \_\_\_\_\_



En proceso de cognición que se —  
tramita en este Juzgado con el nº  
211— /60, en virtud de demanda pro-  
movida por el Procurador don Alfonso  
Alfonso Nuñez, en nombre y represen-  
tación de D. Granada Rodríguez Ca-  
noura, contra el Estado en el Ra-  
mo de la administración forestal, re-  
presentado por el Sr. Abogado del Es-  
tado; y el Ayuntamiento de Foz, que  
está representado en juicio por el —  
Procurador Sr. Prosper Revilla, ejer-  
citando acción reivindicatoria, se —  
propuso por la parte DEMANDANTE la  
prueba DOCUMENTAL que se transcribe :

"Segundo.—Que se dirija atenta comu-  
nicación al Distrito Forestal de Lu-  
go a fin de que se certifique sobre  
los siguientes extremos :

1º.—Transcribiendo literalmente el  
informe emitido por el Sr. Ingeniero  
de Montes de la Sección correspon-  
diente al monte catalogado núm. 44-2-  
A-(en el que están incluidas las --  
fincas que se reivindican por la pre-  
sente demanda), informe que obra en  
el expediente instruido por el Dis-  
trito Forestal de Lugo con ocasión —  
de la reclamación formulada por D.  
José Arnau y otros interesando la —  
exclusión del Catalogo de montes com-  
prendidos en dicha catalogación, y  
que dio lugar a la resolución dicta-  
da por el Ilmo. Sr. Director General  
de Montes en 11 de mayo de 1.950; in-  
forme éste producido por dicho Inge-  
niero de Sección, para que posterior

mente el Distrito informase en dicho expediente."

" 2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior."

" 3º.-Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de mayo de 1950 en el precitado expediente de exclusión."

" 4º.-Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corta a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas."

" 5º.- A la vista de la autorización de corta que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro del monte catalogado 44-2-A."

" 6º.-Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte - 44-2-A, se reconociero como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites - de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos"

" 7º.-Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre





JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nº. —————

D.C.O.

y por los particulares que las po-  
seian, sin que el Distrito Forestal  
de Lugo hubiese hecho repoblación al-  
guna en dichas parcelas y monte ca-  
talogados."

"8º.—Certifique cómo el monte 44-2-A  
presenta semejantes características —  
en la parroquia de Santa Cecilia, lu-  
gar de Teijeira que el sector de mon-  
te que fué catalogado llamado Valma-  
yor de la parroquia de San Acisclo,  
hallándose incluido mejor cuidada la  
recolección en aquella parroquia pri-  
meramente mencionada."

"9º.—Certifique mediante transcrip-  
ción literal del informe emitido por  
la Abogacía del Estado de Lugo en el  
expediente del deslinde del monte 44-2  
A, con motivo de las reclamaciones —  
formuladas por distintas personas ve-  
cinos de Teijeira (Sta Cecilia) formu-  
ladas por distintas personas vecinas —  
de Teijeira (Sta Cecilia) contra el —  
apeo realizado por el Sr. Ingeniero  
Operador, reclamación producida para  
ante el Ilmo. Sr. Director General de  
Montes."

El medio de prueba transcripto ha sido  
declarado pertinente, habiéndose con-  
cedido para realizarlo el plazo ordi-  
nario -DIEZ DIAS- que comenzó a con-  
tarse en el de hoy.-

En consecuencia, tengo el honor —  
de remitir a V.I. el presente, rogán-  
dole su cumplimiento.—

Dios guarde a V.I. muchos años.—

LU——

GO, 7 junio de 1.961,  
El Juez municipal,



Ilmo. Sr. Ingeniero-Jefe del Distrito Forestal

L U G O . -

DISTRITO FORESTAL DE LUGO  
Avda. Presidente U. D. - EDIFICIO N.º 1 - TELÉFONO: 2222222 - OFICINAS 101

RECEPCIONES  
QUINTA

RECIBIDOS

- 0-6-54



En cumplimiento de la ordenanza por V.E. con motivo del proceso de conocimiento número 2.1116, que se trae en sus - Juicio, en virtud de demanda promovida por el procurador - don Alfonso Alonso Sánchez, en nombre y representación de don ~~Graedela~~ ~~Ledesma~~ contra el Estado en el Banco de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, al Ingenuo Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Poo), en demanda de que se excludieran del monto de Utilidad Pública número 44-21, las partidas denominadas "La Penela", "Robla" y "Valmuyor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de descontado queja. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Defensoría que recoge asimismo el emitido por el Dr. Ingeniero de Bosques.

Documento n.º 12.- "Un cumplimiento de la ordenanza por V.E. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Poo), de exclusión del monto de Utilidad Pública n.º 44-21 - parte de Poo, y Grande, pertenecientes, según el Catastro, a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, de los cuales del mismo denominadas "Valmuyor", "Robla" y "Penela", tengo el honor de informar a V.E. que como consecuencia del anuncio publicado en el R.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en - d de febrero de 1.944 en los montes citados, que se adjuntan, protocolizada ante el Notario de Valle de Oro, que resunció dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monto de Utilidad Pública adjudicadas a 50 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Penela", al que se le atribuye una cuadra de 16,9708 Has. y "Valmuyor" que la suponen la anterior de 174,2690 has., testimonio de escritura - ante Notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualas condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José María Alonso, encuadrada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, con una cuadra, según la instancia de 25,2430 has. exhibido el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Vidal, retirando la copia citada procede esta finca y el resto de los datos de un familiar del reclamante, segun se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación aportada ante esta Oficina directiva, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, no dejando que en virtud de sentencia del Juzgado de 18 Instancia de Mandado, de fecha 6 de abril de 1.947 las cuotas de ciento

"Robla", "Penela" y "Valmuyor" portensean como propiedad particular y preindivisa a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de S. Asensio; siendo su procedencia, también particular, de Don Luis Díaz de Labrada quién, en 1.938 estableció un contrato de cesión a los vecinos citados, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la referida sentencia la no intromisión en modo alguno del ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monto.

Practicado el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Bosques de este Distrito, en fecha 19 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de Poo, queda situado al E. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al Norte que define el monto de Utilidad Pública por su lado Oeste, también se conoce a este arroyo con el nombre de "Robla", y separa del término parroquial de San Asensio los de Poo y "Penela" del "Ayuntamiento de Valle de Oro". La cabida del Coto de Poo se estima en unos 30 Has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades de 4 ó 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas su configuración es la de un monte semidespoblado. A partir del Coto de Poo y hacia la derecha queda definida el límite N. del monto de Utilidad Pública que separa el término de la parroquia de San Asensio de los de Corredo (Poo) y Bouzide (Valle de Oro), comprendiendo los Cotos de Poo, Bouzide, Cruz de Labrador, Coto Grande y la ribera del río Barja, reclamante también de una zona de monte de más de 50 Has. a continuación la linda con el monto por su Norte, límite con terrenos particulares de Pontes, donde parte que indica el Catastro para límite Norte del monto. El límite de la parte reclamada termina en el arroyo a vaciada de "Penela" o "Valmuyor"; por el sur limita con la parroquia de San Asensio a Poo y río de Oro que van paralelos en esta parte.

Los montes de "Valmuyor" y "La Robla" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 50 y 100 Has.; pero dentro del perímetro existen los de "Penela", "Carrascal", "Cruz e Labrador" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñonero de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmuyor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Robla" en el N.E. del

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin interposición alguna del ayuntamiento con que estos costuvieron los vecinos un pliego que garantizó y en cuya virtud se alega intervención alguna del ayuntamiento en los asuntos de este monto, al que se le consideró como particular en el antiguo propietario del monto, D. Luis Díaz de Labrador. En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de D. José Alonso, sucesor del propietario de los montes en que se sitúa, que poseen actualmente, como decimos, una superficie de unos 90 Has.; la mayor parte de ellas repobladas de pino piñonero y sujeto a límites con la finca de Bouzide; Este con montes de Santa Cecilia; sur con la carretera de San Asensio a Pontes; Oeste con los montes de Valmuyor y zona de la Robla".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximadamente de 200 ha. limita con Santa Cecilia hacia su E. a E. monto Valmuyor que se sitúa en los montes de Pontes, reconociéndose como particular en el Catastro, y continúa la linda de separación de ambos montes a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta linda queda la parte del monto de Utilidad Pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Martín de Lumbarda. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 a más años. La cabida de esta segunda zona de

la Robla, que se sitúa en la parte alta de la finca de Bouzide, se extiende entre el monto Grande de San Martín de Lumbarda y el monto de Utilidad Pública que pertenece a Santa Cecilia, y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 a más años. La cabida de esta segunda zona de

mento supone también 200 o más línes, con muchos edificios de cultivos agrícolas y algún caserío. Los línderes de este monte no pueden identificarse con los que da el Catálogo en su lado N.

El monte de las "Pencillas", también reclamado por la parroquia de San Isidro es un monte bajo cónico que vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en su falda, hasta los cultivos agrícolas; su explotación se da en el P.M. del monte, en la margen opuesta del río Oro. Su cabida se estima en unas 30 ha.

Por lo que antecede considera el Instituto que vulnera que se tomaron erróneamente los datos de línderes y superficie de este monte al tramitarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Isidro ante el Ayuntamiento de P.M., las que no llegaron a la Jefatura, también se practicó el delimitado del estado legal vedando el monte por todo este motivo que debe ser excluido del Catálogo la totalidad del monte, ya que los que se reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Isidro, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos moderados por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte n° 44-21 fue iniciado su catalogación a la vez que el n° 44-20 en 16 de diciembre de 1.939 y elevado la propuesta de inclusión a una Declaración en 24 de junio de 1.944, sin que se recibieran en esta Jefatura otros documentos que la contradicieran en lo que reclama en particular la superficie de 1.100, 40 hectáreas y agroblanque el expediente de catalogación y demarcalándole la delimitación hecha por D.R. comenzando a esta Jefatura en 16 de enero de 1.945.

La catalogación de este monte quizás se inició por figurar entre los entreprendidos a la libre disposición del Ayuntamiento de P.M. como en un año que figura en esta Jefatura, el monte Coto de Piñeiro con 200 ha. de cabida poco perteneciente a San Isidro. Dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Inspector de Hacienda figura como con el nombre de Grande o Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tramitado, y tratándose de montes particulares procede con exclusión del catálogo de los montes de utilización pública de esta provincia, el monte Coto de Piñeiro y Grande n° 44-21, por la resolución de que su estado legal, línderes y entidades no corresponden a lo establecido que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo. Resolución del Ministerio de Agricultura, se rechaza con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte n° 44-21, denominado "Coto de Piñeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Isidro y Santa Cecilia, del término municipal de P.M.

Resultando que el expediente se inició en virtud de la sentencia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interponiendo la exclusión del Catálogo de los predios "Valmayor", "pantic" y "Pencillas", comprendidos entre los límites generales asignados al mencionado monte fundiéndose la petición en el hecho de que éste sea de nuevo de inclusión, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad general su formulación en el expediente de catalogación centro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados montes siempre han sido considerados como de propiedad particular, que han pagado a los dueños directos un canon por superficie utilizada, y que al presente los disfrutan en concepto de fincas rústicas, pacífica e ininterrumpidamente, desde hace más de 20 años, según justifican mediante diversos documentos, aparte el mencionado.

Resultando que se manifiesta que por haberlos propuesto algunos vecinos a la Jefatura parroquial de dichos predios, se apresó a uno de ellos y contra el Ayuntamiento de P.M., que los acusó de haberles

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Ponferrada, en 6 de abril de 1.945, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecen al plazo de los demandantes y demandados de la parroquia de San Isidro.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Casa y Fuego Forestal a la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, la instrucción del procedimiento expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte a público, se apreciaron algunas parcelas pobladas de pinos, que se entiende que provienen de los repobrados de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los daños de los línderes y de la cabida se tuvieron erróneamente al trazarse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación formulada en contra de la misma por los vecinos de San Isidro, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Coto de Piñeiro y Grande" ocupando este crédito en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de costa que les corresponde en mejores condiciones que los de San Isidro, habiendo realizado en ellos aprovechamientos moderados por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión, incluyendo en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figura el monte en la relación de los entreprendidos a la libre disposición del ayuntamiento de P.M., cosa que ocurre en el caso que figura en el distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes este lo hace en el sentido de que sólo cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, hubiere sido imposible el estímulo, puesto que figura en el mismo en el art. 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.901, las regulaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, optando siempre que la existencia de posibles errores en la rigidez de línderes y delimitación de cabida no se funde que justifican una anida exclusión ya que la procedente sería llevar a cabo las correspondientes rectificaciones, a priori en el deslinde del monte de riguro.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial de la que se ha hecho mención, en un documento que prueba que, tanto a los vecinos de la parroquia como a los dueños vecinos en San Isidro les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal sentencia se halle revestida del carácter particular puesto que en ella tanto nor definidos los terrenos con el carácter de públicos como señalan diversas disposiciones entre ellas la R.D. de 23 de julio de 1.939, por la que se declara que tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que no disponen el disfrute exclusivo de los vecinos, razonando por los términos propios por el Consejo 18 La desvinculación de la sentencia judicial de este expediente, y 28. que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte n° 44-21, a fin de revisarla si procede, los mismos que figuran en su inscripción en el catálogo, tratándose al mismo tiempo establecer la división del monte en dos o más de la parroquia de San Isidro y otra de Santa Cecilia.

Resultando que la Inspección Jurídica de este Ministerio confirma lo relatado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilización pública únicamente podrán verse sobre la totalidad del monte a que se refieren, como respuesta al art. 3º del Real Decreto de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevársela a efecto mediante el procedimiento legalizado, es el que se acredita debidamente por los particulares los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los línderes y superficie del monte de que se trata, que regulara la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por Rafael Álvarez Rivas y otros vecinos de la parroquia de San Isidro del ayuntamiento de Pooz en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n.º 44-2A de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del expresado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclinación en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Isidro y otra a la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.U. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.U. interesa en sus apartados 18, 22 y 23, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 25 de noviembre de 1.939. Antes de efectuado el mencionado deslinde los límites resultaban establecidos por la impresión con que el Catálogo los consignaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corte en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde se comprendiera que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de las fincas objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los informes de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 51, debemos significar que efectivamente - las fincas que se citan en la autorización que se acompaña quedan incluidas en el perímetro que resultó para el monte número 44-2A en el deslinde efectuado y aprobado por la superioridad.

Apartado 64.- En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n.º 44-2A se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enclavamientos dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Abelvaredos - 0-0'1073 Hect. propiedad de Ramón Gondra.  
P - 0'7629 Hect. José Arce Fernández.  
G - 0'7115 Hect. Ramón Gondra.

Apartado 72.- Efectivamente el monte n.º 44-2A, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, sin quedar una zona que llaman en "mixtida" que les quedó como exento del monte que era aprovechado comunemente.

Apartado 87.- Los carnetoriticos del monte de Teixeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidos a los existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Isidro, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública n.º 44-2A, se encontraban separados por una centenaria judicial, como que ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 96, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apuradas en el periodo de vista:

"Hay un escrito que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro 25 de jun. 1.938. Entrada n.º 2716.- En relación a este escrito de V.U. se nota 1 de los corrientes, en el que se solicita certificación de este Abogado en orden a la validez y legalidad de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte n.º 44-2A del Catálogo de los de utilidad pública de dicha provincia, denominado "Censo de Teixeira y Grande", del Municipio de Pooz, reclamando contra la próposita del expn. P. de Montes, de que lo prevenido en el art. 3º de la L.O. de 11 de enero de 1.700 y art. 14, apartado e) de la Ley de Montes de 3 de junio de 1.937, de informar a V.U. lo que sigue: 1º.- Son absolutamente válidas y legítimas, y acreditan el dominio privado a favor de D. Dolores Iñaki Martínez y hermanos, los documentos que están presentes acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-) Dichos documentos (una) un título de legitimación de roturado arbitrio otorgado a favor de D. José Iñaki Fernández (padre de D. Dolores) a hijos, cuyo título de legitimación se tratabó de acuerdo con las prescripciones del P.D. de 1 de diciembre de 1.929, resultando acreditado el pago del impuesto de Bienes Raíces, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Lois Martínez, y, en virtud de la cual, Dña Dolores Iñaki Martínez adquirió de D. Genoveva Bay Chao la finca en dicha escritura descrita. En este documento se acredita haberse satisfactoriamente el Impuesto de Bienes Raíces y encanturado la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondotado, según nota puesta al pie por el Encargado de dicha Oficina.- De acuerdo pues con lo dispuesto en el art. 14, a-

-partido 2) de la Ley de Montes de 3 de junio de 1.938 en relación con las 2.2. del T.I. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de deslumbrarse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y efecto en el acto del pago los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".- 3.- Y, como quiera que los documentos informados recuerda tal condición, es indiscutible la procedencia de que más ostensible la reclamación de D. Dolores Iñaki Martínez, excluyéndose que aquellos documentos se refieren.- 28.- En orden a la reclamación, este Abogado del Estado se ve impossibilitada para emitir informe prescriptivo, una vez, que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Bago de Fraga" y "Chao da Apodada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.- Consecuentemente y a la mayor brevedad posiblemente, debiera remitirse dichos documentos mencionados a la Instancia de 3 de agosto de 1.937 último, a esta Abogacía del Estado, a fin de evadir el obligado informe.- 38.- Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Víctorio Martínez Don sobre las fincas a que los mismos aludían la escritura pública de Luis Vidal, testimonializada en 2 de mayo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Francisco Vigil de Gallegos, una vez que aparece justificado el punto de Bienes Raíces, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por identicas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permiso otorgada en 31 de octubre de 1.937 - ante el Notario D. José Ignacio Asensio Domínguez, e igualmente legitimada, y c) por las mismas causas, es válida y eficaz la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Mondotado, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificada alude, todo ello de acuerdo con la citada de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 3 de junio de 1.938, que ordena reconocer b) de la validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la mención del Catálogo, a los títulos de dominio escritos en la Inicia de la Propiedad.- 4) La reclamación formulada por el Propietario D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Balacio Mon Leiro, de y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez que aparte jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo.- a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce integralmente lo que ya por ella manifestado en su informe de 30 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente). En aquel informe p. Abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa) que era válida y eficaz en todos los sentidos y declaraciones, carácter y consideración que debía tener, también, la escritura de 4 de febrero de 1.944 por la que se procedió a la división material entre los consumidores, de los montes de Valde-

por, Robis y La Puebla.- En la mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfonso y de cualquier otra persona desconocida e incierta a los efectos del litigio.- Debiendo tenerse en cuenta que, según se acreditó en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la precisada sentencia, se inscriyeron en el Catálogo por l Orden de 16 de abril de 1.935, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o predívino y no del ayuntamiento de Alfonso a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron más que ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (aún antes de la indebidamente catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de la que apunta pertenecía en situación jurídica de predivisional.- b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición e división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriben dichas transacciones e estos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.- Toda ella en aplicación de la sentencia de la cosa juzgada que gosa la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se decía ya en escrito scrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.957.- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el monte o lugar denominado "La Puebla", que, según se deduce, formó parte del monte catalogado con las denominaciones "Corte de Pinedo y arroyo" año 44-2A.- Pueden bien, por los razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.- Tales son los documentos que, bajo los números 1 al XV, ambos inclusive, fueron objeto de testimonio material de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Lomada.- d) A la misma regla oída se han acompañado una serie de autorizaciones de corta de arboles, otorgadas en diferentes épocas (inclusive hasta el año 1.956), a favor de la mayor parte de los reclamantes.- Tales autorizaciones rescan sobre arboles sitos en las parcelas cuya propiedad correspondía incluidas en el monte objeto de deslinde. Pueden bien, considerada la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones.- Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la R. del T.S. de fecha 1 de febrero de 1.913 (entre otros), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar en posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.- e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea admitida la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes en nombre y representación de D. Alfonso Benítez de Martínez de poder otorgado en 25 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Meléndez Domínguez, con residencia en el Pueblo de Valle de Oro.- f) En orden a la reclamada cesión de la parcela número 12 del Pueblo de Valle de Oro, en nombre y representación por el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes, en nombre y representación por el Procurador D. Arcos Fernández y otros (representación acreditada por escrito de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957), con el escrito formularia se aprueba. 1) Una serie de autorizaciones de corta de arboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- Por las razones antedichas, tales autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la administración del Ayuntamiento de Alfonso por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación e división del mismo mencionado.- 2º Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce que el notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masa de arboles.- h) que numerosas instancias re-

conocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los credores de dicha masa forestal.- i) que un Ingeniero agrónomo dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de brotes, que examinó técnicamente por el que ingeniero condujo a este a la conclusión que en su informe (redactado en el acta notarial) figura.- j) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo ff del notario anteriormente, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.- Toda las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo heredante poseen sus respectivas previsiones en la Ley de Bienes de 8 de junio de 1.937, art. 14 apartado superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción de una posesión deducida por el Sr. Alfonso Edíes, en nombre y representación a la reclamación deducida por D. Francisco Rivas Rodríguez, secretario en funciones, del ayuntamiento de Valle de Oro, en su haber en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquia dentro del término municipal de Valle de Oro.- De modo que se trata de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Bocan guarda a V.T. muchos años.- Lugo, 20 de junio de 1.958.- El Abogado del Distrito Forestal, Firmado y rubricado.- Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

"Abogacía del Estado de la provincia de Lugo.-En contestación al escrito oficio de V.T. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Canserra Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-2A del Catálogo de los establecimientos públicos de esta provincia, denominado "Corte de Pinedo y arroyo", del término municipal de V.T., reclamado contra la práctica del Sr. D. José Canserra Freire, otorgada a su favor por el Notario de V.T. D. Federico Gómez Vilar, constituyendo al de Ferreira, no sea bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, no más de treinta años, además de no haber sido presentado tal documento por el pago del Impuesto de Bienes Reales.-En cuanto tanto al documento informar a V.T. cuya Vida guarda Dijo muchos años.- Lugo, 3 de julio de 1.958.- El Abogado del Estado, ilegible.-Rubricado.-Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, n.º 2009.- Bocan guarda a V.T. muchos años.- Lugo, 20 de agosto de 1.961.

N.B. Detrás

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

C-4-hu

Ilmo. Sr :

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se -  
tramita en este Juzgado con el nº  
214 /60, en virtud demanda promo-  
vida por el Procurador D. Alfonso  
Alfonso Nuñez, en nombre de DON  
Angel Cabaleiro Rio -----

contra el Estado, en la rama de -  
administración forestal, y el Ayun-  
tamiento de Fcs, ejercitándose ac-  
ción reivindicatoria, se propuso --  
por la parte DEMANDANTE la prueba --  
DOCUMENTAL que se transcribe :



" Segundo.- Que se dirija stenta co-  
municaci'on al Distrito Forestal de  
Lugo a fin de que se certifique sobre  
los siguientes extremos:.-Trans-  
cribiendo literalmente el informe -  
emitido por el Sr. Ingeniero de Mon-  
tes de la Sección correspondiente -  
al monte catalogado núm. 44-2-A (en-  
el que están incluidas las fincas --  
que se reivindican por la presente -  
demanda), informe que obra en el ex-  
pediente instruido por el Distrito Fo-  
restal de Lugo con ocasión de la re-  
clamación formulada por D. José Ar-  
nau y otros interesando la exclusión  
del Catálogo de montes comprendidos  
en dicha catalogación y que di'ó lu-  
gar a la resolución dictada por el -  
Ilmo. Sr. Director General de Montes -  
en 11 de Mayo de 1.959; informe este  
producido por dicho Ingeniero de Se-  
cción, para que posteriormente el Dis-  
trito informase en dicho expediente.-  
2º.- Que se testimonie literalmente -  
la resolución que propuso el Distrito  
Forestal de Lugo a la Superioridad -

(Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.- 3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.959 en el precitado expediente de exclusión.- 4º.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.- 5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.- 6º.- Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclosados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.- 7º.- Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.- 8º.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejante características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que en sector de monte que fué catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, habiéndose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primariamente mencionada.- 9º.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía

JUZGADO MUNICIPAL

LUGO

Nom. \_\_\_\_\_

cía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinos de Teijeira (Sta. Cecilia) — contra el acto realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes.

Al medio de prueba transcrita fué declarado pertinente, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario "DIEZ DIAS" que comenzó a contarse desde hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole el cumpliente.

Si a guarda a V.I. muchos años.  
Lugo, 10 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL

LUGO.

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AVDA. PRINCIPAL, 1.º - APARTADO 40 - TELÉFONO: PRIMERA DEL DISTRITO 100

Asunto:  
Asunto:

04/02/1961  
31-5-61  
1560

En cumplimiento de la ordenanza por V.L. con motivo del proceso de adjudicación número 14060, que se trataba en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el procurador - Don Alfonso Alfonso Pérez, en nombre y representación de Don Angel Cabaleiro Rive contra el Estado en el caso de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poio, el Juzgado que describe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de N. Utilidad Pública número 44-24, las partidas denominadas "La Pesqueira", "La Balsa" y "Valmayor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de desmatelado. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen -

"Informe de la Secretaría que recoge asimismo el acta dicta por el Mr. Ingeniero de Ferrol.

Documento n.º 11.- "En cumplimiento de la ordenanza por V.L. (Poio), de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-24, Coto de Pinaire y Grande, pertenecientes, según el Catálogo - a las parroquias de San António y Santa Cecilia, de los cuales - del mismo denominadas "Valmayor", "Balsa" y "Pesqueira", tienen el honor de informar a V.L. que como consecuencia del acuerdo publicado en el D.O. de la provincia presentaron los vecinos de San António ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en febrero de 1.944 en los montes citados, que se adjunta, dicha copia simple se refiere a 301 parcelas establecidas - del monto de utilidad pública adjudicadas a 60 vecinos dentro parroquia en las partidas conocidas por "Poncal", al que se le otorgó una cobida de 16,5705 has. y "Valmayor" al que se le den la extensión de 194,0000 has., tanto como la superficie forestal de la partida llevada a cabo en 1.947, se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos, las - condiciones que en la anterior partida, y que suponen 50 - parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de Poio - Plaza de D. José Barja Alonso, encuadrada en la parte de la - del monto reclamado por los vecinos de San António, oriental - cobida, según la instancia de 55,2430 has. emitido el referido - documento copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Tabo, retirando la copia citada y procede esta finca y el resto de los estribos de un familiar del remitente, quien se desprendió de los documentos apurados, y que dejó - su actual propietario en virtud de la transmisión realizada - con los vecinos de San António en 1.938.

La documentación apartada ante este Centro directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se determina que en virtud de sentencia del Juzgado de 18 Junio de 1.940, de fecha 6 de abril de 1.947 los montes de monto -

"Balsa", "Pesqueira" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y propriedad a todos los vecinos con casa blanca en la parroquia de P. Valmayor siendo su procedencia, también particular, de don Luis Diaz de Labrador quijada, en 1.938 estableció un contrato de cesión - a los vecinos citados, renoverándose una cesión que ha pasado a sus herederos actuando reconocimientos en la referida sentencia la no intervención en modo alguno del ayuntamiento de Poio en los asuntos de este monto.

Tratándose el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Ferrocarril de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de Pinaire, queda situado al E. del arroyo del mío - no nombre; en su parte alta, al Norte que define el monto de utilidad pública por su lado Oeste, también se denomina a este arroyo con el nombre de "Beirón", y separa del término parroquial de San António de los de Bodio y Risco del "Yanideiro" de Valle de Oro. La cabida del Coto de Pinaire se estima en unos 30 has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades de 4 a 5 años entre unos 30 años, en numerosas parcelas de configuración en la de un montículo semicircular. A partir del Coto de Pinaire, hacia la - derecha queda definido el límite S. del monto de Utilidad Pública que separa el término de la parroquia de San António de las de Cordeiro (Poio) y Moncela (Valle de Oro), comprendiendo los Cotos de Pinaire, Moncela, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la finca del - Dr. Barja, reclamante también de una zona de monto de unos 35 has. a continuación la linea del monto por su Norte, límite con montes particulares de Pontevedra, donde parte del monto el Camino para límite Norte del monto. El Coto de la parte reclamada termina en el arroyo o ramal de "Beirón" o "Teixeira"; por el Sur límite con la carretera de San António a Paseo y río de Oro que van paralelos en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y "La Balsa" comprendidos en el perímetro mencionado, y reclamados especialmente, ocupan aproximadamente unos 50 y 100 has., pero dentro del perímetro existen los montes o particiones "Roca Vieja", "Caserío", "Cruz de Lourdes" y "Coto Grande", repartidos casi totalmente con pino piñonero de edades - de 10 al centro del perímetro citado y la de "La Balsa" en el E. S. del

centro del perímetro citado se hallan otras masas de parcelas - repartidas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento a cuyo cargo sostuvieron los vecinos un pliego que contiene - y en el que - se incluye la mención algunas del ayuntamiento en los - asuntos de este monto, al que se le considera como particular en - virtud de la transmisión efectuada por los vecinos de la parroquia en el antiguo propietario del monto, D. Juan Díaz de Labrador. En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de D. José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en fecha - 1938, y que posee actualmente, como vecinos, una superficie de unos - 55 has.; la mayor parte de ellas repartidas de pino piñonero y - encinar; su límites son de acuerdo con la instanciosa llevada a la - Jefatura, parte con monto de Moncela; parte con montes de Santa - Cecilia; por con la carretera de San António a Pontevedra; Costa con - los montes de Valmayor y zona de La Balsa".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada - de 300 has. limita con Santa Cecilia desde el E. a N. monto Valmayor - que empieza en las márgenes de Pontevedra, reconociendo como partici - lares en el Catálogo, y continúa la linea de separación de ambos - parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa - Cecilia cruzando el río de Oro. A la deriva de este límite queda - la parte del monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia - hasta llegar al monto Grande de San Martín de Moncela. En - esta parte existen también pinos que se consideran particulares - y que proceden de reparticiones llevadas a cabo por la - parroquia - desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de -

mente supuso también 200 o más has., con muchos enclosures de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de esta zona no poseían identificarse con los que daban el Catálogo en su Lado II.

El monte de las "Penas", también reclamado por la parroquia de San António es un contínuo cerro sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en su falda, hasta los cultivos agrícolas; su explotación es en el 7% del monte, en la margen opuesta del río Orio. La cabida se estimó en unas 30 has.

Por lo que antecede considera el la zona o que supone que se toman erróneamente los datos de linderos y superficie de este monte al trámite del expediente de catalogación y que, al no haber pedido tenores en cuenta los colonizadores que formaron los pueblos de San António ante el Ayuntamiento de Poo, los que no llegaron a la Jefatura, también se presentó al ayuntamiento local vecindario del monte por todo ello motivo que debía ser excluido del Catalogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parcer en un pago adyacente a los vecinos de San António, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos indudables por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monte n° 44-2A fue iniciado su catalogación a la vez que el n° 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevó la propuesta de inclusión a su Jefatura en 24 de junio de 1.940, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancias en la que reclama en particular la superficie de 1 has. 40 áreas y 12 cu.; aprobados el expediente de catalogación y desestimados la única reclamación hecha por C.R. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.940.

La catalogación de este monte quiso se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento, a Poo, pues consta en un acta que obra en esta Jefatura, el monte "Cerro de Palleiro con 200 has. de cabida como perteneciente a San António. Y informe del Encargado de Recaudación figura sobre como el nombre es Grande o Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no ha sido dado a la parroquia y particulares interesados en el expediente transmitido, y tratándose de montes particulares propios no excluido del Catalogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte "Cerro de Palleiro y Grande n° 44-2A" por las razones de que no existe legal, linderos y estímulos no corresponden a lo su puesto y no cabe acreditar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el Montaña.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catalogo de la provincia de Lugo, del monte n° 44-2A, denominado "Cerro de Palleiro y Grande", perteneciente a la parroquia de San António y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.937, por D. José Arana y otros vecinos de la localidad, interponiendo la exclusión del Catalogo de los predios "Valmeyer", "Palleiro" y "Grande", comprendidos entre los límites generales asignados al mencionado monte fundándose la petición en el hecho de que estos se trataban de inclusión, el año 1.937, en el que fue declarado de utilidad pública como tal en consideración de dicho expediente.

Resultando que siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos dueños poseían a los mismos derechos un canon por explotación propia, y que el presente los distinguen en concepto de fincas particulares, oficinas e ininterrumpidamente, desde hace más de 30 o 35 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que es manifesta que por haberse tratado algunas veces a legítimas personas de dichos predios, se habrán adquirido derechos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los adquirió, han sido

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Monforte, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y demandadas de la parroquia de San António.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Casas y Focas Florín a la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, la instrucción del presente expediente, informó ésta que del reconocimiento precluido de los predios en cuestión, en el que se incluyó su situación en el uso a público, se apreciaron algunas parcelas gobernadas de pinos, que se entiende que provienen de las reparticiones de terrenos llevadas a efecto en la parroquia y se opina que los daños de los linderos y de la cabida se toman erróneamente al trámite del expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación formulada en contra de la cabida por los vecinos de San António, razón por la cual, como la Jefatura que debía ser excluida del Catalogo la totalidad del monte "Cerro de Palleiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que les corresponde en igualdad condiciones que los de San António, más piezas realizadas en ellos aprovechamientos anteriores por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que se iniciase el expediente por causa de que figura el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente e informe del Consejo Superior de Montes este lo hace en el sentido de que aún cuando la reclamación sea que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo Catalogo, hubiese sido impuesto el estímulo, puesto que figura en el dispuesto en el art. 3º del R.O. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre explotación deben versar sobre la totalidad del monte, los reclamando además que la existencia de posibles errores en los mismos de linderos y determinación de cabida no se radica que justifique la procedencia errónea ya que la procedente sería llevar a cabo las pertinentes rectificaciones, a precisar el declinado del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica como que prueba que, tanto a los vecinos de la localidad de Santa Cecilia se halla restituido del carácter particular punto tal parte localizada y de la pertenencia del condado de los vecinos, debiendo que se conste tanto ser definidos los terrenos con el carácter de publicidad por el art. 3º del R.O. de 18 de febrero de 1.901, por lo que se declara que tienen carácter de 3º de jurisdicción exclusiva vecinal de los pueblos, que se publican en el disfrute exclusivo de los vecinos, razones por las que se dispone por el Consejo 1º la desestimación de la instancia en la que consta en el expediente, y 2º, que a la brevedad posible se verifiquen el declinado del monte n° 44-2A, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inclusión en el Catalogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en 3º, uno de la parte de San António y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Interés Jurídico de cada Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un número de linderos de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el art. 3º del Real Decreto de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión en una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el consentimiento declinado, en el que se heredan voluntariamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que Interés Jurídico de cada Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Hacienda y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Álvarez Barrios y otros vecinos de la parroquia de San António del ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el nro. 44-24 de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del expuesto monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San António y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.O. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.O. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trae de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.R. de 25 de noviembre de 1.959. Antes de efectuar el mencionado deslinde los límites resultaban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corta en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedades, ni de posesión, ni en todo ni en parte de los fines objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 5º, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña quedó incluida en el perímetro que resultó para el monte número 44-24 en el deslinde efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 6º. En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el deslinde efectuado del monte nº 44-24 se recogen -casi como de propiedad privada- los siguientes encloses situados dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Enclosedos - O - 0'1875 Has. propiedad de Ramón Cuadrado.  
" " F - 0'7627 Has. José Arce Fernández.  
" " Q - 0'7125 Has. Ramón Cuadrado.

Apartado 7º.- Efectivamente el monte nº 44-24, se encuentra totalmente rodeado por los vecinos que con anterioridad casi por su cuenta y riesgo a dividirlos en parcelas y repartirlos procedieron de, así queda una zona que llaman en "Mirtón" que les quedó a su momento del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 8º.- Las características del monte de Teixeira, en cuestión estos terrenos que fueron segregados del monte de San António, se encontraban separados por una valla o cercado público que separa con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apartadas en el periodo de vista:

"Hay un membrete que dice: Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-Hay un sello en lámina que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro 2º de jun. 1.958. Entrada nº 2216.- En relación a este informe de V.O. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita información de esta Abogacía en orden a la eficiencia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte nº 44-24 del Catálogo de los de utilidad pública de este municipio, denominado "Monte de Teixeira y Grande", del término municipal de Poo, reclamando contra la práctica del art. 7º, y, de acuerdo con lo previsto en el art. 2º de la R.O. de 11 de enero de 1.957 y art. 14, apartado 1º) de la Ley de Montes de 5 de junio de 1.957 de informar a V.O. lo que sigue: 1º.- Con absolutamente válidas bases, y acreditadas al dominio privado a favor de D. Dolores Tafán Martínez y hermanos, los documentos que esta presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.- Dichos documentos son: a) un título de legitimación de roturación arbitaria otorgado a favor de D. José Tafán Fernández (padre de D. Dolores) e hijos, cuyo título de legitimación se trasmite de suyo con los derechos del P.D. de 1 de diciembre de 1.929, resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.- b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, Dña Dolores Tafán Martínez adquirió de D. Genoveva Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.- En este documento se acredita haberse satisfacto el Impuesto de Recobros Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Bondoedo, según nota puesta al pie por el Encargado de dicha oficina.- De acuerdo pasa con lo dispuesto en el art. 14, apartado 1º) de la Ley de Montes de 5 de junio de 1.958 en relación con las R.O. del T.O. de 9 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrán valor y eficacia en el acto del que los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".- 2º.- Como quiera que los documentos informados tienen tal carácter, es indiscutible la procedencia de que una estimada la reclamación de D. Dolores Tafán Martínez, excluyéndose del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquéllos documentos se refieren.- 3º.- En orden a la reclamación deducida por D. José Gómez Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del Estado se ve impossibilitada para emitir

-el informe preceptivo, una vez, que según el mencionado de reclamación, el deslinde ya presentó la documentación referente a las fincas "Riego de Praga" y "Chao da Apañada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.957.- Considerablemente y a la mayor brevedad posible, deberán remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de evaluación el obligado informe.- 4º.- Son válidos y eficaces, dentro del dominio privado que ostenta D. Miguel M. Martínez, sobre las fincas a que los mismos aluden; la escritura pública de compra-venta otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificada en 2 de mayo de 1.948 por el Notario D. Vicente Francisco Vigil de Gallegos, una vez que aparece justificado el inicio de la Propiedad.- 5º.- Por idénticas razones, es igualmente válido y eficaz la escritura de compra otorgada en 31 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Insilvia Boisgros, igualmente testificada, y 6º.- Por las mismas razones, es válido y eficaz la certificación expedida en 27 de octubre de 1.957, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Bondoedo, acreditativa de haberse inscrito la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en el art. 2º de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado 1º) de la Ley de Montes de 5 de junio de 1.958, que призна reconoce válidas y eficaces, contra la presunción de posesión derivada de la situación del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en la incluida en la Propiedad.- 7º.- La reclamación formulada por el Propietario D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Eugenio Mon Leira, de y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez con los puestos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo. a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce íntegramente lo que por ella manifestado en su informe de 20 de septiembre de 1.957 (que ha de obrar en el presente expediente). En aquel informe de 1.957 se indica que el número 64 del mismo, se daña, con referencia a la sentencia del Tribunal de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía tener, así como la división material entre los comuneros, de los montes de Valde-

yer, Rabia y La Penela.- La mencionada Sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfons y de cualquier otra persona desconocida o incógnita a los efectos del litigio.- Diciendo tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte a montes a que se refiere la precitada sentencia, se incluyeron en el Catalogo por l'Ordn de 16 de abril de 1.945, se decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o propriedad indivisa y no del ayuntamiento de Alfons a que el Catalogo, erroneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de esta, los comuneros, no hicieron más que ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (años antes de la indicada catalogación) a la división de la cosa común e individualizada en parcelas de lo que entonces pertenecía en situación jurídica de preindividuado.- b) de aquél que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, han sido declarados válidos y eficaces, aunque no se inscribieren dichas transmisiones o actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.- Todo ello en aplicación de la sentencia de la cosa juzgada que gobierna la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se decía ya en nuestro escrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.957.- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Núñez se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el mismo lugar denominado "La Penela", que, según se deduce, forman parte del monte catalogado con las denominaciones "Coto de Pinoiro y Granado".- Pues bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válido y eficaces.- Tales son los argumentos que, bajo los números I al XV, sobre todo incluyente, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Llorente.- d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de corte de arboles, otorgadas en diferentes épocas (incluso hasta el año 1.956), y en favor de la mayor parte de los reclamantes.- Tales autorizaciones versan sobre arboles sitos en las parcelas cuya propiedad acreditaban reclamantes sobre las parcelas cuya propiedad quedaba incluida en el monte objeto de deslinde.- Pues bien, conocida en la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la revocación en su favor de dichas autorizaciones.- Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. del T.O. de fecha 1 de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión en favor del particular reclamante, "la autorización para realizar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.- e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la probabilidad de que sea confirmada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Núñez en nombre y representación de D. Eugenio Non Reimundo y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escrito de poder otorgado en 25 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Amilivia Domínguez, con residencia en Ferrol, en el Valle de Oro.- f) En orden a la reclamación establecida por el Procurador D. Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. José Ignacio Amilivia Domínguez, con residencia en Ferrol, se aprueba: 1) Una serie de autorizaciones de corte de arboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- Por las razones antedichas, tales autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la autorización en favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercían sobre las mencionadas parcelas.- g) Gestión del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte clamado.- h) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce(a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masa de arboles.- i) que numerosos testigos re-

conocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.- j) que un Ingeniero agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la mas forestal creada por los reclamantes, adonde dice mencional que así lo revela, la existencia de tocacos, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero conducen a éste a la conclusión que en su informe (recojido en el acta notarial) figura.- k) Que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el sprayeamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.- Toda las circunstancias hasta aquí expuestas, demuestran de modo terminante posesión respectivas parcelas desde tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, art. 14 apartado 2º, estando en presencia de documento revelador de una posesión superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción que la incluida en el Catalogo supone.- Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros.- l) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivas Rodríguez, Notario en funciones, del ayuntamiento de Valle de Oro, se de tener en cuenta que seguid de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.- De aquél que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Dice guarda a V.O. muchos años.- Logo, 20 de junio de 1.958.- El Abogado del Estado-Jefe, firmado y rubricado.- Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

"Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-En contestación al citado oficio de V.O. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del "Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Caneira Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-21 del Catalogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Coto de Pinoiro y Granado", del término municipal de Fox, reclamando contra la práctica del Sr. D. José Caneira Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretaña, D. Federico Segoviano Vicario, constituyendo al de Ferreira, no más de treinta años, adonde de no haber sido presentado tal documento, por el pago del Impuesto de Derechos Notariales.-Se consta tanto el honor de 1.958.- El Abogado del Estado, ilegible.-Rubricado.-Al pie: Mr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958. n.º 2309".

Dice guarda a V.O. muchos años.  
Lugo, 29 de agosto de 1.961.  
El Ingeniero Jefe.

Mr. Juez Municipal de Lugo.

*W* 7  
JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO



C-4-Lu 9

Ilmo. Señor:

Núm. \_\_\_\_\_



En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 218 /60, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre de D. INDALECIO NÚÑEZ PEDREIRA contra el Ayuntamiento de Foz, y el Estado en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"Segundo.-Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º.- Transcribiendo literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado núm. 44-2-A (en el que están incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en el expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamación formulada por D. José Arnao y otros interesando la exclusión del Catálogo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dió lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe éste producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de

Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4º.- Informe cómo en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepción de propietarios de las referidas parcelas.

5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.

6º.- Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el dealinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encalvados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta menores características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fué catalogado llamado Valmayor de la parro-

## JUZGADO MUNICIPAL

LUGO

Nom. \_\_\_\_\_

quia de San Acisclo, hallándose incluso mejor — cuidada la repoblación en aquella parroquia — primorosamente mencionada.

9º.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del dealinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el apco realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes. ”.

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente en el día de ayer, considiéndose para realizarlo el plazo ordinario — DÍEZ DIAS — que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole el cumplimiento.

Vale Díos guarde a V.I. muchos años.  
Lugo, 14 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,



ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

L U G O . -

DISTRITO FORESTAL DE LUGO  
AVDA. FRANCISCO N.º 17 - APARTADO 44 - TELÉFONO: 81110111 - OFICINA 101

ASUNTO:

Asunto:

Asunto:

Asunto:

Asunto:

Re cumplimiento de lo ordenado por V.O. con motivo del proceso de ejecución número 378/62, que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el propietario D. Alfonso Alonso Pérez, en nombre y representación de "La Administración Mineraria Federal", contra el Estado en el Name de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Fox, el Intercedente que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Fox), en demanda de que se excluyeran del monto de utilidad pública nº 44-21, las partidas denominadas "la Peñola", "Tabla" y "Valmayor", situadas en su término parroquial documentos que figuraban en el mencionado expediente, entre los que se contiene una copia literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge minímo el ministro por el Dr. Ingeniero de Recursos.

Documento nº 12.- "Re cumplimiento de lo ordenado por V.O. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Fox), de exclusión del monto de utilidad Pública nº 44-21 "Coto de Valmayor y Grandes", perteneciente, según el dictamen de los peritos de San Asensio y San Cecilio, de los montes del antiguo denominado "Valmayor", "Tabla" y "Penola", tengo el honor de informar a V.O. que como consecuencia del citado publicado en el R.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañada simple de unas transcripciones particionales llevadas a cabo en el mes de febrero de 1.944 en los montes citados, que se adjuntan, dicta copia simple en refiere a 301 parcelas incluidas dentro del monto de utilidad pública adjudicadas a 30 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Penola", el que se le atribuye una extensión de 16,3700 Hectáreas y "Valmayor" que se le dan una extensión de 104,0000 Hectáreas, testificando de acuerdo Notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se adjunta, fiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en las condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de 30 personas de D. José Barja Alonso, elevada en la parte oriental de la finca monte reclamado por los vecinos de San Asensio, con demanda la instancia de 55,2470 Hectáreas, existió al referido documento copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Pérez Pérez, retirando la copia citada, procedió a favor de el resto de los montes de un familiar del propietario finca y desprendió de los documentos apurados, y fue adjudicada, según se consta propietario en virtud de la transacción realizada a los vecinos de San Asensio en 1.936.

La documentación aportada ante este centro directivo no se ajusta con la que ante esta Jefatura se presentó, que en virtud de sentencia del Juzgado de 18 instantes dadas fechas de fecha 6 de abril de 1.947 los autos de monto

"Tabla", "Penola" y "Valmayor" pertenezcan como propiedad particular y propiedivisa a todos los vecinos con usochiera en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, también particular, de D. Juan Díaz de Aburra, quien, en 1931 estableció un contrato de cesión a los vecinos citados, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocidose en la referida sentencia la no introducida en modo alguno del Ayuntamiento de Fox en los asuntos de este asunto.

Practicado el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Reccción de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Tabla", queda situado al Norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al Norte que daña al monto de utilidad pública por su lado N., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Arribón", y nace del término parroquial de San Asensio de los de Tabla y Beccos del ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del monto de Tabla se estima unas 30 Hectáreas, la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 8 años hasta unos 30 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un monte semidespoblado. A partir del Coto de Tabla, hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Asensio de los de Corredo (Fox) y Mouzalde (Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Penas Rojas, Bouillón, Cruz de la Roca, Coto Grande y la finca del Dr. Barja, recientemente también de una zona de monte de casi 30 Hectáreas en continuación la linda del monto por su parte límite con montes particulares de Pontevedra, única parte que incluye el Catalogo para límite Norte del monto. El resto de la parte reclamada termina en el arroyo o reguera de "Beccos" o "Tabla"; por el sur límite con la carretera de San Asensio a Pasarelo y Río de Oro que van paralelos en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Tabla" comprendidos en el perímetro de 90 y 100 Hectáreas, pero dentro del perímetro existen los cotos particulares "Penas Rojas", "Carrascosa", "Cruz de la Roca" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 30 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "la Tabla" en el sur.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repobles llevados por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento o coto que no sostuvieron los vecinos un pleito que duraron 4 y en cuya sentencia se niega intervención alguna del ayuntamiento en los numerosos de este monto, si que se le consideró como particular en virtud de la trayectoria efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, Don Luis González de Villanueva. En el límite Este de la parte reclamada se halla la finca de D. José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como docenas, una superficie de unos 50 Hectáreas, la mayor parte de ellas repobladas con pino piñaster y encinales; sus límites son: de acuerdo con la instancia a elevada a la Jefatura, parte con montes de Mouzalde; parte con montes de San Cecilio; por con la carretera de San Asensio a Pontevedra; parte con los montes de "Valmayor" y zona de "la Tabla".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximadamente 500 Hectáreas, límite con San Cecilio desde su R.P. número 1011000 que empieza en los montes de Pontevedra, comprendidos como particulares en el Catalogo, y continúa la linda de separación de ambos montes que a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruza el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Bartolomé de Mondariz. La parte existente también pinares que se consideran particulares y desde hace más de treinta años o más, la cabida de estos muentes

esta especie también fue a más heterófila, con muchos encabezados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de este caso no poseían identificadores con los del catálogo en su lado n.

El monte de "Los Picos", también reclamado como particular por la parroquia de San Alcalá es un montículo conico, sin vegetación, en su parte más alta, y que posee picos en sus paredes, en sus faldas, tanto los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el N.W. del municipio, en la margen izquierda del río Orio. Su cumbre se extiende en una

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que resume que se tienen errores en los datos de límites, y superficie de este - punto al tránsito del expediente de catalogación y que, si no hubiere podido hacerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Isidro ante el Ayuntamiento de Pan, las que no llegaron a la Jefatura, también se procedió del artízulo Legal anterior del punto, por todo ello, visto que debe sacar conclusión del catalogo la totalidad del punto, ya que los que no reclamaron contra la inscripción, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso parejante a los vecinos de San Isidro, o al menos pueden plausir en los que se han hecho agravios y perjuicios materiales por los particulares como sucedió en el punto anterior.

El monto al 44-42 fue iniciado en estalagmita y la vez que el mismo al 44-43 fue de diciembre de 1.039 y elevada la vez que el mismo se incluyó a esa dirección en 24 de junio de 1.944, que propuesto dentro en forma "otrastra otros documentos que le instruyeron que se recibió claramente particular la super tasa de 1.000. 40 francos y se la que recibió dentro el expediente de estalagmita y desestimándose el monto aproximadamente habida por G.R. comunicada a esta Jefatura en 10 de julio de 1.945.

La catalogación de este nuevo quinto se inició por el autor entre los entregados a la libre disposición del ayuntamiento de Pinoso, para constar en un acta que obra en esta Jefatura, el socio Doctor Juan José Ruiz, es señala como perteneciente a San Isidro. Y consta de cinco líneas dirigidas en la redacción de la parroquia a su cargo de Inspector de Segundo Clasificación como sigue:

Por la razonc que expusimos ante el Gobierno de Granada y Granados  
dijo a la parroquia y particulares intervencion en el expediente  
transitorio y tratándose de montos particulares procede con el presidente  
del Instituto de los montos a cada uno de los titulares de estos montos  
monte "Cerro de Pitalito y Granados" al 44-21 por las razones que el  
expediente legal indica; y salidas de correspondencia a lo sucedido en  
ante aprobar en el las circunstancias de utilizarse publico y no  
atribuir la legitimidad de inclusiones en el catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación al mencionado expediente.

Documentos al 13.- "Visto el expediente de cesación del Gobernador de la provincia de La Rioja, del monto al 44-2A, concerniente al "Cantón Grande y Grande", perteneciente a las parroquias de San Lorenzo de Rioja Godella, del término municipal de Rioja.

Desechando que el expediente se inició en virtud de la denuncia efectuada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1947, por don José Armas y otros vecinos ; la localidad, interponiendo la denuncia del deslinde, de los predios "Valmeyer", "Robla" y "Pumal", comprendidos entre los límites generales ascienden al mencionado monto, estableciéndose la petición en el hecho de que cuando se trazó el deslinde, al año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública, se formuló la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resaltando que infieren los reclamantes que los sitiales y bienes  
siempre han sido considerados como de propiedad particular, y que  
nunca pagaban a los dueños directos un canon por su posesión rotura-  
da, y que el presente los disfrutan en concepto de dueños propietarios  
y gozando e indistintamente, donde hace más de 40 o 50 años  
se justificaron mediante diversos documentos que apoyan al

Resultando que se manifiesta con por labores gobernadas, alianzas y legítimas personas de dichos predios, se establece dentro de ellos y contra el Ayuntamiento de Tolu, que las autorizan, habiéndose

señado dictada por el Juzgado de Instrucción de Madrid sobre, en 6 de abril de 1.945, una sentencia por la que se declaraba que los supuestos prectos pertenecían al pliego de los demandantes y demandados de la querella de Ramón Acínola.

Recalcando que habiéndose practicado por la Dirección General de Montes, Casa y Foso Fluvial a la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, la instrucción del preceptivo expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas pequeñas poblaciones de pinos, que se entiende que provienen de los reportes de tareas llevadas a efecto en la parroquia y no opina que - los datos de los linderos y de la cabida se tomaren incorrectamente al trámite del expediente de iniciación, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la sierra los vecinos de Sta. Cecilia, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del catastro la totalidad del monte "Cerro de Ribaire y -casa" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que rigieron, que son los vecinos de la parroquia de Sta. Cecilia, tienen - la parte de monte que les corresponde en igualdad condición a los - de Sta. Cecilia, reclamaciones realizadas en ellos aprobaciones - naderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la - iniciación incumbe en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causas de que - figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disponibilidad del ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que firmó - en el Distrito.

Resaltando que paseo el expediente a informe del Consejo Superior deontario, este lo hace en el sentido de que bien cuando la reclamación de que un trámite habiente sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inscripción del nombre en el catálogo, habiente sido imposible el examinarla, puesto que según se dispone en el art. 3º del "R. de 10 de febrero de 1.901. - las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del nombre, estimando además que la existencia de posibles errores en la fijación de límites y determinación de medida no es suficiente para justificar la pretendida exclusión ya que lo pretendido no lleva a cabo las oportunas rectificaciones, a precisar el destino del nombre de referencia.

Consultando con por el mismo Consejo Superior de Hacienda se indica que la sentencia judicial de la que se ha hecho mención es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la Instancia como a los demás vecinos de Nacicólo les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio indígena que reclaman, pero sin que tal pertenezca en tallo revestida del carácter de particular suerte que no sea colectiva y de la pertenencia del condado de Los Vilcos. Dicho lo cual no lo tanto ser definitiva las terrenos con el carácter de públicos según afirman diversas disposiciones, entre otras la P.D. de 27 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que de acuerdo con el directorio exclusivo de los vecinos rinden por los cuales se propone por el Consejo 18. La documentación de la Instancia objeto de este expediente, y 21. Que a la brevedad posible se verifique el deslinde del punto n° 44-14, a fin de rectificar si procede la demarcación que figura en el inscripción en el cadáver, tratando al tiempo de establecer la división del punto en tres una de la propiedad de San Agustín y otra de Santa Cecilia.

Consultando que la Asociación Jurídica de este Ministerio no total conformidad con lo informado por el Consejo Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exención de un monto del Catálogo de los de Utilidad pública únicamente podrán ser en la totalidad del monto a que se refieren, según dispone el art. 3º del Decreto de 18 de Febrero de 1.901.

Considerando que interesa precisar los límites y autorizaciones del monto de que se trata, lo que requiere la presentación del constante del mismo, en el que se podrán formular las reclamaciones.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Notarios y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

ii. Describir la institución llevada a este ministerio suscri-  
ta por D. José Armas Ríos y otros vecinos de la parroquia de San  
Acisclo del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exención de  
terrenos comprendidos entre el monte n° 44-24 de la provincia de  
Lugo, y

Se. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del expuesto hasta u fin de rectificar los datos relacionados con su localizado en el Catilago, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una que pertenezca asignada a la parroquia de San Isidro y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.O. para su conocimiento, notificando a los interesados y dando efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en tanto afecta a los hoy denominados montes de Talmira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 23 de noviembre de 1.959. Antes de efectuar el mencionado deslinde los fidatarios resultaban dudosos por la irregularidad con que el Catastro los consignaba, por lo que no tienen nada de particular que en algún caso se dicren autorizaciones de corte en algunas fincas que una vez efectuando el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los informes de permisos que actualmente se cumplen.

Me acuerdo al apartado 57, debemos significar que efectivamente la firma que se cita en la autogratificación que se acompaña puede incluirse en el periférico que resultó para el monto del 44-31 en el desarrollo efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 65-28 la resolución ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el declinado efectuado del monte MI 45-48 se respondieron como de propiedad privada los siguientes enclosurados situados dentro de los límites generales del monte, y de los límites correspondientes de Montes Peñalba, lugar de Villalba:

Inclinaciones = 0 = 0,1579 Bas. -> propiedad de Ramón Cuadreda  
 " " = 0,7625 Bas. " " " " José Aran Fernández  
 " " = 0,7125 Bas. " " " " Ramón Cuadreda.

Apertura 76.-Effectivamente el monte en 46-34, se encuentra casi totalmente repoblado por los vegetales que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, aun queda una zona que llaman en "restos" y que les quedó como sobrante del monte que era cifrada como menciono.

Apartado 60.-Las características del manejo de Vilmaire, en cuanto a articulación se refiere, son las semejantes a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la jurisdicción en San Isidro, si bien a estos términos que se fueron segregando de modo de utilidad pública en 1945-46, se conservaron algunas de una competencia judicial, como por ejemplo lo ocurrió con los de Pergamino y Capilla.

En cuanto al apartado 9c, transcribimos a continuación las informaciones documentadas en el informe de visita:

"Hay un certificado que dice: Abogado del Estado de la Provincia de La Rioja.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Paraná, al 20/12/1930. Registrado, n° 26. Señor. M. R. L. Entendido, al 20/12/1930. Atento oficio de V. E. N. Fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la veracidad y validez de los documentos presentados durante el juicio celebrado el día 20 de diciembre de 1930 en la sección de la Corte de Justicia de la Capital, en el caso de deslinde del suelo n° 44-14 del término de Los 60 Utilidad Pública de esta Provincia. Comunicado.

"Cento de Pobres y Grande", del término municipal de Pue., reclamado -  
contra la pretensión del apdo. p., de acuerdo con la prevención en el art.  
3º de la Real Orden de 11 de enero de 1.908 y art. 14, apartado c) de  
la Ley de Montes de 8 de junio de 1.907, lo de informar a V.E. lo que  
sigue:-.y.-Con absolutamente válidos y eficaces y acreditados al domi-  
nio privado a favor de Ds. Dolores Tíenes Martínez y hijos, los doc-  
umentos que data presenta acompañados a su instancia de fecha 16 de  
mayo del corriente año.-Dichos documentos constan un título de legiti-  
mación de roturación arbitaria otorgado a favor de D. José Tíenes Pe-  
ñalosa (padre de Ds Dolores) e hijos, cuyo título de legitimación se  
trata de acuerdo con las procedimientos del R.O. de 1 de diciembre  
de 1.903, resultando acreditada el pago del impuesto de Derechos Reales,  
así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de  
septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por  
el titular del Registro.-b) Una escritura pública de Compraventa, otorga-  
da en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro  
D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, dicha Ds Dolores -  
Tíenes Martínez adquirió de Ds Genoveva Roy Chau la finca en dicha es-  
critura descrita.-En este documento se acredita haberse certificado  
el Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el  
Registro de la Propiedad de Mondonedo, según nota puesta al pie por  
el encargado de dicha Oficina.-Se acuerda pues, con lo dispuesto en  
el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.907,  
en relación con los 30. del T.O. de 9 de mayo de 1.907 y 3 de enero  
de 1.909 y 11 de mayo de 1.908, entre otras normas, de declararlos  
la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez que,  
según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia  
en el acto del apdo los títulos de dominio inscritos en el re-  
gistro de la Propiedad...".-y, como quiera que los documentos se informan  
reunen tal carácter, es indiscutible la posesión de que esa enti-  
tidad la reclamación de Ds Dolores Tíenes Martínez, excluyendo del  
declinado a que el presente informe se refiere los títulos a los aque-  
lllos documentos se refieren.-c)-En orden a la reclamación denunciada  
por D. José Gascón Freire, en escrito de 24 de mayo pasado, visto Abre-  
yo, una vez que, según el mencionado de reclamación, el reclamante ya  
presentó la documentación referente a las fincas "Riego de Praga" y  
"Chac de Apalada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.907.-Con-  
siguientemente, y a la mayor brevedad posible, debiendo remitirse el  
dicho documento acompañado a la instancia de 3 de agosto último, a  
esta Abogacía del Estado, a fin de evacuar el obligado informe,-y-  
con válidos y eficaces, acreditando el dominio privado que ostentan Ds  
Dolores Tíenes Martínez sobre las fincas a que los mismos aluden,-y-  
ante el Notario D. Vicente Leis Vilas, testificando en 2 de mayo de  
1.944 por el Notario D. Francisco Vigil de Quintos, una vez que aper-  
cuido en el Registro de la Propiedad.-d) Por idénticas razones, se  
considera válido y eficaz la escritura de compra otorgada en 31 de  
octubre de 1.907 ante el Notario D. José Ignacio Amilivín Domínguez,  
a igualmente titulacionada, y el por las mismas razones, se valida y  
eficaz la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.907, por el  
Sr. Registrador de la Propiedad de Mondonedo, acreditativa de hallarse  
en la finca a que dicha certificación hace, todo ello de acuerdo  
con lo que dispone el art. 30 de la Ley Ministerial, estableciendo  
el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de  
la Ley de Montes de 8 de junio de 1.907, que prima recordar se han  
llevado y efectuado, contra la presunción de posesión o arrivedad de la  
exclusión del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Regis-  
tro de la Propiedad.-e)-La reclamación formulada por el Señor  
D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Alfonso Pérez  
Alfonso, y otros, no es de carácter de estadio fraccionado, sino que sus  
derechos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituir  
lo s.) Ante todo, esta Abogacía del Estado reitera las integridades  
que ya por ella manifestado en su Informe de 20 de septiembre de 1.907  
(que ya se copia en el presente expediente). En aquel Informe se ha  
el número de del mismo, se desña, con referencia a la cesión de la  
solicitado por el Juzgado de 18 Instancia de Mondonedo, en 4 de abril de  
1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que -

abre se informa) que era válida y eficaz en todos sus partes y declaraciones, particular y consideración que debía gozar, a continuación, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división notarial entre los comuneros, de los montes de Valmeyer, Valde y Valde. La mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueran demandantes y demandadas en el litigio. Pero, excluyendo del procedimiento de alzada y de cualquier otra persona destinataria o destinatario a los efectos de litigio. Declaró también en cuanto que, según se acreditó en el expediente de demanda, el monte o montes a que se refiere la precedida sentencia, se incluyeron en el Catastro por l Orden de 16 de abril de 1.949, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o propriedad, y no del Ayuntamiento de Alfoz a que el Catastro, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos. De donde, al declararlos en la sentencia de 4 de abril de 1.944 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron, sino ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.944 (año anterior de la citada notificación) a la división de la cosa común a individualizada en parcelas de lo que estos personeros en situación jurídica de propietarios. —c) de aquí que todos los trámites y actos aquella partición o división, hayan de declararse válidos y efectivos, aunque no se inscriban dichas transacciones o actos posteriores en el Registro de la Propiedad. —Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que goes la sentencia de 4 de abril de 1.944, que se dafía ya en escrito anterior (informe) de 25 de septiembre de 1.957.—d) a dicha reclamación formula, por el recordar D. Alfonso Alfonso López se acciona el testamento de varios documentos, tales como adjudicaciones, transacciones, etc., relativos fincas sitas en el monte o lugar denominado "Las Comunicaciones de "Cerro de Pintor y Grande" n.º 44-28. —Una vez, por las razones alegadas en los expedientes anteriores, dictan escritos y diligencias. —Tales con los documentos que, bajo los números 1 al 25, más diligencias, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958, otorgado por el Notario de Lugo D. Julio Montero Lezana.—e) La misma reclamación se han acreditado una serie de autorizaciones de cortes de arbolos, otorgadas en diferentes fechas (incluidas hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes. —Tales autorizaciones recaen sobre arbolos sitos de los montes cuya propiedad acreditan, incluidos en el monte objeto de reclamación. —Una vez, comparece en la justificadencia del Tribunal Constitucional en cuenta que en un expediente de Juicio de todo juicio de conocimiento del Estado poseedor, se suy de tomar el acuerdo de comparecer con la s. de T.º de fecha 14 de febrero de 1.957 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular y reclamante. —La autorización para realizar tales y otros actos. —De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión ejercitada por las personas en cantidad ejercitadas los reclamantes.—f) De todo lo anterior manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la claimación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso López y representación de D. Fulgencio San Román y otros, representados fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Domínguez, con residencia en Ferreira del Vigo.—g) Se dirige a la reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alfonso López y representación de D. José Ignacio Domínguez, y que se ha mencionado acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957, con el escrito formulación se aparta. h) Una serie de autorizaciones de cortes de arbolos, en las personas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.—i) Las personas antedichas, tales autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la administración en favor de la posesión que los

reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre los mencionados montes.—j) Certificación del Ayuntamiento de Alfoz por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o dividido del monte reclamado.—k) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) Que el notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masía de arbolos.—b) que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los propietarios (desde tiempo inmemorial) de los montes en cuestión, habiendo sido los descendentes de dicha masía forestal.—c) que un Ingeniero Agronómico distinguido sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masía forestal creída por los reclamantes, siendo éste asentado que así lo creía, la existencia de tabiques, que distinguían técnicamente por dicho Ingeniero conducen a este a la conclusión que es su informe (recogido en el acta notarial) cierto.—d) que tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario anteriormente, el acreditamiento de los reclamantes, que han creído la masía forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antigua y de indudable valor económico.—l) Que las circunstancias hasta aquí expuestas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo anterior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la ley de Bienes de 8 de junio de 1.957, art. 14, apartado 3), estando en posesión, de documentos revelares de una posesión superior a treinta años, susceptible de declarar la posesión que la incluida en el Catastro en su caso. —Por ello, se procede a estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso López, en nombre y representación de D. José Ignacio Domínguez y otros. —Por lo que se refiere a la reclamación deducida por la Mtra. Mercedes Rodríguez Secretaria en funciones del Ayuntamiento de Valle de Oro, se de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de libertad de perroquian dentro del término municipal de Valle de Oro.—De aquí que se trata de cuestión no susceptible de resuelto en este expediente, por lo que debe ser contestada Dijo que de a V.U. muchos años.—Lugo, 20 de junio de 1.958.—Al Abogado del Estado-Jefe, Firmado y rubricado.—Al Mtro. Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

—Abogado del Estado de la provincia de Lugo.—Se contesta al atento oficio de V.U. de fecha 20 de los corrientes, por el que se solicita informe de este Abogado del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Concurra Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte n.º 44-28 del Catastro de los de Utilidades Públicas de esta provincia, denominado "Cerro de Pintor y Grande" del término municipal de Poco, reclamando contra la propietad del mismo. De acuerdo a lo que figura en el acta notarial que presenta D. José Concurra Freire, otorgada a su favor por el Notario de Breña, D. José García Gómez Vicario, sustituyendo al de Ferreira, no en sustancia para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por todo lo anterior mencionado, siendo de no haber sido presentado tal documento al pago del documento de Derechos Reales.—El cuadro tengo el pago del T.º, cuya vida guarda Dña. mucha.—Lugo de julio de 1.958.—Al Abogado del Estado, ilegible.—Rubricado.—Al Mtro. Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.—Lugo.—Al mrgenes Baptista de Barreda del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, al 2907.  
Dijo querer a V.U. muchos años  
Lugo, 29 de agosto de 1.958  
Al Ingeniero Jefe,

*M. de la Torre*

*H. S.*

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO



C-4-Lu 8

Ilmo. Sr. :

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se -  
tramita en este Juzgado con el nº  
213 /60, en virtud demanda promo-  
vida por el Procurador D. Alfonso  
Alfonso Nuñez, en nombre de DON  
Manuel Mon López -----  
contra el Estado, en la rama de -  
administración forestal, y el Ayun-  
tamienro de Foz, ejercitándose ac-  
ción reivindicatoria, se propuso -  
por la parte DEMANDANTE la prueba -  
DOCUMENTAL que se transcribe :

" Segundo.- Que se dirija atenta co-  
municaci'on al Distrito Forestal de  
Lugo a fin de que se certifique sobre  
los siguientes extremos: 1º.-Trans-  
cribiendo literalmente el informe -  
emitido por el Sr. Ingeniero de Mon-  
tes de la Sección correspondiente -  
al monte catalogado núm. 44-2-A (en  
el que están incluidas las fincas --  
que se reivindican por la presente -  
demanda), informe que obra en el expe-  
diente instruido por el Distrito Fo-  
restal de Lugo con ocasión de la re-  
clamación formulada por D. José Ar-  
nau y otros interesando la exclusión  
del Catálogo de montes comprendidos  
en dicha catalogación y que dio lu-  
gar a la resolución dictada por el -  
Ilmo. Sr. Director General de Montes -  
en 11 de Mayo de 1.959; informe este -  
producido por dicho Ingeniero de Se-  
cción, para que posteriormente el Dis-  
trito informase en dicho expediente.-  
2º.- Que se testimonie literalmente -  
la resolución que propuso el Distrito  
Forestal de Lugo a la Superioridad -



(Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.- 3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.959 en el precitado expediente de exclusión.- 4º.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.- 5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.- 6º.- Certifique cómo al resolverse por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encalvados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.- 7º.- Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.- 8º.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejante características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fué catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, habiéndose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primariamente mencionada.- 9º.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogada

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nºm. \_\_\_\_\_

cía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinos de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el acto realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes".

El medio de prueba transcrita fue declarado pertinente, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario "DIEZ DÍAS" que comenzó a contarse desde hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole el cumplimiento.

Dí a guarda a V.I. muchos años.  
Lugo, 10 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,



ILMO. SR. INGENIERO Jefe DEL DISTRITO FORESTAL

LUGO.-

DISTRITO FORESTAL DE LUGO  
AVDA. FRANCO, 1.º - APARTADO 41 - TELÉGRAMA DIRECTO CON CIFRAS FIO

RECEPCIONADO  
ACUERDO

REMITIDA

... C-4-64

31/8/61  
159

En cumplimiento de lo ordenado por V.U. con motivo del proceso de cognición número 213/61, que se erige en este Juzgado, en virtud de demanda presentada por el procurador D. Alfonso Alonso, en nombre y representación de "La Babia", contra el Señor en el cargo de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Puebla, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de Instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Arana y otros, vecinos de la parroquia de San Antón(Ancio), en demanda de que se excluyeran del monte de Utilidad Pública número 44-2a, los vertederos denominados "La Penela", "Babia" y "Valmeyer", situados en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de descontaminación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen las que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge resumen del emitido por el Dr. Ingeniero de Bosques.

Documento n.º 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.U. referente a la petición formulada por los vecinos de San Antón(Puebla), de exclusión del monte de utilidad pública nº 44-2a o Coto de Píñar y Grande, perteneciente, según el catálogo, a las parroquias de San Antón y Sta. Cecilia, de las cuales tal coto, denominadas "Valmeyer", "Babia" y "Penela", tengo el honor de informar a V.U. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Antón ante esta Jefatura, Instancia acompañando copia simple de unas operaciones participionales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan. Dicha diligencia ante el notario de Valle de Oro, que resumía el acuerdo suscrito se redactó a tal proceder establecido dentro del coto se utilizaron robles, adjudicándose a 30 vecinos de la parroquia en las partes mencionadas por "Penela", al que se le adjudicó una cuota de 16,2700 has. y "Valmeyer" que se repartió en extensión de 194,0000 has., teniendo de escritura notaria de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas cada; Instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barrio Alonso, encuadrada en la parte oriental del coto reclamado por los vecinos de San Antón, con una superficie según la Instancia de 59,2400 has. exhibido el referido vecino copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Edesa, remitiendo la copia citadas prende esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, cuyo actual propietario es virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Antón en 1.936.

La documentación aportada ante esa Oficina directiva, se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se observa que en virtud de sentencia del juzgado de 18 Instancia de Lugo, de fecha 6 de abril de 1.942 las zonas de monte "Babia",

"Penela" y "Valmeyer" pertenecen como propiedad particular y privativa a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Antón siendo su procedencia, tanto particular, de D. Luis Díaz de Lebrada quien en 1.935 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la referida sentencia la no introducción en sede alguna del Ayuntamiento de Puebla en los asuntos de este monte.

Fraccionando el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Bosques de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Penela", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al E. que define al monte de utilidad pública, en su lado E., tomando su nombre a este arroyo con el nombre de "Bebida", y separa del término parroquial de San Antón de los de Padiña y Babia del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Píñar se extiende en unas 30 has., la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta más de 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semi-anfílico. A partir del Coto de Píñar y hacia la derecha queda definido el límite N. del monte de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Antón de las de Corrubedo(Puebla) y Bouzas(Valle de Oro), comprendiendo los cortes de Río Negro, Bouzas, Cruz de Lourdes, Coto Grande y la finca del Sr. Barja, reclamante también de una zona de monte de más de 30 has.; e igualmente la línea del monte por su E. límite con montes particulares de Fontes, Gato parte que indica el catálogo para límite E. del monte. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Bebida" o "Valmeyer"; por el S. límite con la carretera de San Antón a Puebla y Río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmeyer" y la "Babia" comprendidos en el perímetro anterior, y reclamados específicamente, suelen respectivamente unas 30 y 100 has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o pastizales "Río Negro", "Carrizosa", "Cruz de Lourdes" y "Coto Grande", repartidos casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmeyer se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Babia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la Jefatura, sin intervención alguna del Ayuntamiento que quien portavoz los vecinos en pleito que suscurren y en suya intervención se viene intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de estos montes, al que se le considera como particular en virtud de la situación efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Lebrada en el lote E. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, dueño del propietario de los montes en question y que posee actualmente, como Cecilia, una superficie de unas 30 has.. La mayor parte de ellas repartidas de pino piñaster y socialista; sus límites son de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, E. con monte de "Bebida"; S. con monte de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Antón a Fontes; E. con los montes de "Valmeyer" y zona de "La Babia".

La parte reclamada que tardó en total la cabida aproximada de 300 has., limita con monte Cecilia dando su S.E. monte Valmeyer, que se localiza en los montes de Fontes, reconocido como particular en el catálogo, y contiene la linda de separación de ambos montes que va hacia el Coto de monte Cecilia perteneciente al río de Oro. A la derecha de este límite queda la parte de monte de utilidad y público que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al punto grande de San Martín de Rondade. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de reparticiones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 a 40 años. La cabida de este segundo zona de monte supone también 300 ha. de superficie. Los límites de esta zona no pueden identificarse bien que de el catálogo en su lado E.

El monte de "San Antón", también reclamado como particular por la parroquia de San Antón es un monte que contiene sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su explotación se da al 50% del monto, - en la margen opuesta del río Oro. Su cabida es estimada en unos 30 Ha.

Por todo lo que antecede considero al Ingeniero que autoriza que se toman agrícolas los datos de hidrografía, y en particular de este monto al tratarlo el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Antón ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, tomado en procedimiento del estado legal verdadero del monto, por todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monto, ya que los que se reclamaron contra la localidad, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Antón, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientos materiales, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monto n.º 44-2A fue iniciado en catalogación a 1<sup>a</sup> vez que el monto n.º 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, al no ser recibidos en esta Jefatura otros documentos que la instancian en lo que reclama en particular la superficie de 1 Ha., 40 a., y 12 cu. aprobándose el expediente de catalogación y designándose la fecha reclamada habida por C.R. e enviada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monto quimó se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, - dentro en uno esto que obra en esta Jefatura, el monto "Cerro de Ribeiro con 200 Ha.", de cabida como perteneciente a San Antón, y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia a favor del Ingeniero de Hacienda figura sobre con el monto de "Cerro y Granda". Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que se habilitó para citar a la parroquia y particulares interesados en el expediente tratado, y tratándose de montes particulares procedió con arreglo del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia - "Monte Cerro de Ribeiro y Granda" n.º 44-2A, por las razones de que el estado legal, límites y cabidas no corresponden a lo sustituto que se ha de aprobar en el los circunstancias de utilidad pública que aprueba la legislación de inviolaciones en el catálogo".

Recalcando del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n.º 11.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monto n.º 44-2A, denominado "Cerro de Ribeiro y Granda", perteneciente a las parroquias de San Antón y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia del Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, elevada José Armas y otros vecinos de la localidad, interesante la "cabida" del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Ribeiro", y "Granda", reclamados entre los límites generales mencionados, al mencionado monto, reclamándose la potestad en el fondo de que cuando se trataba, fundación, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública y formuladas la oportuna reclamación dentro del plazo legal, siendo éste tomado en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, predios - aunque pagados a los dueños directos en cuotas por superficie propia, y que al presente los distinguen en concepto dominio particular, pacífico e indisturbiadamente, donde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto a los vecinos a legalizar parcelas se dictó acuerdo, el artículo número - cuatro ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los vecinos - dentro de la citada distinción por el Congreso de Instrucción de Montes, de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los citados predios pertenecen al plazo de los demandantes y demandantes de la parroquia de San Antón.

Resultando que habilitación ordenada por la Dirección General de Montes, Caza y Recursos Fluviales a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instruccida del prescriptivo en edicto, informó decir que del reconocimiento practicado de los predios en suelto, en el que se localizó su situación en el monto público, se apreciaron algunas parcelas pertenecientes de pinos, que se entiende que provienen de los recaudos de troncos llevados a efecto en la actividad y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tienen ordinariamente al momento al expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Antón fundado por la cual, estima la Jefatura que debe por exclusión del Catálogo la totalidad del monto "Cerro de Ribeiro y Granda" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monto que le corresponde en iguales condiciones que los de San Antón, habiendo realizado en ella aprovechamientos materiales por los particulares con anterioridad a la fecha de la localidad incluyendo en suento de su fondo favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figura en el monto en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a Informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que con motivo la reclamación de que se trate bosque sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monto en el Catálogo, habiendo sido invocable el anticipo, puesto que según se dispone en el art. 31 del R.R. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monto, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no es razón que justifique la pretensión reclamada ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, e practicar el delimitado del monto de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho constado, no es definitiva que proclama que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Antón le asiste el derecho de propiedad y de cesión del predomínio que reclaman, pero sin que tal particularidad se halle revestida del carácter de particular monto que por lo tanto es constitutivo y de la pertenencia del fondo de los vecinos, quedando por lo tanto por definidos los derechos con el particular puesto que ambos afirman diversas disposiciones, entre las R.R. de 23 de julio de 1.979, por la que se declara que tienen el predio de público los montes de aprovechamiento vecinal de los cuales, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, quedando por los cuales se proclama por el Consejo la la pertenencia a la Instancia objeto de este expediente, y si, como se brevemente posible se verifica el delimitado del monto n.º 44-2A, a fin de restituirlo al proceder, los datos que figuran en su localización en el Catálogo, siendo al propio tiempo establecer la división del monto en dos, uno a la pertenencia de San Antón y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la autoridad jurídica de este ministerio encuentra una total conformidad con lo indicado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monto del Catálogo de los de utilidad pública dentro de su fondo versan sobre la totalidad del monto a que se refieren, según el art. 31 del Real Decreto de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la potestad de una parte de un monto público solo puede llevar a efecto mediante el correspondiente acuerdo, en el que se acreditan debidamente por los interesados los derechos que los asisten.

Considerando que interesan proteger los linderos y superficie del monto de que se trata, lo que requiere la práctica del delimitado del mismo, en el que se procederá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de confirma en la propuesta del Consejo Superior de Montes y la autoridad jurídica en sus escritos.

1.º. Despachar la instancia elevada a este ministerio, suscrita por D. José Armas Ramo y otros vecinos de la parroquia de San Antón del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de suento de

prendidos en el monte n.º 44-24 de la provincia de Lugo.

Si, que a la brevedad posible se realice el deslinde del espacio de monte a fin de rectificar los datos relacionados con su localización en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada en la parroquia de San Isidoro y otra a la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.E. ya a su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en los apartados 11, 21 y 31, debiendo significar que la Comisión de asunto -mismo en tanto afecta los hoy denominados montes de Teixidira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reclamar en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 23 de noviembre de 1.939. Ante de efectuando el mencionado deslinde los límites resultaron dañados por la impresión con que al Catálogo los constaban, -por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de escrita en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se comprobara que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permiso que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 51, debemos significar que no ocupará autorización alguna.

Apartado 51.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n.º 44-24 se reconocieron como de propiedad privada los siguientes sollevados situados dentro de los límites generales del monte y de los límites propios -quales de Santa Cecilia, lugar de Teijidira:

Sollevados - 0 - 0,1675 Hect.-propiedad de Ramón Gondrado  
" " 0,3625 Hect. " " José Arce Fernández  
" " 0,7125 Hect. " " Ramón Gondrado

Apartado 71.-Efectivamente el monte n.º 44-24, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartirlo a su modo, sin queda una zona que llame en "mixtido" que los quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunemente.

Apartado 61.-Las características del monte de Teixidira, en cuanto a arbollado se refiere, son parecidas a las existentes en la monte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Isidoro, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública n.º 44-24, se encuentran separados por una valla judicial, cosa que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 90, transcribimos a continuación las indicadas en el período de vista:

"Hay un nombre que dice: Abogado del Estado de la provincia - de Lugo.-Hay un solo en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro, 25 de jun. 1.938. Entrada, n.º 2216.-Un relento a atento oficio de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez y validez de los documentos presentados durante el período de vista dado al expediente de deslinde del monte n.º 44-24 del Catálogo de datos de Utilidades Públicas de esta provincia, denominado "Censo de Pintor y Grande", del término municipal de Pous, reclamando contra la pretensión del apdo. y, de acuerdo con lo previsto en el art. 14 de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado 31 de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.E. de que sigue:-1.-Son absolutamente válidas y eficaces, y constituyen el de los documentos que data presenta acompañado a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos son: 1) certificado de legitimación de roturación arbitaria otorgado a favor de D. José Vilas Fernández (padre de D. Dolores Vilas Martínez), e hijos, cuya trámite de legitimación se trató de acuerdo con las prescripciones del R.R. de 1 de diciembre de 1.929, resultando acreditado el pago del

impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-2) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente León Martínez, F., en virtud de la cual, D. Dolores Vilas Martínez adquirió de D. Benito Vayo Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este documento se acredita haberse satisfecho el impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Monforte, según nota puesta al pie por el escrivano de dicho Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado 3) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, en relación con las 21 del T.R. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez que según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del apdo. los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-3) como quiera que los documentos informan reunir tal carácter, es indiscutible la presunción de que esa estimada la reclamada de D. Dolores Vilas Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-4)-En orden a la reclamación deducida por D. José Caneiro Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, este Abogacía del Estado se ve imposibilitada para emitir el informe prescriptivo, una vez que según el mencionado de reclamada, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Pazo de Praga" y "Chao de Apallada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Consecuentemente, y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto de 1.937 a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-5)-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Alfonso Iglesias Benítez sobre las fincas a que los mismos aluden: a) la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.938 por el Notario D. Vicente León Vilas, testigo Benítez, una vez que aparece justificado el importe de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-b) Por identicas razones, en igualmente válida y eficaz la escritura de persona otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amelvira Domínguez, a igualmente testimonio de D. Por las mismas causas, es válida y eficaz la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Mr. Registrador de la Propiedad de Monforte, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 28 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la legalidad del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Instituto de la Propiedad.-6)-La reclamación formulada por el licenciado P. Alfonso Iglesias, en nombre y representación de D. Benito Vayo Chao de Almeida y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, con objetivos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo. a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce íntegramente lo que ya por ella manifestado en su informe de noviembre de 1.937 (que ha de oírse en el presente expediente de 28 de aquél informe y, bajo el número 64 del mismo, se designa anteriormente a la sentencia firme dictada por el Juzgado de 18 Instancia de Monforte, en 6 de abril de 1.942, que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración y eficacia debida tener, así como la escritura de 4 de febrero de 1.944, que la que se procedía a la división material entre los comuneros, por los montes de Valmayor, Babia y la Fonsela.-la mencionada sentencia, de con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de propiedad privada, a los personas mencionadas, sus descendientes y descendidas en el litigio, sin galardón del litigio, ni en perjuicio de ninguno de los litigantes, ni en perjuicio de la herencia a los efectos de litigio.-Bastante tenaz en cuanto que, seguidamente se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes

a que se refiere la prescrita sentencia, se inscriyeron en el Catastro por l' Orden de 16 de abril de 1.949, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los bienes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o primitivista, y no del Ayuntamiento de Alles a que el Catastro, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos.-De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los bienes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comercios, se hicieron como ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.942 (con estos de la indistinta catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que entonces permanecía en situación jurídica de primitivización.-b) de aquél que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan sido declaradas válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transacciones a estos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad. Todo ello en aplicación de la condición de cosa juzgada de que gobierna la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se daña ya en nuestro escrito anterior (informe) de 28 de septiembre de 1.957.-c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como autorizaciones, transmisiones, etc., relativos fincos sitas en el monte o lugar denominado "la redala", que, seguidamente, forman parte del monte catalogado con las denominaciones de "Cento de Piteiro y Grande" n° 44-21. Pues bien, por las razones alargadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.-Tales son los documentos que, bajo los números I al XV, ambos inclusive, fueron objeto de testimoniado notarial de fecha 27 de mayo de 1.950, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Loza.-d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes fechas (incluyendo hasta el año 1.955), y a favor de la mayoría de los reclamantes.-Tales autorizaciones recisan sobre derechos ejercitados en las parcelas cuya propiedad acreditaban, incluidas en el objeto de reclamación. Pues bien, conocida es la Jurisdicción del Tribunal Supremo en orden a la revocación jurídica de dichas autorizaciones.-Festando en cuenta que en un expediente de reclamación sólo podían hacerse reconocimiento del estado poseitorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la s. de T.S. de fecha 16 de febrero de 1.913 (entre otros), queda acreditada la posesión a favor del particular que tales autorizaciones vienen a prestar la posesión pacífica, aquél sobre las parcelas en constado ejercitan los reclamantes.-e) Que de lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que terminada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos en nombre y representación de D. Eugenio Mon Peinado y otros, pese a ser otorgado en 28 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Asensio Domínguez, con residencia en Ferreira del Vigo de Lugo.-En orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada el 29 de octubre de 1.957), con el efecto formulándola en apartado en una serie de autorizaciones de cortes de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo. Por las razones anteriores, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración a favor de la persona que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-f) Certificación del Ayuntamiento de Alles por la que se acredita la posesión de los reclamantes, como la parcelación o división del monte reclamado.-g) Acta notarial de fecha 17 de mayo de 1.950, de la que se deriva: a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua posesión reclamante los poseedores (dicho tiempo anterior) de las parcelas en constatación, habiendo sido los acreedores de dichas parcelas, b) que en la anterior acreditación distinguen sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo datoencial que así lo revela, la existencia de bosques que ascienden técnicamente por dicho Ingeniero sostenidos a dato a la

conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-h) Que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el aprovechamiento de los robledales, que han crecido la masa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante que poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, art. 14, apartado 3), estando en presencia, de documento revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de justificar la posesión que la inclusión en el Catastro supone.-Por ello, en procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Ríos en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros.-i) Por la que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Ríos Rodríguez Secretario de sección, del Ayuntamiento de Valle de Oro, en la que en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parcelas dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquél que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.-Dijo guarda a V.E. Firmado y Subscripto.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo".  
"Abogacía del Estado de la Provincia de Lugo.-Un contencioso al efecto oficio de V.E. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Cansela Freire, con motivo del expediente de declinación del monte n° 44-21 del Catastro de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Cento de Piteiro y Grande" del término municipal de Poo, reclamando contra la pretensión del de informar a V.E. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Cansela Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretoña, D. Federico Regordiano Vicario, constituyendo al de Ferreira, no es bastantemente para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, adrede de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Reales.-En cuanto tengo el honor de informar a V.E., figura vida guarda Dijo muchos años.-Lugo, 2 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, ilegible.-Subscripto.-Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, n° 2209."  
Dijo guarda a V.E. muchos años  
Lugo, 29 de agosto de 1.961  
Al Ingeniero Jefe,

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO



C-4-1a 9

Ilmo. Señor:

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se -  
tramita en este Juzgado con el nº  
215 /60, en virtud de demanda promo-  
vida por el Procurador D. Alfonso Al-  
fonso Núñez, en nombre de D. RAMON  
LEGASPI PALEU contra el Ayuntamien-  
to de Foz, y el Estado en el ramo de  
la Administración Forestal, ejerci-  
tándose acción reivindicatoria, se -  
propuso por la parte demandante la-  
prueba documental que se transcribe:

"Segundo.-Que se dirija atenta comu-  
nicación al Distrito Forestal de --  
Lugo a fin de que se certifique ---  
sobre los siguientes extremos:

1º.- Transcribiendo literal-  
mente el informe emitido por el Sr.  
Ingeniero de Montes de la Sección -  
correspondiente al monte catalogado  
núm. 44-2-A (en el que están inclui-  
das las fincas que se reivindican -  
por la presente demanda), informe --  
que obra en el expediente instruído  
por el Distrito Forestal de Lugo --  
con ocasión de la reclamación formu-  
lada por D. José Arnau y otros inte-  
resando la exclusión del Catálogo -  
de montes comprendidos en dicha ca-  
talogación, y que dió lugar a la re-  
solución dictada por el Ilmo. Sr. Di-  
rector General de Montes en 11 de -  
Mayo de 1.950; informe éste produci-  
do por dicho Ingeniero de Sección,-  
para que posteriormente el Distrito  
informase en dicho expediente.

2º.- Que se testimonie lite-  
ralmente la resolución que propuso-  
el Distrito Forestal de Lugo a la -  
Superioridad (Dirección General de



Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4º.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique cómo la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.

6º.- Certifique cómo al resolverse por G.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de enclavados reconocidos, así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique cómo las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fué catalogado llamado Valmayor de la parro-

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nºm. \_\_\_\_\_

quia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia — primeramente mencionada.

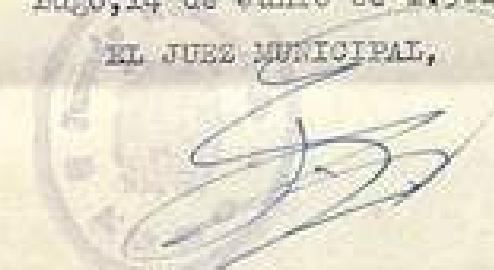
9º.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el apeo realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes. ".

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario — DIES DIAS — que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole el cumplimiento.

Dios guarda a V.I. muchos años.  
Lugo, 14 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,



\_\_\_\_\_  
ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

L U G O . -

DISTRITO FORESTAL DE LUGO  
Avda. REINA S. I. - Oficina 4 - TRIBUNAL ESTATUTARIO DEL DISTRITO TFG

MEMORANDUM  
AÑO 1947

ASUNTO:

... G-6003-3-6

1582

En cumplimiento de la ordenanza por T.O. con motivo del proceso de cognición número 1.047, que se trae en los Juzgados, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alonso, planteada en nombre y representación de D. José José Pérez Palau, contra el Estado en el caso de la Administración Forestal y al Ayuntamiento de Foz, al Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de Diciembre de 1.947, elevada por D. José Alonso y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Foz), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública nº 44-31, las partidas denominadas "La Rabia", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de descontabilización. Entre los documentos que figura en el mencionado expediente, aparecen las que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Justicia, que recoge asimismo el emitido por el Sr. Ingeniero de Foz.

Documento nº 12.- "En cumplimiento a lo ordenado por ... referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Foz), de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-31 "Coto de Vilmeiro y Grande", perteneciente, según el Catalogo, a las parroquias de San Asensio y San Cecilio, de los montes del mismo denominadas "Valmayor", "Rabia" y "Rabier". Dicho informe de informar a T.O. que como consecuencia del mencionado publicado en el T.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Justicia, instancia acreditando copia simple de sus operaciones particionales llevadas a cabo en el año de Febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, protocolizada ante el Notario de Vello de Oros, que recopide dicha copia simple en favor a 301 parcelas incluidas dentro del monto de Utilidad Pública adjudicadas a 60 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Rabia", al que se le atribuye una extensión de 16,5746 Has., y "Valmayor" que le suponen una extensión de 124,2090 Has. Testimonio de escritura ante Notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad, concediendo que en la anterior partición, y que suponen 30 por ciento más; instancia presentada ante esta Justicia de la finca de D. José Barja Alonso, elevada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, con una cabida mayor la cantidad de 59,2450 Has. cabida el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Tellez, retirando la copia citada procede esta finca y el resto de los montes de su familiar del reclamante, según es actual propietario en virtud de la transmisión realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación apuntada ante ese centro directivo, que se adjunta con la que ante esta Justicia se presentó, deduce que en virtud de sentencia del juzgado de la Instrucción de Pontevedra, de fecha 6 de abril de 1.942 las cuotas de Imagenes

"Rabia", "Rabia" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y divididas a todos los vecinos con excepción en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, tanto particular, de D. José Pérez de Barbería, quien, en 1730 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que "se quedó a sus herederos actuales" reconocidamente en la referida sentencia la no introducida en sede alguna del Ayuntamiento de Foz en los asuntos de este asunto.

Practicado el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Foz de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas ganas quedan alzadas del modo siguiente: El Coto de "Rabia", queda situado al Norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al Norte que define al monto de Utilidad Pública por su lado N., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Rabier", y aguas del término parroquial de San Asensio de los de Rueda y Beccu del ayuntamiento de Vello de Oros. La cabida del coto de Vilmeiro se estima unos 30 Has., la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semicircular. A partir del coto de Vilmeiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de Utilidad Pública que recorre al término de la parroquia de San Asensio de las de San Pedro y Moncada (Vello de Oros), comprendiendo los cotos de Peña Negra, Moncada, Cruz de Lourido, Coto Grande y la finca del Dr. Barja, recientemente tomada de una zona de matorral de casi de 95 m. a continuación la linda del monto por su Norte límite con montes particulares de Pontevedra, única parte que indica el catalogo para la mitad Norte del monto. El límite de la parte reclamada termina para el arroyo o vaguada de "Rabia" o "Valmeiro"; por el Sur límite con la carretera de San Asensio a Fozuro y río de Oros que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Rabia" comprendidos en el perímetro de coto, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 50 y 100 Has., pero dentro del perímetro existen los cotos o montículos "Peña Negra", "Moncada", "Cruz de Lourido" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñonero de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el E.S.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento, en tanto que no sostuvieron los vecinos un pleito que garantizó a los que se mencionan se sigue intervención alguna del ayuntamiento en los asuntos de este monto, al que se le consideró como particular en virtud de la transmisión efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, Don Luis Pérez de Barbería. En el límite Este de la parte reclamada se halla la finca de Barbería, José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en su totalidad y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 65 Has., la mayor parte de ellas repobladas con pino piñonero y monchique; sus límites son: se acuerda con la instancia de Pontevedra, Norte con montes de Moncada; Este con montes elevados Santa Cecilia; Sur con la carretera de San Asensio a Pontevedra; Centro con los montes de "Valmayor" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 700 Has., límite con Santa Cecilia desde su E.S. monto Valmeiro que accede en los montes de Pontevedra, reconocidos como particulares en el catalogo, y continúa la línea de separación de ambos matorrales quies a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oros. A la derecha de esta linea queda la parte de monto de Utilidad Pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto Grande de San Martín de Montedío. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace más de treinta años o más. La cabida de estos matorrales se

mismo supuso también 200 o más hectáreas, con muchas elevadas de cultivos agrícolas y algún caserío. Los límites de esta zona no gozan identificaciones con los del catálogo en su lado N.

El resto de "Las Pascualas", también reclamado como particular por la parroquia de San António es un monteclaro concreto sin vegetación, en su parte más alta, y con pocas piezas en parcelas, en sus faldas hacia las culturas agrícolas su explotación es en el R.V. del monte, en la margen opuesta del río Orio. Su cabida se sitúa en unos 30 has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se temieron erróneamente los datos de límites, y superficie de este monte al trazarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido temeros en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San António ante el ayuntamiento de Poo, las que se llegaron a la Jefatura, también se prescindió del acta legal verdadera del monte por todo ello, motivo que debe ser excluido del establecer la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso análogo a los vecinos de San António, o al menos poseen plazos en los que no anteriormente se inició el expediente de catalogación.

El monte n.º 44-24 fue iniciado en catalogación a la vez que el monte n.º 44-23 en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa Dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibió en esta "dirección otros documentos que la instancias en la que reclama en particular la superficie de 1 ha., 40 áreas y 12 m., aprobados el expediente de catalogación y desestimándose la única reclamación hecha por D.M. comunicando a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quiso se iniciase por figura en los entregados a la libre disposición del ayuntamiento de Poo, que consta en un acta que obra en esta Jefatura, el monte Outeiro de Poo con 200 has. de fondo como perteneciente a San António. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Ingeniero de Obras Públicas figura como que el nombre de fondo o nombre dado oido a la parroquia y particulares interesados en el expediente trazado, y tratándose de datos particulares propios que constan del catálogo de los montes o utilidad pública de esta provincia, el monte "Outeiro y Grande" n.º 44-24, por las razones de que se aprecia en él las circunstancias de utilidad pública que consta la inclusión de inclusiones en el Catálogo.

Excepción del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n.º 13.- "Vista al expediente de exclusión del Outeiro y Grande", perteneciente a los parroquias de San António y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Solicitando que el expediente se inició en virtud de la demanda del Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por don José Armas y otros vecinos a la localidad, interponiendo la parte del establecimiento de los predios "Valmoyor", "Pobia" y "Pocilga", quedando entre los límites generales designados el mencionado terreno, fundiéndose la petición en el hecho de que cuando se trazó el expediente, al año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública, formularon la oportuna reclamación contra del pliego legal, sin que fuese tenida en consideración en dicho expediente.

Solicitando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, aunque numerosas pagaban a los dueños directos un canon por superficie rebajada, y que al presentar los citados se concibió de dictos propietarios, confundidos o interrumpidamente, dientes hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Solicitando que se manifestase que por labores propias, algunos vecinos a legítimas parroquias de dichos predios, se establecieron entre ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los separaba, habien-

do dictada por el Juzgado de Instrucción de Pontevedra, en 4 de abril de 1.947, una sentencia por la que se declaraba que los ante dichas predios pertenecían al pliego de los demandantes y demandados de la parroquia de San António.

Solicitando que hiciéndose ordenar por la Dirección General de Hacienda, Casa y Fensa Vivienda a la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, la instrucción del respectivo expediente, informe este que del reconocimiento presentado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas reglas polidas de pisos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se apaga que - los datos de los límites y de la cabida no tienen error alguno al trazarse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San António, redactada por la cual, en la Jefatura que debe ser vecina del catálogo la totalidad del monte "Outeiro y Grande" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que les correspondía en igual condición a los vecinos de San António, habiendo realizado en ella mejoramientos moderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando en mayo de un año favorable a la exclusión la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figura en el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Juzgado.

Solicitando que pase el expediente a manos del Consejo Superior de Pontevedra, este lo hace en el sentido de que bien cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible el estimarlo, pues en ese caso se dispone en el art. 3º del R.R. de 1º de febrero de 1.901, - Las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, agrega además que la existencia de posibles errores en la fijación de límites y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a practicar el análisis de del monte de referencia.

Solicitando que por el mismo Consejo Superior de Pontevedra se indique que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, no indica documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San António les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal predio sea en modo alguno de carácter de particular puesto que se constituye colectiva y es la pertenencia del fondo de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidas las terrenas con el carácter de públicas según estímanlos los vecinos, entre ellos la R.P. de 27 de julio de 1.979, por la que se declara su tienen carácter de públicas los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que de acuerdo con el disfrute exclusivo de los vecinos pasaron por los cuales se propone por el Consejo. La desestimación de la instancia obliga de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifique el título que figuran en la inscripción en el Catálogo, tratando al tiempo de establecer la división del monte en cada uno de la parte menor de San António y otra de Santa Cecilia.

Solicitando que la Asociación Jurídica de este Ministerio suscriba su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Pontevedra.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de Utilidad Pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el art. 3º del Real Decreto de 1º de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que secreditan debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los límites y superficie del monte de que se trata, la que requiere la petición del dividendo del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Hacienda y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia llevada a este Ministerio suscrita por D. José Armas Marcos y otros vecinos de la parroquia de San Isidro del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos entre el monte n.º 44-24 de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Isidro y otra la de Santa Cecilia.

Lo que pertenece a V.E. para su conocimiento, remitiéndole a los interesados y dando efecto".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados montes de Tuixeiro, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 22 de noviembre de 1.959. antes de efectuando el mencionado deslinde los límites resultaban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los designaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corte en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posección, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de servicios que actualmente se expide.

En cuanto al apartado 5º, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña quedó incluida en el perímetro que resultó para el monte n.º 44-24 en el deslinde efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 6º.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el deslinde efectuado del monte n.º 44-24 se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enclaves situados dentro de los límites generales del monte: 1º de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Tuixeiro.

Muevalosas - 0 - 0,1875 Has.-propiedades de Ramón Gondra  
" " 0 - 0,7625 Has.- " : José Armas Fernández  
" " 0 - 0,7125 Has.- " : Ramón Gondra.

Apartado 7º.-Efectivamente el monte n.º 44-24, se encuentra casi totalmente rodeado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, aun queda una zona que llaman en "barriada" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunemente.

Apartado 8º.-Las características del monte de Tuixeiro, quanto a arbolar se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Isidro, si bien estos terrenos que fueron segregados de punto de utilidad pública n.º 44-24, se encuentran separados de una comarca judicial, caso que como se ocurrir con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones apartadas en el período de vista:

"Hay un contrato que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo.-Registro 23 de Jun. 1.958. Anulado, n.º 2214.-Un foliodo en el mismo oficio de V.E. de fecha 3 de los corrientes, en el que se solicita informe de este Abogado del Estado en orden a la veracidad y validez de los documentos presentados durante el período de vista dado al expediente de deslinde del monte n.º 44-24 del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "

"Costo de Pinoiro y Grande", del término municipal de Poo, reclamado contra la prefectura del aspa, y, de acuerdo con lo previsto en el art. 9º de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado a) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, he de informar a V.E. lo que sigue:-1º.-Dichos absolutamente válidos y eficaces, y correspondientes al dominio privado a favor de D. Dolores Iñaki Martínez y hermanos, los documentos que figura presentando a su instancia de fecha 14 de mayo del corriente año.-Dichos documentos constan) un título de legitimación de restauración arbitraria otorgado a favor de D. José Iñaki Martínez (padre de D. Dolores) y hijos, cuya título de legitimación se trajo de acuerdo con las prescripciones del R.O. de 1 de diciembre de 1.928, resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura pública de compra-venta, fechada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, dicha D. Dolores Iñaki Martínez adquirió de D. Francisco Ray Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este documento se acredita haberse satisfactoriamente el impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondariz, a cuya nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado 2º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, en relación con las 2º, del T.O. de 5 de mayo de 1.927, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, no se declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez que, según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del año los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad".-3º.-Como quiera que los documentos de información reman tal certeder, es indiscutible la procedencia de que sea enunciada la reclamación de D. Dolores Iñaki Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-4º.-Un orden a la reclamación deducida por D. José Gómez Freire, en escritura de 14 de mayo pasado, ante Abogado del Estado se ve imposibilitado para emitir el informe preceptuado la documentación referente a las fincas "Bago de Fraga" y "Casa de Igualada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.957.-Desigualmente, y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a este Abogado del Estado, a fin de evadir el obligado informe.-5º.-Con validos y eficaces, acreditando el dominio privado que ostentan D. Francisco Vigil y su esposa sobre las fincas a que los mismos aludían en la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el notario D. Vicente Leis Vidal, testificando en 2 de mayo de 1.958 por el Notario D. Francisco Vigil de Quintana, una vez que se reconoce justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-6º-Per iguallos razonamientos, es igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Melville Domínguez, e igualmente testificada, y el por los mismos causas, en validos y eficaces la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.957, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Mondariz, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 20 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado 6º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presumpta de posesión o servidumbre reclamada del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el interior de la propiedad.-7º.-La reclamación formulada por el Abogado D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Dolores Iñaki Martínez y otros, no se verá objeto de estudio fraccionado, una vez que son derechos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a ocupar los mismos. A todo todo, este Abogado del Estado reproduce íntegramente lo que ya se manifestó en su informe de 20 de septiembre de 1.957 (que ha de obrar en el presente expediente). En igual forma y bajo el número 64 del mismo, se decide, con referencia a la escritura firmada dictada por el Juzgado de 14 instancia de Mondariz, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que

ahora se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, asimismo, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división material entre los montes de Valmayor, Robles y Repalea.-La mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de propiedad privada, a las personas que fueron descendientes y descendientes en el litigio, por exclusión del Ayuntamiento de Alfons y de cualquier otra persona desconocida e incierta a los efectos de litigio. Debemos tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la precitada sentencia, se incluyeron en el catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.945, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o primitivo, y no del Ayuntamiento de Alfons a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos. De donde, al declararse en la sentencia de 4 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los accionarios, no hicieron sino ejercer un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.944 (cada uno de los individuos catalogados) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de la que antas personas en sucesión jurídica dividivida.-a) De aquí que todos los trámites y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidos y eficaces, siempre no se inscriben dichas transmisiones y actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que gana la sentencia de 4 de abril de 1.942, cual se dictó en su escrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.937.-b) A dicha reclamación (informe) de 20 de septiembre de 1.937, a la que se adjuntaron los documentos que, bajo los números 1 al 17, sobre inclusivas, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.938, otorgado por el Notario de Lugo D. José Montero Llorente.-c) La misma reclamación se ha acompañado de una serie de autorizaciones de corta de robles, otorgadas en diferentes fechas (incluye hasta el año 1.934), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones versan sobre robles situados en las parcelas cuya propiedad acreditó, incluidas en el monte objeto de la reclamación. Cosa bien, considera en la Jurisdicción del Tribunal Superior en orden a la revelación jurídica de dichas autorizaciones, teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del título posesorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. de I. de fecha 11 de Febrero de 1.913, entre otras, queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar tales y semejantes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-d) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que dedice el Procurador D. Alfonso Alfons Rodríguez, representante de D. Feliziano Benalcázar, y otros, representante en nombre acreditado fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Iglesia Amatívar Domínguez, con residencia en Ferreira del Vello de Ourense.-e) De acuerdo a la reclamación inducida por el procurador D. Alfonso Alfons Rodríguez en nombre y representación de D. Feliziano Benalcázar, y otros, representante acreditado por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937, con el escrito formulado se aparta. f) Los escritos de autorizaciones de corta de robles, en las parcelas sujetas de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo, sobre las parcelas antedichas, tales autorizaciones y pruebas, de modo inequívoco, acreditando de la administración en favor de la reclamación que las

reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-g) Certificación del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado.-h) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.938, de la que se deduce: a) Que el notario notariante de fe de la existencia de una importante y antigua masía de Arbelas.-b) que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las parcelas en su estado, habiendo sido los acreedores de dicha masía forestal.-c) que un Ingeniero Agronómico dictaminó sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masía forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de tocónes, que permanecen totalmente por dicho Ingeniero conducen a date a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-d) que tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario notariante, el acreditamiento de los reclamantes, que han creado la masía forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.-Todos las circunstancias hasta aquí expresadas, descubren de modo terminante razones que respaldan las reivindicaciones de los reclamantes sobre las respectivas parcelas dentro llamanas superiores a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, art. 14, apartado b), estamos en presencia de documentos reveladores de una posesión superior a treinta años, susceptible de constituir la posesión en el Catálogo suyo.-Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Alfons, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros.-i) Lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Llinares Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, es de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en villa se establece una cuantía de límite de parroquia dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquí que se trate de asunto no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser remitido a su guarda a V.O. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.950.-El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Rubricado.-Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.

"Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-En contestación al escrito oficio de F.J. de fecha 20 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Cansela Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-24 del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta Provincia, denominado "Cerro de Pintaire y Grande", término municipal de Poo, reclamando contra la predicción del monte, del de informar a F.J. lo que sigue:El notaario que presentó D. José Cansela Freire, otorgada a su favor por el Notario de Ferreira, D. Feliziano Benalcázar Vicario, sustituyendo al de Ferreira, no se ha puesto para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por falta de acuerdo entre ellos, además de no haber sido presentado tal documento al Pago del Distrito de Ferreira pasados.-El cuento tanque el honor de todo, caro al V.E., cuya vida guarda bien memoria.-Lugo, 20 de julio de 1.950.-El Abogado del Estado, ilegible.-Rubricado.-Al pie Dr. In. anterior Jefe del Distrito Forestal.-Lugo.-Al margen: Recibido de Interés del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.950, al 2307".  
Bajo guarda a V.O. muchos años.  
Lugo, 20 de agosto de 1.951  
El Ingeniero Jefe,

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Ilmo. Señor:

Núm. \_\_\_\_\_



C-4-hu 10  
En proceso de cognición que se trámata en este Juzgado con el nº 222 262, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre de D. CANDIDA CANCIO CUADRADO contra el Ayuntamiento - de Fox, y el Estado en el reso de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"DOCUMENTAL" Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo, a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º.- Se transcribe literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado núm. 44-2-A (en el que están incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de reclamación formulada por D. José Arnao y otros, interesando la exclusión del Catálogo, de montes comprendidos en dicha catalogación, expediente que dió lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; e informe éste, producido por dicho Ingeniero de Sección para que - posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superiori-

dad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Que se testimonie la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes resolviendo dicho expediente en 11 de Mayo de 1.950.

4º.- Que se informe como en numerosas parcelas incluidas en el monto 44-2-4, el Distrito Forestal de Lugo durante varios años ha concedido autorizaciones individuales de corte a distintas personas que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas, tanto en el sector de monte catalogado que comprendía la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, como en el de la parroquia de San Acisclo.

5º.- A la vista de la autorización de corte que no acompaña a la denuncia, certifique como la finca designada en tal autorización se halla incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-4.

6º.- Certifique como al recorverse --- por C.M. de 13 de Noviembre de 1.959 el cotoín se practicado en el monto 44-2-4, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monto y dentro de los límites de dicha parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de cada vedos reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique como las parcelas del monto 44-2-4 incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monto catalogado.

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nom. \_\_\_\_\_

8º.- Certifique como el monto 44-2-4 presenta como juntas características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que en el sector de monto correspondiente a la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la reposición en aquella parroquia próximamente mencionada.".

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DÍAS- que comienza a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.U. el presente, rogándole el cumplimiento.

Dicho juicio a V.U. muchos años.  
Lugo, 13 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

ILMO. SR. INGENIERO Jefe del Distrito Forestal de

LUGO.

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

EXCEPCIONAL 1-17 - ANEXADO II - DOCUMENTO OFICIAL D.F.

EXCEPCIONAL  
ANEXO

...-0-4-1437-8-61

1876

Un cumplimiento de lo prescrito por V.L. con motivo del proceso de copropiedad número 222/63, que se tramita en el juzgado, en virtud de demanda promovida por el procurador D. Alfonso Alfonso López, en nombre y representación de D. *Cesilio Ceballos*, propietario el Pazo en el Name de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poa, el Ingeniero Jefe que suscribió tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Antón(Ayuntamiento Poa), en demanda de que se emplearan del monto de Utilidad Pública número 44-2A, las parcelas denominadas "La ranella", "Rabia" y "Valmuyor", citadas en su término parroquial, se inició el expediente expediente de desatallqueido. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge análogo el emitido por el Sr. Ingeniero de Exposición.

Documento N° 12.-Un cumplimiento de la ordenada por V.L. referente a la petición formulada por los vecinos de San Antón(Poa), de adjudicación del monto de utilidad pública N° 44-2A a Coto de "Rabia" y Grande, pertenecientes, según el catastro, a las parroquias de San Antón y Sta. Cecilia, de las cuales, al mismo denominadas "Valmuyor", "Rabia" y "ranella", toma el honor de informar a V.L. que con conocimiento del mencionado expediente en el P.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Antón ante esta Jefatura, instancia comprendiendo copia simple de unas operaciones participaciones llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjuntan, mediante la cual ante el Notario de Valle de Oro, que respondió dicha copia simple se refiere a 301 parcelas establecidas dentro del monto de utilidad pública adjudicadas a 80 vecinos de la parroquia en las partes designadas por "ranella", al que se le atribuye una extensión de 16,375 Hect. y "Rabia" y "ranella" con la extensión de 194,2690 Hect. Testimonio de escritura notarial de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad que en la anterior partición, y que surgen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Alonso, anexionada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Antón, con una extensión de 95,2490 Hect. exhibido al referido vecino copia del contrato de cesión de la finca a favor de D. José Barja, retirando la copia citada proceso este finca y el resto de los montes de su familia del reclamante, que comprende de los documentos anteriormente que se adjuntan, siendo actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Antón en 1.948.

La documentación aportada ante esta Jefatura directiva, que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se indica que en virtud de sentencia del juzgado de 14 instancia de juzgado, de fecha 6 de abril de 1.948 los names de monte "Rabia",

"ranella" y "Valmuyor" pertenecen como propiedad particular y privativa a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Antón; siendo su procedencia, también particular, de D. José Díaz de Labrada quien en 1.939 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos naturales; reconocéndose en la referida sentencia la no integración en modo alguno del Ayuntamiento de Poa en los montes de este monte.

Tratando el último reconocimiento del monto por el ingeniero de Exposición de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente al Coto de "Ribeiro", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al S., que define al monto de utilidad pública, por su lado E., también se sitúa a este arroyo con el nombre de "Ceballos", y separa del término parroquial de San Antón de los de Rendón y Socoy del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de ribeiro se sitúa en unos 30 Hect.; la mayor parte de ellos pertenecen a pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un monte semicircular. A partir del Coto de Ribeiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Antón de los de Corrubedo y Bouzada(Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Roca Nueva, Bouzada, Cruz de Leurido, Coto Grande y la finca del Dr. Barja, comprendiendo también de una zona de monto de más de 35 Hect.; a continuación límite del monto por su S. límite con montes particulares de Ponteces, diana parte que indica el catálogo para límite S. del monto. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "ranella" o "Socorro"; por el S. límite con la carretera de San Antón a Puerto y río de Oro que van parceladas en esta parte.

Los montes de "Valmuyor" y la "Rabia" comprendidos en el periférico descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 30 y 100 Hect.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montecillos "Roca Nueva", "Cruz de Leurido" y "Coto Grande", repartidos casi totalmente con pino piñonar de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmuyor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas pertenecientes a pinos, que proceden de los reforestados llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien no tuvieron los vecinos un pliego que garantizase y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los montes de esta parte, al que se le considera como particular en virtud de la transmisión efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, don José Díaz de Labrada. En el límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José e María y Alonso, dueño del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 95 Hect. La mayor parte de ellas repobladas de pino piñonar y encinales; ese límite son de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura. Si los montes de Bouzada; N. con monte de Santa Cecilia D. José Barja Alonso de San Antón a Ponteces; S. con los montes de "Valmuyor" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Hect., límite con monte Cecilia Gómez su N.E., monto Valmuyor, que se sitúa en los montes de Ponteces, reconocido como particular, en el catálogo, y continúa la línea de separación de ambos parroquiales a lo largo del camino que va hacia el tipo de Santa Cecilia parroquial de al río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monto grande de San Martín de Bouzada. En esta parte saldrán al norte pinares que se consideran particulares y que proceden de reforestaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de monto supone también 200 o más hectáreas, con muchos encinales y cultivos agrícolas, 200 o menos. Los límites de esta zona se pueden identificar con los que da el catálogo en su lado N.

El monte de "Las Penas", también reclamado como particular por la parroquia de San Asensio es un monte cónico sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su explotación se da en el P.R. del monte, en la margen opuesta del río Oso. Su cabida se estima en unos 30 Hectáreas todo lo que antecede considera el ingeniero que suscribe que no tienen arraigo los datos de límites, y superficie de este monte al tratarlo el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Pza., las que no llegaron a la Jefatura, también se procedió del modo legal verdadero del monte, por todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, a que los que no reclamaron contra la inscripción, los vecinos de Santo Ocejo, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen pinares en los que se han hecho aprovechamientosaderables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monte nº 44-3A fue iniciada su catalogación a la vez que el nº 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibieron en esta Jefatura otros documentos que la inscripción en la que reclama un particular la superficie de 1 Hectáreas 40 m. y 12 m. aprobadose al expediente de catalogación y desestimándose la dada reclamación hecha por C.N. e iniciada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.949.

La catalogación de este monte quiso se iniciase por figuras entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Los Picos, dentro en una nota que obra en esta Jefatura, el monte "Cerro de Pino" con 200 Hectáreas, de cabida poco perteneciente a San Asensio, y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia e informe del Ingeniero de Obras figura juntas con el monte de Grande o Grande

Por las razones apuntadas ante Jefatura considero que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el espacio tracitado, y tratándose de montes particulares procede una catalogación del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte "Cerro de Pinedo y Grande" nº 44-3A, por los vecinos de que su estado legal, límites y cabidas se corresponden a lo que se dice en el informe de la legislación de instituciones en el catálogo".

Resolución del ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado en edicto.

Documento nº 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte nº 44-3A, denominado "Cerro de Pinedo y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Pza.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia del Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Abila", y "Penela", ocupados entre los límites generales asignados al mencionado monte. Fue desestimándose la petición en el hecho de que cuando se trató se incluyó, el año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública - formulando la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, varios - numerosos pagaban a los dueños directos en cuotas por superficie trabajada, y que al presente los disfrutan en concepto de derechos propietarios, justifican o interrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aútan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto alegar a legitimizar parcelas de dichos predios, se establecieron entre ellos y contra el Ayuntamiento de Pza., que los reclamantes - mismo año dictado por el Juzgado de Instrucción de Ponferrada, en 4 de abril de 1.945, una sentencia por la que se declaraba que las citadas parcelas pertenecen al pleno de los demandantes y quedaban en la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Hacienda, Casa y Fazón Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo ex edicto, informé data que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pertenecientes de pinos, que no entiendo que provienen de los recaudos de terrenos ilimitados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los límites y de la cabida se incurrieron erróneamente al trámite de expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio, dado por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Cerro de Pinedo y Grande" apoyando esto criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la Parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio, habiéndose realizado en ella aprovechamientosaderables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión insinuando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figura en el monte en la relación de las entregadas a la libre disposición del Ayuntamiento de Pza., según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Hacienda, ante lo hecho en el sentido de que nunca tuvo la reclamación de que se trate habiese sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habiendo sido imposible el estacionario, puesto que según se dispone en el art. 3º del R.R. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de límites y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, e practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Hacienda se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, no es documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad y de exclusión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenezca a la colectiva y de la pertenencia del resto de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversos documentos, entre ellos el R.R. de 23 de julio de 1.979, por la que se declara que tienen el carácter de público los montes de aprovechamiento vecinal de los establecimientos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, pasando por los cuales se protegen por el Consejo, la descentralización de la instancia objeto de este expediente, y 2º, con a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte nº 44-3A, a fin de restituirlo al proceso, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, teniendo al propio tiempo establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la autoridad jurídica de este ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Hacienda.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte en Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refiere, según dispone el artículo 3º del Real Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que al reconocimiento de la pertenencia de una parte de un monte público solo puede dar curso a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los límites y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrán formular las reclamaciones oportunas.

Este ministerio de conformidad hace propósito del Consejo Superior de Montes y la Autoridad Jurídica de dicho asunto;

1º. Desestimar la instancia elevada a este ministerio, remitida por D. José Armas Rosas y otros vecinos de la parroquia de San Asensio del Ayuntamiento de Pza. en que solicitan la exclusión de terrenos que

presidido en el monto no 44-21 de la provincia de Lugo, y  
D. que a la brevedad posible se realice el deslinde del expreso  
de monto a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión  
en el Catastro, estableciendo la posibilidad de dividirlo en dos partes  
una con pertenencia incluida en la Parroquia de San Asensio y otra -  
la de Puerto Secillia.

Lo que participo a Tello, ya en su conocimiento, notificando a los interesados y dando efecto".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. Interesa en sus apartados 11, 21 y 23, debiendo significar que la demanda de exequencia en estos efectos los hoy denominados montes de Feijerira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4), debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.M. de 25 de noviembre de 1.959. Ante de efectuando el mencionado deslinde los límites resultantes quedaron por la impresión con que el Gobernador los consignó - por lo que no tiene razón de particular que en algún caso se denuncien autorizaciones de corta en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se considere que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte da la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los instrumentos de cesión que actualmente se expedien.

En cuanto al apartado 9<sup>o</sup>, debemos significar que no comprende autorización alguna.

Apartado 61.-En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el declinio efectuado del Monte n° 44-2A se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enclavados situados dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teljeira:

**Reservados - G - 0,1875 Has.,-propiedad de Ramón Cuadrado**  
**G - 0,7025 Has. " " " José Apres Fernández**  
**G - 0,7125 Has. " " " Ramón Cuadrado**

Apartado 71.-Efectivamente el monto n° 44-21, se encuentra casi totalmente repetido por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido - a su modo, una zona que llaman en "Muntito" que les quedó como sobrante del monto que era necesario económicamente.

Apartado 31.-Las características del monte de Valdeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de Los Arcos, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de Utilidad Pública nº 44-04, se encuentran ocupados por una colonia ganadera, como que no ocurre con los de esta localidad.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes del Dr. Alegado del Instituto sobre las documentaciones apor-  
tadas en el sentido de vista:

"Hay un nombre que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo-Negligencias, 25 de jun. 1.970. Entrada, n° 2210.-En relación a oficio de V.U. de fecha 2 de los corrientes en el que se solicita informe de esta abogacía del Estado en orden a la oficina y validez de los documentos presentados durante el período de visto dado al expediente de declinación del monte n° 44-21 del Catastro de Bienes de Utilidad Pública de esta provincia, denominado "Cerro de Pinedo y Grande", del término municipal de Poo, reclamando contra la prefectura del área, y, de acuerdo con lo previsto en el art. 5º de la Real Orden de 11 de enero de 1.968 y art. 14, apartado 2º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.977, he de informar a V.U. que sigue:-El.-Con absolutamente público y difuso, y conocido, lo declinó privado a favor de Dña. Dolores Fernández, hija de los documentos que data presenta en su cargo a su destinatario, el año 16 de mayo del corriente año, dichos documentos constan de título de legitimación de restauración arbitaria otorgando a don José Pérez Fernández (padre de Dña Dolores) e hijos, copia título de legitimación se trae de acuerdo con los procedimientos del p.d. de 1 de diciembre de 1.963, resultando acreditado el pago de

impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.946, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-**b)** Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de marzo de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valle de Oro D. Vicente Luis Martínez, y en virtud de la cual, D<sup>a</sup> Dolores Vilches Martínez adquirió de D<sup>a</sup> Concepción Hoy Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este documento se acredita haberse pactificado el Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Nondónde, según nota puesta al pie por el encargado de dicho Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado b) de la Ley de Bienes de 8 de junio de 1.938, en relación con las ss. del t.c. de 9 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otros muchos, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez que según la disposición legal arriba citada, "valen tanto valor y eficacia en el acto del nace los titulares de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-Y, como quiera que los documentos informados tienen tal carácter, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la reclamación de D<sup>a</sup> Dolores Vilches Martínez, evitándose del declinado a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-**c)**-En orden a la reclamación deducida por D. José Cancura Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, ante Abogacía del Estado se ve imposibilitada para emitir el informe prescriptivo, una vez que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Riego de Praga" y "Chao de Apalta" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Consequently, y a la mayor brevedad posible, debiendo remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto de 1.937 a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-**d)**-D<sup>a</sup> Vilches y eficacia, acreditando el dominio privado que ostenta D<sup>a</sup> Dolores Martínez, así sobre las fincas a que los mismos aluden a) la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Luis Vilches Martínez en 2 de mayo de 1.932 por el Notario D. Francisco Vilches Quiñones, una vez que aparezca justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-**e)**-Por identidad susana, su igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Alvarado Rojas, e igualmente testificada, y ej. por las mismas causas, su validez y eficacia la certificación expedida en 37 de septiembre de 1.937, por el Sr. Registrador de la Propiedad de Nondónde, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 30 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimidad registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Bienes de 8 de junio de 1.938, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la locación del Catálogo, a los titulares de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-**f)**-La reclamación formulada por el vecino D. Alfonso Alfonso, en nombre y Representación de D. Alejandro Monjezam y otros, no de ser objeto de estudio frenético, una vez son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo. A todo todo, esta Abogacía del Estado Reproduce íntegramente lo que ya por más manifestado en su Informe de 28 de febrero de 1.947 que ha de oírse en el presente expediente). En aquél informe y, bajo el número 44 del mismo, se decía, con referencias a la anterior firma dictada por el Juzgado de 1<sup>er</sup> Instancia de Nondónde, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa) que era válida y eficaz en todos sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía poseer, ademas la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedió a la división material entre los sucesores, por los nietos de Valenzuela, Ratto y la familia.-La mencionada sentencia, de con toda claridad y concisión, declaró que los pertenecientes heredaron pertenencia, en régimen de propiedad privada, a los pertenecientes que fueron demandantes y demandados en el litigio, ~~que~~ <sup>que</sup> demandaron la Anulación de la misma y de cualquier otra persona desconocida o incierta a los efectos de litigio.-Obtenido acuerdo en cuanto que, según se acreditó en el expediente de d-álculo, el monto a restar

a que se refiere la precedente sentencia, se incluyeron en el Certificado por el Oficio de 16 de abril de 1.943, es decir, con posterioridad a - fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los con - tenidos esa de propiedad particular de una comunidad de parroquias, de tipo romano o primitivo, y no del Ayuntamiento de Alfau a que el Ce - tificate, anteriormente, atribuye la pertenencia de los mismos.-De donde, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.943 que los con - tenidos pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercitar un derecho que les - correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proce - dor, en el año 1.944 (en virtud de la instrucción estatutaria) a la di - visión de la cosa común e individualización en parcelas de lo que an - tes pertenecía en situación jurídica de primitivista.-b) de aquí que - todas las transmisiones y estos jurídicos realizados con base y fun - damento en aquella sentencia y aquella partición o división, hoyan - do declararse válidas y efectivas, aunque no se inscriban dichas trans - misiones e estos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.- - Todo ello sin aplicación de la cantidad de cosa juzgada de que goes - la sentencia de 6 de abril de 1.943, cual se daba ya en suerte ex - crito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.937.-c) A dicha re - clamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonsu Pérez se accom - paña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, - transmisiones, etc., relativos fincas sitas en el monte a lugar denominado "La Roca". que, según se deduce, forman parte del Monte cate - logado con las denominaciones de "Coto de Vilalba y Grande" n° 44-2A. - Pues bien, por los razonamientos alargados en los apartados anteriores, de - baten reputarse válidas y efectivas.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, entre incógnitas, fueron objeto de testimoniado - notarial de fecha 27 de mayo de 1.938, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Llorente.-d) A la misma reclamación se han acompañado - de una serie de autorizaciones de cortes de arbolos, otorgadas en di - ferentes épocas (incluidos hasta el año 1.936), y a favor de la mayor - parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recisan sobre los cotos - citados en las parcelas cuya propiedad reclama, incluidas en el monte - objeto de reclamación. Pues bien, conocida es la Jurisdicción del Tribunal Supremo en orden a la revocación jurídica de dichas autorizaciones.-Teniendo en cuenta que en un expediente de reclamación sólo puede - hacerse reconocimiento del estado posesorio, es muy de temer en con - trario que, de acuerdo con la S. de V. de fecha 11 de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular - reclamante, "la autorización para realizar tales y semejantes". De aquí - que tales autorizaciones vengan a probar la posesión particular que - sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De to - do lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que con - tinúa la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonsu Pérez - nnes en nombre y representación de D. Melogio Benítez Pérez y otros, - representado acreditado fehacientemente por medio de escritura de - poder otorgada en 25 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ig - nacio Molina Domínguez, con residencia en la villa de Oca. - f) En orden a la reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alfonsu Pérez, en nombre y representación de D. José Iglesia Domínguez y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 10 de octubre de 1.937), con el secret. formalizado en su orden. - Una serie de autorizaciones de cortes de arbolos, en las parcelas ob - jeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- - Por las razones anteriores, tales autorizaciones prueban, de modo ine - quívoco, el reconocimiento de la Administración a favor de la pose - sión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejer - cen sobre las mencionadas parcelas.-g) Certificándose del Ayuntamiento de Alfau por lo que se acredita la posesión de los reclamantes, - como la posesión o división del monte reclamado.-h) Acta notarial - de fecha 13 de mayo de 1.938, de la que se deduce: a) que el Notario, - autorizando la de fe de la existencia de una importante y antigua base de arbolos.-b) que numerosos testigos reconocen que han visto bases - propias reclamadas los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las - parcelas en cuestión, habiendo sido los credores de tales bases for - estatal.-c) que un Ingeniero Agronómico dictamina sobre la antigüedad - superior a treinta años, de la base forestal creada por los reclama - ntes, siendo dato crucial que así lo revela, la existencia de bosques - que asombrados idénticamente por dicho ingeniero confunden a dato a la

conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el aprovechamiento de los pedazos que han - creído la base forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy - antiguo y de indiscutible valor económico.-Todos los circunstancias - hasta aquí expresadas, demuestran de modo convincente poseen sus res - pectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, - de acuerdo con los previstos en la Ley de Montes de 8 de junio de 1937, art. 14, apartado 3), entran en posesión, de documento revelador de - una posesión superior a treinta años, susceptible de desvirtuar la pre - sumisión que la incluida en el Certificado anterior. Por ello, es procedente - estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Alfonsu Pérez en nombre y representación de D. José Iglesia Domínguez y otros.-d).-Por lo que - se refiere a la reclamación deducida por D. Melogio Benítez Pérez y otros - Secretario en nombre, del Ayuntamiento de Villa de Oca, en la que - en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantean una cuest - ión de límite de parroquias dentro del término municipal de Villa de Oca.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en - este expediente, por lo que debe ser desvirtuada.-Dijo guarda a V.D. - muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.950.-El Abogado del Estado-Jefe, - Firmado y fechado.-Al pie: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal - de Lugo".  
"Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Un contestación al - stento oficio de V.D. de fecha 26 de los corrientes, por el que se re - solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del - documento presentado por D. José Concurrá Freire, con motivo del expedi - miento de declinación del monte n° 44-2A del Certificado de los de Utilidades - Públicas de esta Provincia, denominado "Coto de Vilalba y Grande" del - término municipal de Oca, reclamando contra la predicción del ayuntamiento - de informar a V.D. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Concurrá Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretoña, D. Federico Gaspariano Vicario, acreditando al de Porrera, no es funda - mente para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por modo de - treinta años, además de no haber sido presentado tal documento al pa - go del Impuesto de Derechos Reales.-De quanto tengo el honor de infor - mar a V.D., cuya vida guarda Dijo muchos años.-Lugo, 3 de julio de - 1.950.-El Abogado del Estado, ilegible.-Fechado.-Al pie: Dr. Ing - eniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.950, al 2300".  
Dijo guarda a V.D. muchos años  
Lugo, 20 de agosto de 1.961  
El Ingeniero Jefe,



*M*

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO



*C-4-Lu 11*

Ilmo. Señor:

Nºm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 217 862, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre de D. PRIMO CUADRADO CUADRADO contra el Ayuntamiento de Foz, y el Estado en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"DOCUMENTAL" Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo, a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º.- Se transcribe literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado núm. 44-2-A (en el que están incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de reclamación formulada por D. José Arnau y otros, interesando la exclusión del Catálogo de montes comprendidos en dicha catalogación, expediente que dió lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; e informe éste, producido por dicho Ingeniero de Sección para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superiori-



dad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Que se testimonie la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes resolviendo dicho expediente en 11 de Mayo de 1.950.

4º.- Que se informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el Distrito Forestal de Lugo durante varios años ha concedido autorizaciones individuales de corta a distintas personas que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas, tanto en el sector de monte catalogado que comprendía la parroquia de S. Cecilia, lugar de Teijeira, como en el de la parroquia de San Acisclo.

5º.- A la vista de la autorización de corta que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se halla incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A.

6º.- Certifique como al resolverse — por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de dicha parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encabezados reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique como las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogado.

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nom. \_\_\_\_\_

8º.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que en el sector de monte correspondiente a la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor iniciada la repoblación en aquella parroquia primariamente mencionada."

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente en el día de ayer, concediéndole para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, ten o el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole el cumplimiento.

Dicho acuerdo a V.I. muchos días.  
Lugo, 13 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

L U G O .-

DISTRITO FORESTAL DE LUGO  
AVDA. FRANCISCO I. Y. - APARTADO 14 - TELÉFONO: 21111111 - FAX: 986 51 00 00

ACTA  
MUNICIPAL

CÁDIZ 15/8/61  
CÁDIZ 15/8/61

En cumplimiento de lo ordenado por V.E., con motivo del proceso de adjudicación número 2/1/60, que se tramita en este distrito, en virtud de demanda presentada por el procurador D. Alfonso Alfonso Vilas, en su nombre y representación de "Vila-Castrade-Cauda", contra el Estado en el nome de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Inspectore Jefe que suscribe tiene el honor de informar de lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de Septiembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Poo), en demanda de que se excluyeran del monto de Utilidad Pública nº 44-21, las parcelas denominadas "Panela", "Bobia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial, se inició el oportuno expediente de descontroleación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación reproducen literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Dr. Inspectore de Sección.

Documento nº 12.- "En cumplimiento de lo ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Poo), de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-21 "Coto de Vilmeiro y Grande", perteneciente, según el Catastro, las parroquias de San Asensio y Sta. Cecilia, de los montes del mismo denominados "Valmayor", "Bobia" y "Panela", teniendo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del acuerdo publicado en el R.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de sus respectivas particiones llevadas a cabo en 4 febrero de 1.944 en los montes citados, que se adjuntan, protocolizada ante el Notario de Valle de Oro, que remitió dicha copia simple al referido a 301.parcelas incluidas dentro del monto de utilidad pública; adjudicadas a 30 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Panela", al que se le atribuye una extensión de 16,5706 has. y "Valmayor" que la tienen una extensión de 104,2690 has. constituido de escritura ante Notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad de condiciones que en la anterior partición, y que suponen 50 parcelas más, instancia presentada ante esta Jefatura de la mano de D. José Barja Alfonso, encuadrado en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, que era también la instancia de 55,7430 has. exhibida el referido vecino D. José Pedro, retirando la copia citada, procede este finca al resto de los montes de su familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación aportada ante este centro directivo, viene a ajustar con la que ante esta Jefatura se presentó, y quedó que en virtud de sentencia del Juzgado de 18 instancia de Ponferrada, de fecha 6 de abril de 1.942 los nomes de Monte

"Bobia", "Panela" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y proindivisa a todos los vecinos con suya abierta en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Diaz de Abraira, quién, en 1938 estableció un contrato de cesión a los vecinos citados, reservándose una parcela que ha pasado a sus herederos actuales; reconociéndose en la referida sentencia la no intromisión en cada alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monto.

Practicado el último reconocimiento del monto por el Inspector de Sección de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Los referidos montes quedan situados del modo siguiente: El Coto de "Vilmeiro", queda situado al Norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al Norte que define el monto de Utilidad Pública por su lado N., también se conocen a este arroyo con el nombre de "Río de la Bobia", y negro del término parroquial de San Asensio de los de Poo y Beccay del ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del coto de Vilmeiro se estima unos 30 has., la mayor a parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semicónico. A partir del Coto de Vilmeiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Asensio de las de Oردido (Poo) y Mezquida (Valle de Oro), comprendiendo los cortos de Poco Nuevo, Mezquida, Cruz de Lorrido, Coto Grande y la finca del Dr. Barja, realmente también de una zona de monte de unas 50 ha. a continuación la linda del monto por su parte límite con montes particulares de Pontevedra, única parte que indica el Catastro para límite Norte del monto. El Este de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Pedras" o "Vilmeiro"; por el Sur limita con la carretera de San Asensio a Ponferrada y Río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y la "Bobia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 30 y 100 has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o cortafuegos "Poco Nuevo", "Cassanova", "Cruz de Lorrido" y "Coto Grande", repartidos casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "la Bobia" en el S.E.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del ayuntamiento o cargo que la sostuviera los vecinos un pleito que generaron y en cuya sentencia se niega intervención alguna del ayuntamiento en los montes de este monto, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, Don Luis Pina de Abraira. En el límite Este de la parte reclamada se halla la finca de "Abraira", José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en su totalidad y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 50 has., la mayor parte de ellas repartidas con pino piñaster y encinales; sus límites son: al noreste con la finca "Abraira" y la Jarotera, Norte con montes de Mezquida; Este con montes de Santa Cecilia; Sur con la carretera de San Asensio a Ponferrada; Oeste con los montes de "Valmayor" y Sur de "la Bobia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 300 has., limita con Santa Cecilia desde su parte Norte, que empieza en los montes de Pontevedra, reconocidos como particulares en el Catastro, y continúa la linda de separación de estos montes por quinientos y lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta linda queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Grande de San Martín de Bonelada. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de reparticiones llevadas a cabo por los particulares desde hace más de treinta años o más. La cabida de estos montes

mento supone también 300 o más hectáreas, con muchos enclosados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de este monte no pugnan identificarse con los del catálogo en su lado N.

El monte de "Rincón Pascual", también reclamado como particular por la parroquia de San Asensio es un montículo conico sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinos en parcelas, en sus faldas hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.E. del monte, en la margen opuesta del río Oja. Su cumbre se sitúa en una "pozal".

Por todo lo que antecede considera el Juzgado que suscribe que se tienen errores en los datos de linderos, y superficie de este monte al trazarlo al expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Ron, los que se llegaron a la Jefatura, también se procedió del modo legal establecido del monte por todo ello, razón que debe ser excluida del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso contrario a los vecinos de San Asensio, y al menos poseen pinos en los que se han hecho aprovechamientos mediables por los particulares con autorización e iniciaron el expediente de catalogación.

El monte nº 44-2A Ron iniciado en catalogación a la vez que el nº 44-2B Ron 16 de diciembre de 1.933 y elevada la propuesta de inclusión a una Jefatura en 24 de junio de 1.944, sin que se recuerde, sea en esta Jefatura otros documentos que la autorizan en la que reclama en particular la superficie de 1 ha., 40 árboles y 12 m., aprobadose el expediente de catalogación y descatalogándose la sección habida por C.M. comunicado a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quinientos se trataron por figuras entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Ron, pero consta en un acta que obra en esta Jefatura, el monte Canto de Pintor, con 300 has. de cumbre como perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites citados en la reclamación de la parroquia e inclusión de linderos se figura como con el nombre de Granda o Granda.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiéndose dado a la parroquia y particulares interesados en el expediente presentado, y tratándose de ciertas particulares prueba con resultado del Catálogo de los montes y utilidad pública de esta provincia, el expediente "Canto de Pintor y Granda" nº 44-2A, por las razones de que consta apreciar en él las circunstancias de utilidad pública que describe la legislación de inclusiones en el Catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento nº 13.- "Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte nº 44-2A, denominado "Canto de Pintor y Granda", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Ron.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instrucción emitida al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.937, por el Señor Juan Armas y otros vecinos e la localidad, interesando la exclusión del catálogo, de los predios "Talaveras", "Iribia" y "Pascual", comprendidos entre los límites generales asignados al concejo de Ron, confirmándose la petición en el hecho de que cuando se trataba de formular la oportuna reclamación dentro del plazo legal, no fuese tenida en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados terrenos han sido considerados como de propiedad particular, y tienen pagados a los dueños directos un canon por superficie establecido, y que al presentar los dimitarios en contrario de tales propietarios se justificó mediante diversos documentos que aportan el expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse presentado algunas personas a legitimar parcelas de dichos predios, se consideró demanda entre ellos y contra el Ayuntamiento de Ron, que los separaba, habiendo

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Mondariz, en 4 de abril de 1.945, una sentencia por la que se declaraba que los datos pudiéron pertenecer al pliego de los documentos y demandados de la parroquia de San Asensio.

Resultando que la sentencia ordenada por la Dirección General de Montes, Casa y Fronteras Civil y la Jefatura del Distrito Forestal de Lugo, la instrucción del proscriptivo expediente, informó este que al reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se precisaron algunos pequeños poblados de pinos, que se entiendieron provisores de los regatos de terrenos llevados a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cumbre se tomaron erróneamente al trazarlos al expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en virtud de la misma los vecinos de San Asensio, redactada por la cual, ante la Jefatura que debe ser excluida del catálogo la totalidad del monte "Canto de Pintor y Granda" aplicando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que con los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen en parte de común que los que responden en igualdad condición a los de San Asensio, habiéndose realizado en ellos aprovechamientos mediables por los particulares con autorización a la fecha de la inclusión manteniendo en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por omisión de que figura el monte en la relación de los catalogados. La litigiosa del Ayuntamiento de Ron, según consta en el acta que abre en el Distrito.

Resultando que para el expediente e informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que bien cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible al sacerdote, puesto que como se dispone en el art. 3º del R.R. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cumbre no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo pretendido sería llevar a cabo las oportunas rectificaciones, a practicar el cambio de del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la Sentencia judicial, la que se ha hecho mención, en su documento que prueba que tanto a los firmantes de la reclamación como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal parte sea en modo alguno del carácter de particular puesto que en tanto ser definidos los terrenos con el carácter de públicos, según afirman dividas disposiciones, entre ellas la R.R. de 27 de febrero de 1.939, por la que se declara no tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos que de acuerdo con el citado apartado de los vecinos rurales, por los cuales se propone por el Consejo: 1º. La desestimación de la reclamación objeto de este expediente. 2º. Que a la brevedad posible se verifique el resultado del monte nº 44-2A, a fin de restituir al propietario, los que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando al tiempo de establecer la división del monte en base uno de los vecinos de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Inspección Jurídica de este Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de Utilidad Pública únicamente podrán tener sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el art. 3º del Real Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente dictamen, en el que se acrediten debidamente por los interesados los derechos que los maintienen.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del dictamen del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Hacienda y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio suscrita por D. José Armas Basco y otros vecinos de la parroquia de San Antón del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos entre el monte n° 44-24 de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catastro, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Antón y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participe a V.E. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaría a los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por C.R. de 21 de noviembre de 1.939. Antes de efectuando el mencionado deslinde los límites resultaban dados por la imprecisión con que el Catastro los consignaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso no dieran autorizaciones de corta en algunas fincas que una vez efectuado el deslinde se compruebe que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de juzgados que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 5º, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña quedaría incluida en el perímetro que resultó para el monte n° 44-24 en el deslinde efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 6º.-En la resolución ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte n° 44-24 se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enselvados situados dentro de los límites generales del monte: de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Vilajerón.

Enslevados - O - 0.1879 Has.-propiedad de Ramón Gondredo  
" " 0.7625 Has.- " " José Armas Fernández  
" " 0.7129 Has.- " " Ramón Gondredo.

Apartado 7º.-Efectivamente el monte n° 44-24, se encuentra casi totalmente rodeado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, aun queda una zona que llaman en "Mistico" que les quedó cosa sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 8º.-Las características del monte de Teixeira, en cuanto a arbolarado se refiere, son ya semejantes a las existentes en la parte engregada que es la que corresponde a la parroquia de San Antón, si bien estos terrenos que a fuerza engregados del monte de utilidad pública n° 44-24, se encontraban separados por una autorización judicial, cosa que cosa no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aperturadas en el período de visita:

"Hay un informe que dice: Attestato del Notario de la Provincia de Lugo.-Hay un sobre en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo.-Registro, 25 de Jun. 1.939. Entrada, 21 2216.-En relación a un teniente oficio de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la veracidad y validez de los documentos presentados durante el período de visita dado al expediente de deslinde del monte n° 44-24 del Catastro de los de Utilidad Pública de esta provincia. Subministrado..."

"Cento de Vilalba y Grande", del término municipal de Poo, reclamado contra la predicción del espacio, y, de acuerdo con lo previsto en el art. 3º de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado c) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.E. lo que sigue:-1º.-Son absolutamente válidos y eficaces, y acreeditan al dominio privado a favor de D. Dolores López Martínez herederos, los documentos que data presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos consisten) un título de legitimación de restaurado arbitrio otorgado a favor de D. José Pérez Fernández padre de D. Dolores) a hijos, cuyo título de legitimación se trae de acuerdo con las prescripciones del R.O. de 1 de diciembre de 1.937, resultando acreeditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de noviembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-b) Una escritura pública de comodato, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Porrera de Valle de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, dicha D. Dolores López Martínez adquirió de D. Concepción Ray Chao la finca en dicha escritura devenida.-En este documento se acreedita haberse satisfecho al importe de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Gundecido, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-Se acuerda pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, en relación con las 52 del T.O. de 9 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.939 y 11 de mayo de 1.939, entre otras muchas, he de declararlos la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez que, según la disposición legal escrita citada, "solamente tendrá valor y efecto en el acto del ajenos los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-f), como quiera que los documentos se informan reunir tal carácter, es indiscutible la procedencia de que aquella emitida la reclamación de D. Dolores López Martínez, estableciendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-2º.-En orden a la reclamación deducida por D. José González Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, este Abogado del Estado se ve impossibilitado para emitir el informe correspondiente la documentación referente a las fincas "Riego de Praga" y "Chao de Apadana" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.-Además, y a la mayor brevedad posible, deberá rendirse en dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a este Abogado del Estado, a fin de examinar el obligado informe.-3º.-Son válidos y eficaces, acreeditando al dominio privado que ostentan D. Francisco Vidal sobre las fincas a que los mismos aluden. La escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificando en 2 de mayo de 1.944 por el Notario D. Francisco Vidal de Santiago, una vez que aparece justificado el importe de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-d) Por idénticas razones, se igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Alveliz Domínguez, e igualmente testificada, y a) por las mismas causas, es válida, y efectiva la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Registrador de la Propiedad de Gundecido, establecida de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 36 de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, que prima legitimación arbitriales y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la autorización del Catastro, a los títulos de dominio inscritos en el Instituto de la Propiedad.-4º.-La reclamación formulada por el Registrador D. Alfonso Alberca, en nombre y representación de D. Dolores Ray Chao, y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez que sus aspectos jurídicos y de hechos diferentes los que vienen a constituir la causa. A) ante todo, este Abogado del Estado reproduce íntegramente la que ya por ella manifestada en su informe de 20 de septiembre de 1937 (que ha de ocurrir en el presente expediente). En aquél el informe P. bajo el número 64 del mismo, se dice, con referencia a la sustancia finca distinta por el Juzgado de la Instancia de Gundecido, en 4 de enero de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que...

abora se informa) que era válida y efectiva en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, asimismo, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división material entre los comuneros, de los montes de Valmayor, Sabio y Cogolla. La mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del Ayuntamiento de Alfós, y de cualquier otra persona desconocida o incierta a los efectos de litigio. Dibiendo tenerse en cuenta que, según se acreditó en el expediente de reclamación, el monte o montes a que se refiere la precedida sentencia, se incluyeron en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.945, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o primitivo, y no del Ayuntamiento de Alfós o que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos. De donde, al declararlos en la sentencia de 4 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no hicieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.944 (año antes de la indicada catalogación) a la división de la cosa común a individualizada en parcelas de la que antes pertenecía en situación jurídica de primitivismo. -b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y efectivas, aunque no se inscriban dichas transacciones y actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad. -Todo ello en aplicación de la sentencia de cosa juzgada de que goes la sentencia de 4 de abril de 1.942, cual se deduce ya en nuestro escrito anterior (informe) de 20 de septiembre de 1.957.-c) a dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alonso Pérez se acompaña el inventario de varios documentos, tales como adjudicaciones, transacciones, etc., relativos a las citadas en el monte o lugar denominado "la reñada", que según se deduce, formó parte del monte catalogado en las denominaciones de "Coto de Rincón y Grande" nº 44-21. -En fin, -por las razones alegadas en los apartados anteriores, tales autorizaciones son las documentadas que, bajo los números I y II IV, ambos ilustrativos, fueron objeto de testamiento notarial de fecha 27 de mayo de 1.938, otorgadas por el Notario de Lugo D. Juan Montoro Lacasa. -d) La misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de uso de árboles, otorgadas en diferentes documentos (incluyendo hasta el año 1.952), y a favor de la mayor parte de los reclamantes. -Tales autorizaciones versan sobre árboles situados en las parcelas cuya propiedad se acredita, incluidas en el monte objeto de reclamación. Pues bien, conocida es la jurisdicción del Tribunal Supremo en orden a la revocación jurídica de dichas autorizaciones. -Teniendo en cuenta que en un expediente de reclamación solo puede hacerse reconocimiento del estado poseitorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la L. de F.S. de fecha 18 de octubre de 1.919 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del particular reclamante. "La autorización para realizar tales y semejantes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes. -e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que esa sentencia la presentó el Procurador D. Alfonso Alonso Pérez, representante de la administración de justicia de Lugo, en nombre y representación de D. Melchor Muñoz Velázquez y otros, representados fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 29 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Domínguez, con residencia en Ferreira del Vello de Oro. -f) En orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alonso Pérez en nombre y representación de D. José Álvarez Fernández y otros, representación acreditada por escritura de poder otorgada en 21 de octubre de 1.957, con el escrito formalmente en ejercicio. A) Una serie de autorizaciones de corte de árboles, en las parcelas sujetas a la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo. -Por las razones antedichas, estas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los

reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre los mencionados parques. -g) Certificación del Ayuntamiento de Alfós por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado. -h) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el notario sigue teniendo la fe de la existencia de una importante y antigua casa de frutales. -b) que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de los parcelas en cuestión, habiendo sido los antepasados de dicha casa forestal. -c) que un Ingeniero Agrónomo distinguido sobre la antigüedad superior a treinta años, de la casa forestal creada por los reclamantes, siendo dato esencial que así lo revela, la existencia de ticosas, que examinados cuidadosamente por dicho Ingeniero conducen a fe de la conclusión que se ha informado (recogido en el acta notarial) siendo así un tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizado, el merecimiento de los reclamantes, que han creado la casa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indudable valor económico. Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo establecido en la Ley de montes de 8 de junio de 1.937, art. 14, apartado N), estando en posesión, de documentos revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de destruir la presunción que la incluye en el Catálogo anterior. -Por ello, se procedente estimar la reclamación deducida por el Mr. Alfonso Pérez, en nombre y representación de D. José Álvarez Fernández y otros. -i) Lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivero Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Vello de Oro, de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Vello de Oro. -De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por la que debe ser remitida Dijo que de a T.S. muchos años. -Lugo, 20 de junio de 1.958. -Al Abogado del Estado-Jefe, Vivero y Montero. -Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo. -Abogado del Estado de la provincia de Lugo. -Un certificado al atento oficio de V.S. de fecha 20 de los corrientes, por el que se solicita informe de este Abogado del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José González Freire, con motivo del expediente de reclamación del monte nº 44-21 del Catálogo de los de Villalba público de esta provincia, denominado "Coto de Rincón y Grande", del término municipal de Poo, reclamando contra la predilección del monte, he de informar a V.S. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José González Freire, otorgada a su favor por el Notario de Brezoa, D. Fermín Gómez Vicente, sustituyendo al de Ferreira, no es bastante para comprobar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, siendo de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Forestales. -En cuanto tiene al honor de informar a V.S., cuya vida guarda Dijo muchos años. -Lugo, 20 de julio de 1.958. -Al Abogado del Estado, Ilustre. -Monterroso. -Al pie: Sr. In. Jefe del Distrito Forestal. -Lugo. -Al marge: Registro de entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2007. -Dijo guarda a V.S. muchos años. -Lugo, 20 de agosto de 1.958. -El Ingeniero Jefe,

Mr. Jefe municipal de Lugo

12

C. 4-4  
12

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Ilmo. Señor:

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 224 160, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre de D. PRIMO CUADRADO CUADRADO contra el Ayuntamiento - de Foz, y el Estado en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"DOCUMENTAL" Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo, a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º.- Se transcribe literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado núm. 44-2-A (en el que están incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en expediente instruído por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de reclamación formulada por D. José Arnau y otros, interesando la exclusión del Catálogo, de montes comprendidos en dicha catalogación, expediente que dió lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; e informe éste, producido por dicho Ingeniero de Sección para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º.- Que se testimonie literalmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superiori-



dad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

32.- Que se testimonie la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes resolviendo dicho expediente en 11 de Mayo de 1.950.

42.- Que se informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, el Distrito Forestal de Lugo durante varios años ha concedido autorizaciones individuales de corta a distintas personas que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas, tanto en el sector de monte catalogado que comprendía la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, como en el de la parroquia de San Acisclo.

52.- A la vista de la autorización de corta que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se halla incluida en el perímetros de monte catalogado 44-2-A.

62.- Certifique como al resolverse -- por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de dicha parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de encabezados reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

.72.- Certifique como las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que les poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogado.



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nºm.

82.- Certifique cómo el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que en el sector de monte correspondiente a la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primeramente mencionada."

El medio de prueba transcrita ha sido declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogándole el cumplimiento.

Dios te guarde a V.I. muchos años.  
Lugo, 13 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

— — — — —  
ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

LUGO.-

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AÑO 1942 - FOLIO 1 - APARTADO 20 - DIRECCIÓN ESTADÍSTICA DE OFICINAS 100

ESTADÍSTICO  
AÑO 1942

ESTADÍSTICO

C-4-20

1529

En cumplimiento de lo ordenado por V.O. con motivo del proceso de cognición número 728/42, que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonsín Ríos, en nombre y representación de D. Alfonso Alfonsín Ríos, contra el Estado en el Ramo de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene al honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Adelcio (Poo), en demanda de que se excluyeran del monte de Utilidad Pública nº 4492A, las partidas denominadas "La reñala", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial, inició el oportuno expediente de desestalegida. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparte los que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Sr. Ingeniero de Secos".

Documento nº 12.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.I., referente a la petición formulada por los vecinos de San Adelcio (Poo), de exclusión del monte de Utilidad Pública nº 4492A "Coto de Pinesiro y Grandes", perteneciente, según el Catastro a las parroquias de San Adelcio y Sta. Cecilia, de las zonas del mismo denominadas "Valmayor", "Rabia" y "Pensala", tiene el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Adelcio ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones participales llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjudicaron proteccionalmente ante el notario de Valle de Oro, que resumida dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monte de utilidad pública adjudicadas a 88 vecinos de la parroquia en las partes concedidas por "Pensala", al que se le atribuye una cabida de 16,976 Has. y "Valmayor" que le suponen una extensión de 194,2690 Has., testimonio de escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en iguales condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Barja Alonso, encuadrada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Adelcio, con una cabida según la instancia de 55,2430 Has. exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Idíaz, retirando la copia simple; precisa esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, quien se desprendió de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transmisión realizada con los vecinos de San Adelcio en 1.938.

La documentación aportada ante ese centro directivo, y que se adjunta, con la que ante esta Jefatura se presentó, se deduce que en virtud de sentencia del juzgado de la Instancia de Mondariz, de fecha 6 de abril de 1.942 las zonas de monte

"Rabia", "Pensala" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y proindiviso a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Adelcio; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada, quien, en 1.938 estableció un contrato de cesión de los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocidos en la referida sentencia a sus herederos actuales; reconocidos en la referida sentencia la no intrusión en modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monte.

Practicado el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Dicción de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: El Coto de "Pinesiro", queda situado al Norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que define al monte de utilización pública por su lado V., también se concede a este arroyo con el nombre de "Seizón", y separa del término parroquial de San Adelcio de los de Budión y Baixoy del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del coto de Pinesiro se estima en unas 30 Has.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semiesférico. A partir del Coto de Pinesiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monte de utilización pública que separa el término de la parroquia de San Adelcio de las de Geredo (Poo) y Meocido (Valle de Oro), comprendiendo los cortos de Peña Moura, Meocido, Cruz de Larrido, Coto Grande y la finca del Dr. Barja, reclamante también de una zona de monte de más de 55 Has. A continuación la límite del monte por su E. limita con montes particulares de Fontao, única parte que indica el catálogo para límite E. del monte. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo vaguada de "Bezas" o "Peinseira"; por el S. limita con la carretera de San Adelcio a Fazouro y Río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmayor" y "La Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 30 y 100 Has.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Peña Moura", "Meocido", "Cruz de Larrido" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien sostuvieron los vecinos un pleito que ganaron y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monte, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Labrada. Al límite N. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 55 Has., la mayor parte de ellas repobladas de pino piñaster y encinales; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, N. con montes de Meocido; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Adelcio a Fontao; W. con los montes de "Valmayor" y "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 300 Has., limita con Santa Cecilia desde su lado N. E., monte Reiñeira, que empieza en los montes de Fontao, reconocidos como particulares en el Catastro, y continúa la línea de separación de ambas parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Grande de San Martín de Mondariz. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda parte supone también 300 o más Has., con muchos caseríos y cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de esta zona no coinciden con los que da el catálogo en su lado E.

El monte de "Las Penas", también reclamado como particular por la parroquia de San Aiciso, es un montealto edáfico sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.W. del monte, en la margen opuesta del río Oro. Su cabida se estima en unas 30 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al tramitarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Aiciso ante el Ayuntamiento de Fox, las que se llegaron a la Jefatura, también se preseñan del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Aiciso, o al menos poseen piñares en los que se han hecho aprovechamientos indebidables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte n° 44-21 fue iniciada su catalogación a la vez que el n° 44-22 en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancia en que reclama en particular la superficie de 1 Ha. 40 a 7 1/2 cu. aprueba el expediente de catalogación y desestimándose la única reclamación habida por C.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quizás se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Fox, consta en una acta que obra en esta Jefatura, el monte "Cento de Píñeiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Aiciso". Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia de o Socio figura seña con el monte de Grap-

por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tramitado, y tratándose de montes particulares procede que sea excluido del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte "Cento de Píñeiro y Grande" n° 44-21, por las razones de que su estado es el de linderos y cabidas no corresponden a lo supuesto y no cabe acreditar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de incusiones en el catálogo".

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte n° 44-21, denominado "Cento de Píñeiro y Grande", perteneciente a las Parroquias de San Aiciso y Santa Cecilia, del término municipal de Fox.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Ribas" y "Pena la", emplazados entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundandose la petición en el hecho de que cuando se trataba de formular la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, predios usumarios pagaban a los dueños directos en cuantía por superficie portada, y que el presente los disfrutan en concepto de díchos propietarios, específicos e ininterrumpidamente desde hace más de 40 a 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunos vecinos alegarían parcelas de dichos predios, se estableció demanda contra ellos y contra el Ayuntamiento de Fox, que los separaron, habiendo sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Monforte, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y asig-

dados de la parroquia de San Aiciso.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Ocas y Fronteras Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pobladas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la Parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al tramitarse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Aiciso, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Cento de Píñeiro y Grande" apoyando este criterio en las circunstancias de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Aiciso, habiéndose realizado en ella aprovechamientos indebidables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciándose en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Fox, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, éste lo hace en el sentido de que solo cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible el estimarlo, puesto que según dispone en el art. 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.931, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte; opinando además que la existencia de posibles errores en la filiación de linderos y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las pertinentes rectificaciones, a practicar el declinado del monte de referencias.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Aiciso les asiste el derecho de Propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halle revestida del carácter de particular puesto que por lo tanto es colectiva y de la pertenencia del condado de los vecinos, diciéndole por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversos documentos, entre ellos, la R.O. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, razones por las cuales se propone por el Consejo: 1º. La desestimación de la instancia objeto de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifique el declinado del monte n° 44-21, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en dos uno de la pertenencia de San Aiciso y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieran, según dispone el art. 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.931.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público sólo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente declinado, en el que se merezcan debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los linderos y superficie de monte de que se trata, lo que requiere la práctica del examen del mismo, en el que se podrán formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

11. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Armas Ramón y otros vecinos de la parroquia de San Alciso del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible se realice el deslinde del expresado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la Parroquia de San Alciso y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.S. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.S. interesa en sus apartados 18,2A y 2B, debiendo significar que la demanda de exclusión en modo efectivo los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reclamar en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente; el deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 23 de noviembre de 1.959. Antes de efectuado el mencionado deslinde los límites resultantes dándose por la imprescindida con que el Catálogo los designaba, por lo que no tiene modo de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corte en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se comprueba que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 51 debemos significar que no acompaña autorización alguna.

Apartado 61.- En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.959, sobre el deslinde efectuado del monte 44-2A, se mencionaron como de propiedad privada los siguientes establecimientos situados dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeira:

Incluidos - C - 0'1875 Has. propiedad de D. Ramón Cuadrado.  
" " P - 0'7625 Has. " D. José Aras Paredes.  
" " Q - 0'7125 Has. " D. Ramón Cuadrado.

Apartado 71.- Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra en su totalidad rodeado por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, aún queda una zona que llaman en "Mixtido" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 81.- Las características del monte de Teixeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Alciso, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública n° 44-2A, se encontraban amparados por una Sentencia Judicial, caso que se ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación los informes del Sr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en el periodo de vista:

"Hay un membrete que dice: Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro 29 de jun. 1.958. Entrada n° 2216.-En relación a este oficio de V.S. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía en orden a la eficacia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Canto de Teixeiro y Grande", del término municipal de Poo, reclamando contra la práctica del Oficio de acuerdo con lo prevenido en el art. 31 de la R.O. de 11 de enero, 7 de 1.928 y art. 14 apartado o) de la Ley de Montes de 6 de enero de 1.957, ha de informar a V.S. lo que sigue: 11.- Son absolutamente válidos y eficaces y acreditan el dominio privado a favor de Dña.

Doña Tatela Martínez y hermanos, los documentos que esta presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año." Dichos documentos son: a) un título de legitimación de roturación arbitaria otorgado a favor de D. José Tadeo Fernández (padre de Doña Dolores) e hijos, cuyo título de legitimación se tramitó de acuerdo con las prescripciones del R.D. de 1 de diciembre de 1.928 resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de setiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.- b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual Doña Dolores Tatela Martínez adquirió de Doña Genoveva Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.- En este documento se acredita haberse satisfecho el Impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Mondaredo, según nota puesta al pie por el Encargado de dicha oficina.- De acuerdo pues con lo dispuesto en el art. 14, apartado B) de la Ley de Montes de 6 de junio de 1.958, en relación con las R.O. del T.R. de 9 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que según la disposición legal arriba citada "solamente tendrán valor y eficacia en el acto del que los titulares de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".- 11, como quiere que los documentos informados reúnan tal carácter, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la reclamación de Doña Dolores Tatela Martínez, excluyendo del deslinde a que el Presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren. 21.- En orden a la reclamación deducida por D. José Cancouco Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del Estado se ve imposibilitada para emitir el informe preceptivo, una vez, que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Rago de Fraga" y "Chao da apañada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.957.- Consecuentemente con la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos y acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a esta Abogacía del Estado, a fin de evacuar el obligado informe.- 31.- Son válidos y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Hipólito Bobevarría Ron sobre las fincas que a los mismos aluden: a) la escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testimoniado en 2 de mayo de 1.958 por el Notario D. Francisco Vigil de Quiñones, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.- b). Por idénticas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Amilivia Domínguez, e igualmente testimoniado, y c) por las mismas causas, es válida y eficaz la Certificación expedida en 27 de septiembre de 1.957, y el Dr. Registrador de la Propiedad de Mondaredo, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha Certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 38 de la Ley Hipotecaria estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14 apartado b) de la Ley de Montes de 6 de junio de 1.958, que ordena reconocer validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivada de la inclusión del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.- 41.- La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Eulogio Ron Reimundo y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez que son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo.-a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce íntegramente lo ya por ella manifestado en su informe de 28 de septiembre de 1.957 (que ha de obrar en el presente expediente). En aquel informe y, basándose bajo el asunto 64 del mismo, se da una referencia a la Sentencia firme dictada por el Juzgado de lo Contencioso de Mondaredo, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, asimismo, la escritura de 4 de febrero de 1.944 por la que se procedía a la división material entre los consumidores, de los montes de Vilasayor, Rabia y La Penela.- La mencionada Sentencia

con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de propiedad privada a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfons y de cualquiera otra persona desconocida o incierta a los efectos del litigio.- Deseando tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la procedida sentencia, se incluyeron en el Catalogo por l Orden de 16 de abril de 1.942, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o propiñado y no del ayuntamiento de Alfons a que el Catalogo, erroneamente atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al declararse en la Sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de esta, los comuneros, no hicieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (aún antes de la indebida catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que aquella pertenecía en situación civil jurídico de propriedad.- b) de aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, ademas no se inscriban dichas transmisiones o estos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.- Todo ello es aplicación de la sentencia de la cosa juzgada de que gosa la Sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se decía ya en nuestro escrito anterior (informe) de 28 de septiembre de 1.957.- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, rotativas fincas sitas en el monte o lugar denominado "La Pascua", etc., según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones "Cento de Piñeiro y Grande" núm. 44-2A.- Pueda bien, por las razones allegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y eficaces.- Tales son los documentos que, bajo los números 1 al IV, ambos inclusive, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958 otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Lomana.- d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de corte de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluyendo hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.- Tales autorizaciones recaen sobre árboles sítos en las parcelas cuya propiedad acreditan incluidas en el monte objeto de deslinde. Pueda bien, conocida es la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la regularidad jurídica de dichas autorizaciones.- Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado posesorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. del P.S. de fecha 1 de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del reclamante, "la autorizada para realizar tales y coríes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.- e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que esa es llamada la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes en nombre y representación de D. Eugenio Benítez y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Amelvía Domínguez, con residencia en Ferreira de Valde de Oro.- Si en orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Edíes, en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 23 de octubre de 1.957), con el escrito formalmente aportado. 1) Una serie de autorizaciones de corte de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- por la razones antedichas, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.- 2) Certificación del Ayuntamiento de Alfons por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado.- 3) Acta notarial de fecha 13 de mayo de 1.958, de la que se deduce, a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.- b) que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las

parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.- c) que un Ingeniero agronómico dictamina sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo todo esencial que así lo revela, la existencia de tocónes, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero conducen a este a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.- d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.- Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde un tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, art. 14 apartado B), estamos en presencia, de documento revelador de una posesión superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción que la incluida en el Catalogo supone.- Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Edíes, en nombre y representación de D. José Arce Fernández y otros.- 4) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Rivas Rodríguez, Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, es de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.- De aquí que se trata de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Dice guarda a V.S. muchos años.- Lugo, 20 de junio de 1.958.- El Abogado del Estado-Jefe, firmado y rúbricado.- Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.-

"Abogacía del Estado de la provincia de Lugo.- En contestación al atento oficio de V.S. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Cencora Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte nº 44-2A del Catalogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Cento de Piñeiro y Grande", del término municipal de Roz, reclamando contra la predicción del mismo, he de informar a V.S. lo que sigue: El Acta notarial que presenta D. José Cencora Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bratolla, D. Federico Segoviano Vicario, constituyendo al de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de 30 años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Derechos Reales.- Se cuanto tengo el honor de informar a V.S. cuya vida guarda Dijo muchos años.- Lugo, 2 de julio de 1.958.- El Abogado del Estado, ilegible.- Rúbricado.- Al pie: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.- Lugo.- Al adjugarse Registro de Entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2309".

Dijo guarda a V.S. muchos años.  
Lugo, 29 de agosto de 1.958.

El Ingeniero Jefe,

Mr. Juez Municipal de Lugo.



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 205/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Nuñez, en nombre y representación de D. Francisco Ledo Villapol, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años  
Lugo, 30 de junio de 1.961  
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

19  
Ilmo. Señor:

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se tramita en este Juzgado con el nº 205 /60, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso-Núñez, en nombre de D. FRANCISCO LEDO VILLAPOL ----- contra el Ayuntamiento de Foz y el Estado en el ramo de la Administración Forestal, ejercitándose acción reivindicatoria, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

"Segundo.- Que se dirija atenta comunicación al Distrito Forestal de Lugo a fin de que se certifique sobre los siguientes extremos:

1º .- Transcribiendo literalmente el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalogado -- num.44-2-A (en el que estan incluidas las fincas que se reivindican por la presente demanda), informe que obra en el expediente instruido por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamación formulada por D.Jose Arnau y otros interesando la exclusión del Catalogo de montes comprendidos en dicha catalogacion, y que dio lugar a la resolucion dictada por el Ilmo.Sr.Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950; informe este producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

2º .- Que se testimonie lite--



ralmente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Dirección General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3º.- Se testimonie la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el precitado expediente de exclusión.

4º.- Informe como en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-A, al propio Distrito durante varios años, ha concedido -- autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron en concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5º.- A la vista de la autorización de corte, que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-A..

6º.- Certifique como al resolverse -- por O.M. de 11 de Noviembre de 1.959 el deslinde practicado en el monte 44-2-A, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo a notar el número de entablados reconocidos así como las personas a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7º.- Certifique como las parcelas del monte 44-2-A incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los particulares que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8º.- Certifique como el monte 44-2-A presenta semejantes características en la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira -

## JUZGADO MUNICIPAL

### LUGO

Nom. \_\_\_\_\_

la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Acisclo, hallándose incluso mejor cuidada la repoblación en aquella parroquia primeramente mencionada.

9º.- Certifique mediante transcripción -- literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del deslinde del monte 44-2-A, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el acto realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes".

El medio de prueba transcrita fué declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose -- para realizarlo el plazo ordinario -DIEZ DIAS- que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a V.I. el presente, rogando le su cumplimiento. Dios guarde a V.I. muchos años.

Lugo, 24 de Junio de 1.961.

EL JUEZ MUNICIPAL,



\_\_\_\_\_  
ILMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

LUGO --

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AÑO MILVANO 1.º - AÑASTA 1.º - TITULO: SANTO DOMINGO DE LUGO

... 0-4-61

153/1

En cumplimiento de lo ordenado por V.E. con motivo del proceso de cognición número 207, que se tramitó en este Juzgado, en virtud de demanda presentada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Sáenz, en nombre y representación de D. Francisco de la Vilalp, contra el Estado en el Banco de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de Febrero de 1.947, efectuada por D. José Armas y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Poo), en demanda de que se excluyeran del monto de utilidades públicas número 44-21, las partidas denominadas "La Rosaleda", "Tabla" y "Valmoyor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de descontrolación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen las que a continuación copiamos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge salvo todo el contenido por el Sr. Ingeniero de Sección.

Documento nº 12.-"Un cumplimiento de lo ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Poo), de exclusión del monto de utilidad pública nº 44-21. Coto de Vilalp y Grande, perteneciente, según el catastro, a las parroquias de San Asensio y Sto. Cecilia, de los montes del mismo denominadas "Valmoyor", "Tabla" y "Rosaleda". Tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presenciaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de una operación particionalista llevadas a cabo en 4 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjunta, protocolizada ante el notario de Valle de Oro, que recogida dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monto de utilidad pública; adjudicaciones a 68 vecinos de la parroquia de las partes conocidas por "Rosaleda", al que se le atribuye una cabida de 16,3700 has. y "Valmoyor" que se supone con la extensión de 134,2000 has., testimonio de escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualas condiciones que en la anterior partición, y que suponen 36 parcelas más; Instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Ríos Alonso, encuadrada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, con una cabida, según la instancia de 27,2430 has. exhibido el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Ríos, retirando la copia citada; procede este finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación aportada ante este centro directivo, y que se adjunta con la que ante esta Jefatura se presentó, se dedica que en virtud de sentencia del juzgado de 18 de instancia, de mencionado, de fecha 6 de abril de 1.948 las manos de monto

"Ríos", "Rosaleda" y "Valmoyor" pertenezcan como propiedad particular y procedimientos a todos los vecinos con casa abierta en la parroquia de San Asensio; siendo su procedencia, también particular, de D. José Ríos de Labrada quien, en 1.930 estableció un contrato de cesión a los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocidamente en la referida sentencia no intervinida en modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monto.

Practicado el último reconocimiento del monto por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 19 de los corrientes, se informa como sigue: "Los referidos montes quedan situados del modo siguiente: El Coto de "Rosaleda", queda situado al N. del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que bordea al monto de utilidad pública por su lado N.; también se encuentra a este arroyo con el nombre de "Tabla", y separa del término parroquial de San Asensio de los de Rúa y Tabo y del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del Coto de Vilalp se sitúa en sobre 30 has.; la mayor parte de ellas pertenecen de pino, con edades desde 4 ó 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo manuscófico. A partir del Coto de Vilalp y hacia la derecha queda definido el límite E. del monto de utilidad pública, que separa el término de la parroquia de San Asensio de los de Corrida (Poo) y Mezquida (Valle de Oro), comprendiendo los cortos de Rua Negro, Mezquida, Cruz de Lourido, Coto Grande y la finca del Dr. Iba, reclamante testigo de una zona de monto de más de 30 has.; a continuación la línea del monto por su E. límite con montes particulares de Pontec, donde parte que indica al catálogo para límite E. del monto. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o regadera de "Cocido" o "Valmoyor"; por el S. límite con la carretera de San Asensio a Paseiro y río de Oro que van paralelas en esta parte.

Los montes de "Valmoyor" y la "Tabla" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unas 50 y 100 has.; pero dentro del perímetro existen los cortos o montículos "Rúa Negro", "Mezquida", "Cruz de Lourido" y "Coto Grande", repartidos casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmoyor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Tabla" en el S.E. del monto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos, que proceden de los repartos llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento, con quienes sostuvieron los vecinos un pleito que duraron 5 y en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monto, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, don Luis Piñeiro de Lobera. En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decisio, una superficie de unas 90 has.; la mayor parte de ellas repartidas de pino piñaster y encina; sus límites son de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, N. con montes de Mezquida; E. con montes de Sto. Cecilia; S. con la carretera de San Asensio a Pontec; W. con los montes de "Valmoyor" y zona de "La Tabla".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 has., límita con Sto. Cecilia desde su E.N., monto Valmoyor, que cae en los montes de Pontec, reconocidos como particulares en el catálogo, y continúa la línea de separación de ambos parroquiales a lo largo del cauce que va hacia el Río de Oro. A la altura de esta líneas queda la parte de monto de utilidad pública que pertenece a Sto. Cecilia hasta llegar al monto grande de los montes de Mezquida. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de reparticiones llevadas a cabo por los propietarios más tarde de 30 o más años. La cabida de esta segunda zona de

miente se posee también 200 o más hectáreas, con muchos esclavizados de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linajes de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado E.

El concejo de "los encinos", también reclamado como perteneciente por la parroquia de San Atilio es un montículo óhmico sin vegetación - en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento se sitúa al S.E. del manantial, en la margen opuesta del río Orio. De cabida se extiende en unas - 30 has.

Por todo lo que antecede considera el Imagenero que sucribe que se tomaron extraordinariamente los datos de linderos, y suscribió de este - monto al tramitarse el expediente de catalogación; y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Agustín ante el Ayuntamiento de Potosí, las que se llegaron a la Jefatura, tomó la se presidencia del notario legal Verdadero del monto; por todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monto, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Agustín, o al menos poseen pruebas en los que se han hecho apropachamientos moderables por los particulares con motivo anteriormente a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte # 44-24 fue iniciada su catalogación a la vez que el -  
monte # 44-23 en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la ~~propia~~ nota de  
inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944; sin que se recibie-  
sen en esta Jefatura otros documentos que la instanciara en la que re-  
cibiera un particular la superficie de 1 Ha. 40 áreas y 12 cuadras apro-  
ximadamente al momento de catalogación y desestimándose la calificación  
realizada por C.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de  
1.943.

La catalogación de este monte quedó ya iniciada por figura entre los entrepaños a la libre disposición del Ayuntamiento de San Pedro, donde en un acta que obra en esta Jefatura, al monte Coto de Pinedo con 200 Has. de anchura como perteneciente a San Asensio, y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia a Informe del Ingeniero de Sección figura sección con el nombre de Camino Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tratado, y tratándose de montes particulares procede que se excluya del catálogo de los montes de utilidad pública de esta provincia, el monte Coute de Rincón y Grande al 44-2A, por las razones de que en su acuerdo legal, licencias y cédulas se corresponden a lo supuesto y no cabe apreciar en el las circunstancias de utilidad pública que prescriben la legislación de inclusiones en el catálogo.<sup>105</sup>

Documentos del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Resultando en el expediente su inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interponiendo la Sociedad del Catálogo, de los predios "Valverde", "Pabla" y "Penalva", comprendidos entre los límites generales exigentes al mencionado bozto, fundiéndose la petición en el hecho de que cuando se trajo la incolusión, al año 1.945, en el que fue declarado de utilidad pública, formaron la oportunidad reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resaltando que afirman los reclamantes que los citados predios -  
sobre han sido considerados como de propiedad particular; cuya  
usurpación resta a los dueños directos un daño por superficie rota-  
rada, y que al presente los disfrutan en concepto de dueños rotati-  
vos, pacíficos e ininterrumpidamente, desde hace más de 40 o 50 años,  
según justifican mediante diversos documentos que aportan al corri-  
diente.

Resultando que se considera que por las buenas pruebas y argumentos presentados al respecto, se admite demanda contra el Señor de la Parroquia de San Pedro Apóstol, que los responde, habiendo

sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Ponferrada, en 6 de Abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los pertenecientes predios pertenecen al pleno de los demandantes y desestimarse la demanda de don Adelola.

Resaltando que habíndose ordenado por la Dirección General de Hacienda, Gobernación y Fincas Fluviales a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó ésta que del establecimiento practicado de los predios en concesión, en el que no localizóse situado en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pertenecientes a fincas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la Parroquia y se señala que los datos sobre los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al transferirse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Antón, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Coto de Rincón y Gauda" apoyando este criterio en la circunstancia de que los que reclaman, que son los vecinos de la Parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que la corren todo en iguales condiciones que los de San Antón, haciéndose resaliente en ellos aprovechamientos mediables por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión, incidiendo en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no halcione el expediente por causa de que figura como el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Fox, razón questa en el resto que obra en el Distrito.

Consultando que pasado el expediente a informe en el Tribunal Superior de Justicia, este lo hace en el sentido de que aun cuando la reclassificación de que se trata hubiese sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente del inclosure del monte en el Catálogo, hubiese sido imposible el estimarlo, puesto que cuando se dispone en el art. 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exención deben versar sobre la totalidad del monte, expresa además que la existencia de posibles errores en la figuración de límites y determinación de cuadra no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo precedente sería llevar a cabo las pertinentes rectificaciones, e practicar el declinado del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior se ordenó se indicara que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Antónito les asiste al derecho de propiedad y de posesión del predio divisible que reclaman, pero sin que tal pertenencia se halle revestida del carácter de particular puesto que es colectiva y de la pertenencia del común de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos en el carácter de particulares según afirman diversas disposiciones, entre ellas la R.R. de 23 de julio de 1.879, por la que se declara que tienen carácter de particulares los montes de aprovechamiento vecinal de los vecinos, que no destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, salvo por las causas y propósitos por el Consejo; 11. La desestimación de la instancia objeto de este expediente, y 21. Que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte n° 44-24, a fin de rectificar el proceder. Los datos que figuran en su inscripción en el Catastro, tratando al mismo tiempo establecer la división del monte en dos una de la pertenencia de San Antónito y otra de Santa Cecilia.

total conformidad con lo informado por el autor de la memoria que se presentó. Considerando que las reclamaciones sobre existencia de un monto de Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrían versar sobre la totalidad del monto a que se refiere, según dice, en el artículo 1º del Decreto de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público sola puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se apreditan debidamente por los interesados, y que los mismos:

Considerando que interesa precisar los límites y superficie del monto de que se trata, lo que requiere la redacción del dictáculo del mismo, en él que se podrán formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Hacienda y la Asociación Jurídica ha dispuesto:

1º. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio suscrita por D. José Armas Ramón y otros vecinos de la parroquia de San Antón de del Ayuntamiento de Poza en que soliciten la cesión de terrenos comprendidos entre el monte n.º 44-21 de la provincia de Lugo, y

2º. Que a la brevedad posible, se realice el declinado del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catastro, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Antón y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participa a V.E. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 1º, 2º y 3º, debiendo significar que la demanda de exclusión en nada afectaba a los hoy denominados montes de Teixeiro, donde quedan situadas las fincas que se trata de reivindicar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4º, debemos señalar lo siguiente: El declinado de este monte fue aprobado por G.M. de 25 de noviembre de 1.939. Antes de efectuar el mencionado declinado los titulares razonaron dudas por la impresión con que el Catastro los designaba, por lo que no tiene modo de particular que en ningún caso se dieran autorizaciones de corte en alguna finca que una vez efectuado el declinado se comprobara que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni se trata ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se exponen.

En cuanto al apartado 5º, debemos significar que efectivamente la finca que se cita en la autorización que se acompaña figura incluida en el perímetro que resultó para el monte n.º 44-21 en el declinado efectuado y aprobado por la Superioridad.

Apartado 6º.-En la Resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el declinado efectuado del monte n.º 44-21 se reconocieron como de propiedad privada los siguientes enclosados, sitos dentro de los límites generales del monte, de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Vilalba:

Molenvades - O - 0,1873 Has.	-propiedad de Ramón Gondra
" P - 0,7623 Has.	" " José Arce Fernández
" Q - 0,7123 Has.	" " Ramón Gondra.

Apartado 7º.-Efectivamente el monte n.º 44-21, se encuentra casi totalmente repoblado por los vecinos que son anterioridad poseedores por su cuenta y riesgo a dividirse en parcelas reportadas a su modo, aun queda una zona que llaman en "Molenvades" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechada comunamente.

Apartado 8º.-Las características del monte de Teixeiro, en cuanto a arbollado se refiere, son las existentes en la parte engregada que es la que corresponde a la parroquia de San Antón, si bien estos terrenos que a fueron engregados del monte de Utilidad Pública n.º 44-21, se encontraban separados por una sentencia judicial, caso que como no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 9º, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre los documentos suscritos en el período de vista:

"Hay un documento que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo.-Registre, 25 de junio de 1.938.-Entrada, n.º 2016.-Un foliado a nombre del Oficio de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en orden a la validez y validez de los documentos presentados durante el expediente de vista dado al expediente de declinado del monte n.º 44-21 del Catastro de las Utilidades Públicas de esta Provincia, denominado -

"Cerro de Teixeiro y Grande", del término municipal de Poza, reclamado contra la práctica del apdo. 7º, de acuerdo con lo previsto en el art. 5º de la Real Orden de 11 de enero de 1.928 y art. 14, apartado 5º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.E. lo que sigue:-1º.-Son absolutamente válidas y eficaces, y acreedora el dominio privado a favor de D. Dalmacio López Martínez y Bermúdez, los documentos que esta presente acompañando a su Instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.-Dichos documentos nomás) un título de legitimación de rotación arbitaria otorgado a favor de D. José Vides Fernández (padre de D. Dalmacio) e hijos, cuyo título de legitimación se trataba de acuerdo con las prescripciones del R.O. de 1 de diciembre de 1.923, resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales, así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de septiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.-2º) Una escritura pública de compra-venta, fechada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual, dicha D. Dalmacio López Martínez adquirió de D. Francisco Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.-En este documento se acredita haberse satisfacto el impuesto de Derechos Reales y encontrarse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Monforte, según nota puesta al pie por el encargado de dicha Oficina.-De acuerdo pues, con lo dispuesto en el art. 14, apartado 5º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, en relación con los 2º, del T.R. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, he de declarar que las válidas y eficaces de los documentos mencionados, una vez que, según la disposición legal arriba citada, "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del apdo los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...".-3º, una vez que los documentos informados tienen tal carácter, es indiscutible la procedencia de que una constada la reclamación de D. Dalmacio López Martínez, excluyendo del declinado a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren.-4º.-En orden a la reclamación deducida por D. José González Freire, un escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del Estado se ve impossibilitada para emitir el informe correspondiente, una vez que, según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Bego de Tragor" y "Chao de Apanada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937...-Correspondientemente, y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse a dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a este Abogacía del Estado, a fin de evocar el obligado informe.-5º.-Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Dalmacio López Martínez, sin embargo las fincas a que los mismos aludidos) la escritura pública de compra-venta otorgada en 9 de enero de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificada en 2 de mayo de 1.938 por el Notario D. Francisco Vigil de Quintana, una vez que aparece justificado el ingreso de Dalmacio López, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.-6º) Las idénticas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permiso otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Alfonso Rodríguez, e igualmente testificada, y si por las mismas causas, su validez y eficacia la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Monforte, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 3º de la Ley Hipotecaria, estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14, apartado 5º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, que crease reconocer válidas y eficaces, contra la presunción de posesión derivada de la inclusión del Catastro, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.-6º.-La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Dalmacio López Martínez y otros, no es ser objeto de estudio forestalmente, una vez que suscriptos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo. a) ante todo, este Abogado del Estado reproduce íntegramente lo que ya por él manifestado en su informe de 20 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente). En aquél informe V.E. hace el número de tal mismo, se dice, con referencia a la sentencia firmada dictada por el Juzgado de 1º Instancia de Monforte, en 6 de abril de 1.942 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que -

ahora se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, asimismo, la escritura de 4 de febrero de 1.944, por la que se procedía a la división material entre los conyugos, de los montes de Valmayer, Robles y remala.-La mencionada sentencia, con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada, a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, que excluyó del Ayuntamiento de Alfés y de cualquier otra persona denominada o incluida a los efectos de litigio. Debido a tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la precedida sentencia, se incluyeron en el Catálogo por l orden de 16 de abril de 1.942, se deducir, con posteriores a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declararse que los montes era de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o preindiviso, y no del Ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, erróneamente, atribuye la pertenencia de los mismos. De donde, al declararlos en la sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los conyugos, no hicieron sino ejercitar un derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año 1.944 (nada antes de la indicada catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que antea pertenecía en situación jurídica de preindiviso.-b) De aquí que todas las transmisiones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, aunque no se inscriban dichas transmisiones o actos jurídicos posteriores en el Registro de la Propiedad.-Toda ésta en aplicación de la cantidad de cosa juzgada de que gosa la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se daba ya en nuestro escrito anterior (la forma) de 26 de septiembre de 1.957.-c) A dicha reclamación formada por el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transmisiones, etc., relativos fincas situadas en el monte o lugar denominado "la Pena", que según se dice, forman parte del monte catalogado con las denominaciones de "Cerro de Pincero y Grande" n° 44-2A.-Una más, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben restituirse válidas y eficaces.-Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, ambos inclusivos, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.956, otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montero Lecceda.-d) La misma reclamada se hace acompañado una serie de autorizaciones de cortes de árboles, otorgadas en diferentes años (incluido hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.-Tales autorizaciones recaen sobre árboles situados en las parcelas cuya propiedad acreditan, incluidas en el mismo objeto de deslinde. Una más, conocida es la Jurisdicción del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones... Teniendo en cuenta que en un expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseedor, se muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la R. de T.S. de fecha 16 de Febrero de 1.913 (entre otros), queda acreditado la posesión a favor del particular reclamante, "la autorización para realizar tales y cuantos", se aquí que tales autorizaciones vienen a probar la posesión pacífica que sobre las parcelas en cuestión ejercitan los reclamantes.-e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea estimada la reclamación que deduce el procurador D. Alfonso Alfonso Ríos en nombre y representación de D. Gallego Mon Reinares y otros, representación acreditada fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Asensio Domínguez, con residencia en Ferreira del Vigo de Oro.-f) Un orden a la reclamación deducida por el procurador D. Alfonso Alfonso Ríos en nombre y representación de D. José Armas Fernández, que figura en su escrito acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957, con el escrito formalmente se aprieta. A) Una serie de autorizaciones de cortes de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.-g) Las mismas antedichas, tales autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los

reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.-h) Certificación del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación e división del monte reclamado.-i) Acta notarial de fecha 17 de mayo de 1.956, de la que se deduce: a) Que el notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua masa de árboles.-b) Que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (dueno tiempo ininterrumpido) de las parcelas en cuestión. Habiendo visto los asentamientos de dicha masa forestal.-c) Que un Ingeniero Agronómico distingue sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creata por los reclamantes, siendo éste especial que así lo revela, la existencia de tocinos, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero conducen a éste a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.-d) De tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta bajo fe del Notario autorizante, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico. Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, descubren de modo terminante poseen sus respectivas parcelas desde tiempo superior a treinta años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.957, art. 16, apartado 1), estando en posesión, de documentos revelador de una posesión superior a treinta años, susceptible de establecer la presunción que la inclusión en el Catálogo no tiene. Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José Armas Fernández y otros. g) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Lázaro Rodríguez Secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, se debe tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.-De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser devuelta D. Ríos guarda a V.E. muchos años.-Lugo, 20 de junio de 1.958.-El Abogado del Estado-Jefe, Firmado y Electrificado.-Al piso Sr. Jefe del Distrito Forestal de Lugo".  
"Alegación del Estado de la provincia de Lugo.-Un conformado el acto oficio de V.E. de fecha 25 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Alegación del Estado en orden a la validez del deslinde presentado por D. José Cansou Freire, con motivo del expediente de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de Utilidad Pública de esta provincia, denominado "Cerro de Pincero y Grande", del término municipal de Poco, reclamando contra la pretensión del propietario, de informar a V.E. lo que sigue: El acta notarial que presenta D. José Cansou Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretoña, D. Pedro García Segoviano Vicario, sustituyendo al de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de treinta años, ademas de no haber sido presentado al pago del Impuesto de Derechos Reales.-En cuanto tanto el haber de informar a V.E., muy viva guarda D. Ríos muchos años.-Lugo, 20 de julio de 1.958.-El Abogado del Estado, ilegible.-Electrificado.-Al piso Sr. Jefe del Distrito Forestal.-Lugo.-Al margen: Registro de entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, n° 2007.  
D. Ríos guarda a V.E. muchos años  
Lugo, 20 de agosto de 1.958  
El Ingeniero Jefe,

*J. M. Domínguez*



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 201/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Atilano Ares Fernández, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años  
Lugo, 30 de junio de 1.961

El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

14

Ilmo. Señor

Núm. \_\_\_\_\_



Un proceso de cognición que se tramita en este juzgado con el nº 201/60, en virtud de demanda presentada por el promotor Santiago Alfonso Bustos, en nombre de D. ATILANO ARES

FERNANDEZ \_\_\_\_\_ contra el Ayuntamiento de Pza y el Estado en el ramo de la administración forestal, ejerciéndose como acción reivindicativa, se propuso por la parte demandante la prueba documental que se transcribe:

Según lo que se dijera atenta correspondencia al Distrito Forestal de Lugo en la que se certifique sobre los siguientes extremos:

De acuerdo a lo establecido literalmente en el informe emitido por el Sr. Ingeniero de Montes de la Sección correspondiente al monte catalado número 201 con el que estan insinuadas las fincas que se resguardan por los procesos de causa), informe con obra en el expediente principalizado por el Distrito Forestal de Lugo con ocasión de la reclamación formulada por Baixos, Vennu y otros interesados en exclusión del Catálogo de montes comprendidos en dicha catalogación, y que dio lugar a la resolución dictada por el Ilmo. Sr. Director General de Montes en 11 de Mayo de 1950; informe sobre producido por dicho Ingeniero de Sección, para que posteriormente el Distrito informase en dicho expediente.

Porque se transcribe literal-

monto la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (la sección General de Montes del Ministerio de Agricultura) sobre situación del expediente de exención a que se refiere el apartado anterior.

9.- De testimonió la resolución dictada por el Inspector General de Montes en el año de 1930 en el expediente expediente de exención.

10.- Añoro a saber si existe un documento que establece en el año de 1930, al Distr. Forestal Gerente varios vecinos convidado ante sí reclamaciones de corta a los que les solicitaron el concepto de propietarios de las referidas parcelas.

11.- La viota se la autorización de corta que se acompaña a la documentación que se adjunta en tal autorización se habrá de dar en el procedimiento de su ejecución.

12.- Certifico como al verbo escrito por Dña. G. M. de noviembre de 1937 al distrito forestal perteneciente en el mismo documento se reconocieron como de propiedad privada las siguientes parcelas o terrenos dentro del término de dicho municipio y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeiro, quedando excepto el monto de exención mencionada así como las personas a cuya favor se ha concedido el carácter de propietarios de los mismos.

13.- Certifico como las parcelas del monto 44-2-1 incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeiro, fueron en su totalidad vendidas por mano del hombre y por los partidores que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiere hecho regulación alguna en dichas parcelas y monto citado diverso.

14.- Certifico como el monto que a la presente sonajante consta en

## JUZGADO MUNICIPAL

### LUGO

Nºm. \_\_\_\_\_

la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado llamado Valazor de la parroquia de San Isidro, hallan desde entonces mejor cuidada la reposición en aquella parroquia primorosamente se ha hecho.

9.- Certifico mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del monto 44-2-1, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Sta. Cecilia) contra el uso realizado por el Sr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes.

El motivo de prueba transcrita fue d'oculación pertinente en el día de ayer, concediéndose para realizarlo el plazo ordinario -DÍAS 11-13- que comenzó a contarse en el de hoy.

En conocimiento pongo el honor de rendir a V.L. el presente, rogándole su cumplimiento.

Dice guarda a V.L. muchos años.  
Lugo, 24 de Junio de 1961.

EL JUEZ MUNICIPAL,

ILMO. SR. INGENIERO Jefe del DISTRITO FORESTAL DE

LUGO 0-

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AVDA. FRANCISCO I. Y. - APARTADO 14 - TELÉFONO: MEXICO 1-10-0000



0-4-1a

Al cumplimiento de lo ordenado por V.O. con motivo del proceso de cognición número 10186, que se tramita en ese Juzgado, en virtud de demanda promovida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Alfonso Alfonso Núñez, contra el Estado en el Banco de la Administración Forestal y el Ayuntamiento de Poo, el Ingeniero Jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Arzau y otros, vecinos de la parroquia de San Asisiclo (Poo), en demanda de que se excluyesen del monte de Utilidad Pública nº 44-2A, las partidas denominadas "La Reñola", "Rabia" y "Valmayor", situadas en su término parroquial se inició el oportuno expediente de desestalegada. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación cogemos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge asimismo el emitido por el Sr. Ingeniero de Sesida.

Documento nº 12.-"Al cumplimiento de lo ordenado por referente a la petición formulada por los vecinos de San Asisiclo (Poo), de exclusión del monte de Utilidad Pública nº 44-2A "coto de Rincón y Grande", perteneciente, según el Catastro a las parroquias de San Asisiclo y Sta. Cecilia, de las cuales del mismo denominadas "Valmayor", "Rabia" y "Reñola", tengo el honor de informar a V.I. que como consecuencia del anuncio publicado en el B.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asisiclo ante esta Jefatura, instancia acompañando copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en 9 de febrero de 1.944 en los montes aludidos, que se adjunta, protocolizada ante el notario de Valle de Oro, que resumida, dicha copia simple se refiere a 301 parcelas encuadradas dentro del monte de utilidad pública; adjudicadas a 68 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Reñola", al que se le atribuye una cabida de 16,9706 Hect. y "Valmayor" que le suponen una extensión de 194,2690 Hect., testimoniado escritura ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualas condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José María Alonso, encuadrada en la parte oriental del monte reclamado por los vecinos de San Asisiclo, con una cabida según la inscripción de 93,2430 Hect. exhibió el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Pérez, retirando la copia citada; procede esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, según se desprende de los documentos aportados, y fue adjudicada a su actual propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Asisiclo en 1.938.

La documentación aportada ante ese centro directivo y se adjunta, con la que ante esta Jefatura se presentó, se deduce que en virtud de sentencia del juzgado de lo instrucción de Ponferrada, de fecha 6 de abril de 1.942 las zonas de monte

"Rabia", "Reñola" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y preindiviso a todos los vecinos con igual cabida en la parroquia de San Asisiclo; siendo su procedencia, también particular, de D. Luis Díaz de Labrada, quien, en 1.938 estableció un contrato de cesión de los vecinos aludidos, reservándose una parcela que ha pasado a sus herederos actuales; reconocéndose en la referida sentencia la no intromisión en modo alguno del Ayuntamiento de Poo en los asuntos de este monte.

Practicado el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Sección de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informa como sigue: "Las referidas zonas quedan situadas del modo siguiente: Al Coto de "Reñola", queda situado al Este del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al E. que define al monte de Utilidad Pública por su lado E., también se encuen a este arroyo con el nombre de "Reñola", y separa del término parroquial de San Asisiclo de los de Bustillo y Mezquid del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del coto de Reñola se estima en unas 30 Hect.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semiesférico. A partir del Coto de Reñola y hacia la derecha queda definido el límite E. del monte de utilidad pública que separa el término de la parroquia de San Asisiclo de las de Cedrada (Poo) y Mezquid (Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Peña Noura, Mezquid, Cruz de Leurido, Coto Grande y la rincón del Br. Barja, reclamante también de una zona de monte de más de 50 Hect.; a continuación la linda del monte por su N. limita con montes particulares de Fontao, donde parte que indica el catálogo para límite N. del monte. El E. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Socas" e "Uteixeira"; por el S. limita con la carretera de San Asisiclo a Fonsare y río de Oro que van paralelas en su parte.

Los montes de "Valmayor" y "La Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, ocupan respectivamente unas 30 y 100 Hect.; pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Peña Noura", "Carrascal", "Cruz de Leurido" y "Coto Grande", repoblados casi totalmente con pino piñaster de edades comprendidas entre los 3 y 20 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el S.E. del monte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repobres llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien sostuvieron los vecinos un pleito que generaron en cuya sentencia se niega intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de este monte, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monte, don Luis Díaz de Labrada. En el límite E. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alonso, - sucesor del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unas 35 Hect.. La mayor parte de ellas repobladas de pino piñaster y esclipto; sus límites son: de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura, N. con montes de Mezquid; E. con montes de Santa Cecilia; S. con la carretera de San Asisiclo a Fontao; W. con los montes de "Valmayor" y zona de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la cabida aproximada de 200 Hect., limita con Santa Cecilia donde su lado N. E. monte Teixeira, que empieza en los montes de Fontao, reconocidos como particulares en el Catálogo, y continúa la linda de separación de ambas parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chao de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Grande de San Martín de Roncadelado. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares desde hace 30 o más años. La cabida de esta segunda parte de monte supone también 200 o más Hect., con muchos encinares de cultivos agrícolas y algún caserío. Los linderos de esta zona no pueden identificarse con los que da el catálogo en su lado E.

El monte de "Las Favelas", también reclamando como particular por la parroquia de San Asensio es un montículo edáfico sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su emplazamiento es en el S.E. del monte, en la margen opuesta del río Oja. Su cabida se estima en unas 50 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al trámite del expediente de catalogación y que, al no haber pedido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Poo, las que no llegaron a la Jefatura, también se preocidió del estado legal verdadero del monte; por todo ello, estima que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que se reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen parcelas en las que se han hecho aprovechamientos indebidamente, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación".

El monte n° 44-2A fue iniciado su catalogación a la vez que el n° 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la instancias en la que reclama un particular la superficie de 1 Ha., 40 a 7 12 m.s.n.m. y que figura en el expediente de catalogación y desestimándose la dada reclamación habida por C.M. comunicada a esta Jefatura en 16 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quiso se iniciase por figurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento en puertas, consta en una nota que obra en esta Jefatura, al monte Canto de Pileiro con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Asensio. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia, a informe del Ingeniero de Sección figura somas con el monte de Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particulares interesados en el expediente tratado, y tratándose de montes particulares procede ser excluido del catálogo de los montes de utilidad pública de esta comarca, el monte "Canto de Pileiro y Grande" n° 44-2A, por las razones de que su cabida es al. linderos y cabidas no corresponden a lo esperado y no cabe apreciar en dí las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n° 13... "Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte n° 44-2A, denominado "Canto de Pileiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Armas y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Rabia" y "Tene-la", englobados entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trató su inclusión, el año 1.943, en el que fue declarado de utilidad pública formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, sin que fuese tenida en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie rociada, y que al presentar los disfrutaron en concepto de dueños propietarios, pacífico e ininterrumpidamente desde hace más de 40 a 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por haberse propuesto algunos vecinos alegarizar parcelas de dichos predios, se estableció demanda contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los apartaron, habiendo sido dictada por el Juzgado de Instrucción de Monforte, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaró que las antedichas parcelas pertenecen al pleno de los demandantes y denunciadas de la parroquia de San Asensio.

dades de la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Canas y Ríos Fluvial a la Jefatura del Distrito de Lugo, la instrucción del respectivo expediente, informó ésta que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó en situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pobladas de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos llevados a efecto en la Parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al tramitar el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluida del Catálogo la totalidad del monte "Canto de Pileiro y Grande" apoyando este criterio en las circunstancias de que los que reclaman, que son los vecinos de la Parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio, habiéndose realizado en ella aprovechamientos indebidamente por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando a apoyo de su tesis favorable a la exclusión. La posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo, según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que tenido el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hace en el sentido de que sea cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habiendo sido imposible el estímulo, puesto que según dispone en el art. 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando así de que la existencia de posibles errores en la fijación de linderos y determinación de cabida no es razón que justifique la pretendida exclusión ya que lo procedente sería llevar a cabo las pertinentes rectificaciones, a practicar el declinado del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal pertenencia sea restringida del carácter de particular puesto que por lo tanto es colectiva y de la pertenencia del común de los vecinos por debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversas disposiciones, entre otras, la R.O. de 23 de julio de 1.979, por la que se declara que tienen carácter de públicos los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, razones por las cuales se propone por el Consejo: 1º. Que a la demanda de la instancia objeto de este expediente, y 2º. Que a la brevedad posible se verifique el declinado del monte n° 44-2A, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inscripción en el Catálogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio muestra su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el artículo 3º del R.D. de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente declinado, en el que se acrediten debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesan precisar los linderos y superficie del monte de que se trate, lo que requiere la práctica del declinado del mismo, en el que se podrán formular las reclamaciones oportunas.

Este Ministerio de confidencialidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

18. Desestimar la instancia elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Armas Rivas y otros vecinos de la parroquia de San Agustín del Ayuntamiento de Pza en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n° 44-2A de la provincia de Lugo, y

19. Que a la brevedad posible se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catálogo, estudiando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la Parroquia de San Agustín y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.E. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.E. interesa en sus apartados 18, 21 y 34, debiendo significar que la demanda de exclusión en modo efectivo los hoy denominados montes de Teixeira, donde quedan situadas las fincas que se trata de reclamar en la presente demanda.

En relación con el apartado 41, debemos señalar lo siguiente: El deslinde de este monte fue aprobado por O.M. de 29 de noviembre de 1.939. Antes de efectuarse el mencionado deslinde los límites resultaban dudosos por la imprecisión con que el Catálogo los consignaba, por lo que no tiene nada de particular y que en algún caso no dieran autorizaciones de corte en alguna finca que más tarde efectuando el deslinde se comprobara que era parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, no implican reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expedían.

En cuanto al apartado 56 debemos significar que no acompaña autorización alguna.

Apartado 61.- En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte 44-2A, se reconocieron como de propiedad privada los siguientes establecimientos dentro de los límites generales del monte y de los límites parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Pitaíra:

Explotados - O - 0'1975 Has. propiedad de D. Ramón Contreras.  
" P - 0'1753 Has. " D. José Arna Fernández.  
" G - 0'7129 Has. " D. Ramón Contreras.

Apartado 78.- Efectivamente el monte n° 44-2A, se encuentra en su totalidad regalada por los vecinos que con anterioridad procedieron por su cuenta y riesgo a dividirselo en parcelas y repartido a su modo, aún queda una zona que llaman en "Mistida" que los quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 81.- Las características del monte de Teixeira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Agustín, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública n° 44-2A, se encontraban amparados por una sentencia judicial, caso que no ocurre con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en el periodo de vista:

"Hay un escrito que dice: Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal de Lugo. Registro 25 de Jun. 1.938. Entrada n° 22216.-En relación a informe oficio de V.E. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita informes de esta Abogacía en orden a la eficacia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte n° 44-2A del Catálogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Censo de Pitaíra y Grande", del término municipal de Pza, reclamando contra la predicción del art. 31 de la L.O. de 11 de enero, y de acuerdo con lo previsto en el art. 31 de la L.O. de 11 de enero de 1.938 y art. 14 apartado 1º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, he de informar a V.E. lo que sigue: 1º.- Son absolutamente válidas y eficaces y acreditan el dominio privado a favor de Dña.

Doña Tatiana Martínez y hermanas, los documentos que esta presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año.- Dichos documentos son: a) un título de legitimación de rotación arbitral otorgado a favor de D. José Tatís Fernández (padre de Doña Dolores) e hijos, cuya título de legitimación se trasmitió de acuerdo con las prescripciones del R.D. de 1 de diciembre de 1.923 resultando acreditado el pago del impuesto de Derechos Reales así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de setiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro.- b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valdeorras D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual Doña Dolores Tatís Martínez adquirió de Dña Genoveva Rey Chao la finca en dicha escritura descrita.- En este documento se acredita haberse satisfecho el Impuesto de Derechos Reales y adquirirse la finca inscrita en el Registro de la Propiedad de Monforte, según nota puesta al pie por el Encargado de dicha oficina.- De acuerdo pude con lo dispuesto en el art. 14, apartado 3º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.938, en relación con las L.O. del T.O. de 5 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que según la disposición legal arriba citada "solamente tendrán valor y eficacia en el acto del pago los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...". 2º, como quiera que los documentos informados reúnen tal carácter, es indiscutible la procedencia de que sea estimada la reclamación de Doña Dolores Tatís Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquéllos documentos se refieren. 3º.- En orden a la reclamación deducida por D. José Gascón Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta Abogacía del Estado se ve imposibilitada para emitir el informe preceptivo, una vez, que según el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Rago de Praga" y "Chao da apañada" con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.- Consideradamente y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a esta Abogacía del Estado, a fin de examinar el obligado informe.- 4º.- Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Hipólito Beccaría San sobre las fincas que a los mismos aluden: a) La escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificada en 7 de Mayo de 1944 por el Notario D. Francisco Vigil de Quiñones, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad.- b). Por idénticas razones, es igualmente válida y eficaz la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Almivilla Benítez, y igualmente testimonizada, y c) Por las mismas causas, es válida y eficaz la Certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Sr. Registrador de la Propiedad de Monforte, acreditativa de hallarse inscrita la finca a que dicha Certificación alude, todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 3º de la Ley Hipotecaria estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14 apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, que ordena reconocer válidas y eficaces, contra la presunción de posesión derivada de la instalación del Catálogo, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad.- 5º.- La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Hipólito San Raimundo y otros, ha de ser objeto de estudio —fraccionado, una vez que son aspectos jurídicos y de hecho diferentes los que vienen a constituirlo.-a) Ante todo, esta Abogacía del Estado reproduce íntegramente lo ya por ella manifestado en su informe de 28 de enero de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente) En aquel informe y, basándose bajo el número 64 del mismo, se decide, con referencia a la Sentencia firme dictada por el Juzgado de 18 Instancia de Monforte, en 6 de abril de 1.931 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se informa) que era válida y eficaz en todas sus partes y declaraciones, carácter y consideración que debía gozar, asimismo, la escritura de 4 de febrero de 1.944 por la que se procedió a la división material entre los comuneros de los montes de Valsayor, Rabia y La Penela.- La mencionada sentencia

con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de comunidad privada a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfés y de cualquiera otra persona desconocida o incierta a los efectos del litigio.- Dibujando tenores en cuenta que, según se acredita en el expediente de deslinde, el monte o montes a que se refiere la mencionada sentencia, se incluyeron en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.945, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaraba que los montes eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo ramo o primitivo y no del ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, erróneamente atribuye la pertenencia de los mismos.- De donde, al declararse en la Sentencia de 6 de abril de 1.942 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de esta, los comuneros, no hicieron sino ejercer su derecho que les correspondía por disposición del art. 400 del Código Civil, al proceder, en el año de 1.944 (sin antes de la indebida catalogación) a la división de la cosa común e individualización en parcelas de lo que entonces pertenecía en alturas estrictamente de primitivización.- b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella sentencia y aquella partición o división, hayan de declararse válidas y eficaces, salvo que no se inscriban dichas transacciones a estos efectos posteriores en el Registro de la Propiedad.- Todo ello en aplicación de la sentencia de la cosa juzgada de que goes la sentencia de 6 de abril de 1.942, cual se decía ya en escrito anterior (informe) de 28 de septiembre de 1.957.- c) A dicha reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonsín Pérez se acompaña el testimonio de varios documentos, tales como adjudicaciones, transacciones, relativos fincas sitas en el monte o lugar denominado "La Panaña", que, según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones "Cerro de Piñeiro y Grande" nros. 44-2a.- Puedo bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deban reputarse válidas y eficaces.- Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, ambos incluidos, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.958 otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Montoro Fernández.- d) A la misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de corta de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluyendo hasta el año 1.956), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.- Tales autorizaciones recisan sobre arboles sitos en las parcelas cuya propiedad acreditada incluidas en el monte objeto de deslinde. Puedo bien, conocida en la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la relevancia jurídica de dichas autorizaciones,- teniendo en cuenta que en expediente de deslinde solo puede hacerse reconocimiento del estado poseitorio, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la s. del T.S. de fecha 1 de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del reclamante, "la autorizada para realizar tales y cortes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión pacífica que sobre los parques en cuestión ejercitan los reclamantes.- e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea en medida la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonsín Pérez en nombre y representación de D. Eugenio Benítez y otros, representados acreditados fehacientemente por medio de escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957 ante el Notario D. José Ignacio Anelvira Domínguez, con residencia en Ferreira de Valde de Oro.- f) En orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alfonsín Pérez, en nombre y representación de D. José Arenas Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.957), con el escrito formalmente aportado. 1) Una serie de autorizaciones de corta de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- por la razones antedichas, esas autorizaciones prueban, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.- 2) Certificación del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes, así como la parcelación o división del monte reclamado.- 3) Acta notarial de fecha 17 de mayo de 1.958, de la que se deduce: a) que el Notario autorizante da fe de la existencia de una importante y antigua madera de árboles.- b) que numerosos testigos reconocen que han visto los propios reclamantes los poseedores (dicho tiempo inmemorial) de las

parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha madera forestal.- c) que un Ingeniero agronómico dictamina sobre la antigüedad superior a treinta años, de la madera forestal creada por los reclamantes, siendo todo esencial que así lo revela; la existencia de teconos, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero acreditan a este a la conclusión que en su informe (recogido en el acta notarial) figura.- d) Que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta fechada 16 del Notario autorizado, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la madera forestal que en dichas fotografías unidas se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.- Todas las circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo totalmente seguro que las respectivas parcelas desde un tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.927, art. 14 apartado B), estando en presunción, de documento revelador de una posesión superior a 30 años, susceptible de destruir la presunción que la inclusión en el Catálogo supone.- Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Sr. Alfonso Alfonsín Pérez, en nombre y representación de D. José Arenas Fernández y otros.- 4) Por lo que se refiere a la reclamación deducida por D. Francisco Vilas Rodríguez, secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oro, en de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquias dentro del término municipal de Valle de Oro.- De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Dícese guarda a V.E. muchos años.- Lugo, 20 de junio de 1.958.- El Abogado del Estado-Jefe, Mirando y rubricado.- Al piso: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal de Lugo.."-  
Abogado del Estado de la provincia de Lugo.- En contestación al atento oficio de V.E. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogadía del Estado en orden a la validez del documento presentado por D. José Canoura Freire, con motivo del expediente de dominio del monte nº 44-2a del Catálogo de los de utilidad pública de esta provincia, denominado "Cerro de Piñeiro y Grande", del término municipal de Pera, reclamando contra la predicción del apdo. No de informar a V.E. lo que sigue: El Acta notarial que presenta D. José Canoura Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretaña, D. Federico Begeviano Vicario, constituyendo al de Ferreira, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de 30 años, además de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de Fincas Rústicas.- De quanto tengo el honor de informar a V.E. cuya vida guarda Dícese mucho a os.- Lugo, 2 de julio de 1.958.- El Abogado del Estado, ilegible.- Rubricado.- Al piso: Sr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.- Lugo.- Al margen: Acta de Entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2309.

Dícese guarda a V.E. muchos años.  
Lugo, 20 de agosto de 1.961.

El Ingeniero Jefe.

*Mirando*

D.F. Juez municipal de Lugo.

16



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 206/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador Dí Alfonso Alfonse Núñez, en nombre y representación de D. Jesús Regal Legaspi, contra el Estado en el ramo de la Administración Forestal; tengo el honor de informarle que - por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de cognición nº 212/60 y posteriores, también relacionados con el mismo asunto, a los que tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años  
Lugo, 30 de junio de 1.961

EL Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

16  
Ilmo. Señor:

Núm. \_\_\_\_\_

En proceso de cognición que se-  
transita en este Juzgado con el n° 206  
/60, en virtud de demanda promovida ---  
por el Procurador D. Alfonso Alfonso -  
Ruiz, en nombre de D. JESUS REGAL

LEGASPI ----- contra el Ayuntamiento  
de Foz y el Estado en el ramo de la  
Administración Forestal, ejercitán-  
dose acción reivindicatoria, se propuso  
por la parte demandante la prueba  
documental que se transcribe:

"Segundo. -- Que se dé rija atenta comunica-  
ción al Distrito Forestal de Lugo  
a fin de que se certifique sobre los  
siguientes extremos:

1º -- Transcribiendo literalmente  
el informe emitido por el Sr. Ingenie-  
ro de Montes de la Sección correspon-  
diente al monte catalogado num. 44-2-1  
(en el que están incluidas las fincas  
que se reivindican por la presente de-  
manda), infórmese que obra en el expediente  
instruido por el Distrito Forestal  
de Lugo con ocasión de la reclamación  
formulada por D. José Arnau y otros in-  
teresando la exclusión del Catalogo  
de montes comprendidos en dicha cata-  
logación, y que dio lugar a la resolu-  
ción dictada por el Ilmo. Sr. Director  
General de Montes en 11 de Mayo de  
1.950; informe este producido por di-  
cho Ingeniero de Sección, para que pos-  
teriormente el Distrito informase en  
dicho expediente.

2º -- Que se testimonie literal-

nente la resolución que propuso el Distrito Forestal de Lugo a la Superioridad (Resolución General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exclusión a que se refiere el apartado anterior.

3.- Se testimonia la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el procedido expediente de exclusión.

4.- Informe a cómo en numerosas parcelas incluidas en el monte 44-2-1, el propio Distrito durante varios años, ha concedido autorizaciones individuales de corte a los que las solicitaron al concepto de propietarios de las referidas parcelas.

5.- A la vista de la autorización de corte que se acompaña a la demanda, certifique como la finca designada en tal autorización se hallaba incluida en el perímetro de monte catalogado 44-2-1.

6.- Certifique como el 26 de noviembre de 1.959 el Declarante practicando en el monte 44-2-1, se reconocieron como de propiedad privada distintas parcelas comprendidas dentro del perímetro de dicho monte y dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Teijeira, debiendo anotar el número de elevados reconocidos así como los propietarios a cuyo favor se reconoció el carácter de propietarios de los mismos.

7.- Certifique como las parcelas del monte 44-2-1 incluidas dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Teijeira, fueron en general repobladas por mano del hombre y por los partidores que las poseían, sin que el Distrito Forestal de Lugo hubiese hecho repoblación alguna en dichas parcelas y monte catalogados.

8.- Certifique como el monte 44-2-1 presenta nomenclantes características en -

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nºm. \_\_\_\_\_

La parroquia de Santa Cecilia lugar de Teijeira que el sector de monte que fue catalogado como de Valmoyor de la parroquia de San Antón, habiendo sido incluidos en la repoblación en aquella parroquia primeramente mencionadas.

9.- Certifique mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del Declarante del monte 44-2-1, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Teijeira (Santa Cecilia) contra el acto realizado por el Sr. Ingeniero Operador, rechazando promovida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes.

El medio de prueba transcrita fue declarado pertinente en el día de ayer, consecuencias para realizarlo el plazo ordinario -M.R.L. Blas- que concuerda a continuación en el que hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a Vds. el presente, rogándole su cumplimiento.

Dios guarde a Vds. muchos años.  
Lugo, 29 de Junio de 1.961.

EL JUZGADO MUNICIPAL,



EDMO. SR. INGENIERO JEFE DEL DISTRITO FORESTAL DE

LUGO. C. -



# DISTRITO FORESTAL DE LUGO

WILSON, PETERSON, & CO. - APARTMENTS - HOTELS - MOTELS

Digitized by Google

四

En cumplimiento de lo ordenado por V.E. con motivo del -  
proceso de cognición número 20616-, que se tramita en ese  
Juzgado, en virtud de demanda promovida por el procurador D.  
Alfonso Alfonso López, en nombre y representación de D. José  
~~Alfonso~~ Pérez, contra el Estado en el Juicio de la Adminis-  
tración Porfiriista y el Ayuntamiento de Pue., el ingeniero Jefe  
que autorizó tiene el honor de informar a los señores:

Con motivo de la inspección de Fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Arana y otros, vecinos de la parroquia de San Antón(Perú), en demanda de que se establezcan del monte de Utilidad Pública el número 44424, las partidas denominadas "La Ceniza", "Robles" y "Valmayor", situadas en su término parroquial se inició el correspondiente expediente de demarcación. Entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación se citan literalmente:

*Informes de la Secretaría, que recoge minuciosamente el contenido*  
*por el Sr. Ingeniero de Hacienda.*

Documento nº 12.-En cumplimiento de lo ordenado por V.I. referente a la petición formulada por los vecinos de San Antón (Pza), de exclusión del monto de Utilidad Pública nº 44-22 "Cerro de Visirio y Grande", perteneciente, según el Catastro del mismo denominadas "Valmayor", "Rancho" y "Tancaderas", tienen el honor de informar a V.I. que como consecuencia del acuerdo tomado en la provincia presentaron los vecinos de San Antón ante esta Jefatura, instancia acompañada de copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en el año 1944 en los montes citados, que se adjuntan, y protocolizada ante el notario de Valle de Oro, que resumiendo dicha copia simple se refiere a 201 parcelas encuadradas dentro del monto de Utilidad Pública, adjudicadas a los vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Tancaderas", al que se le atribuye una extensión de 16,5700 Hect. y "Valmayor" que le corresponde una extensión de 194,4290 Hect., Instancia de escrituración ante notario de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en igualdad de condiciones que en la anterior partición, y que suponen 30 parcelas más; Instancia presentada ante esta Jefatura de la finca mencionada por los vecinos de San Antón, con una rebida copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Edíos, retirando la copia citada; procede esta finca y el resto de los montes de un familiar del reclamante, quien se desprendió de los documentos apuntados, y fue adquirida en su total propietariado en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Antón en 1.947.

La documentación aportada ante ese centro directivo y que se adjunta, con la que ante esta Jefatura se presentó, se determinó que en virtud de nomenclatura del jefe grado de la institución - de Banda de Música, de fecha 6 de abril de 1.942 las sumas de noce-

"Robín", "Romela" y "Valenzuela" pertenecen como propiedad particular y proporcional a todos los vecinos con igual libertad en la posesión de sus aceites; siendo su propietario, también particular, de D. - Luis Díaz de Labreda, quien, en 1.934 estableció un contrato de cesión de los vecinos aludidos, reservándose una porción que ha pasado a sus herederos actuales; reconocimientos en la preferida sentencia la no introdujo en modo alguno del Ayuntamiento de pa en las acusaciones de este punto.

Practicado el último reconocimiento del monte por el Ingeniero de Hacienda de este Distrito, en fecha 13 de los corrientes, se informó como sigue: "Los referidos montes quedan situados del modo siguiente: al Coto de "Pineiro", queda situado al Norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que define al monte de utilidad pública por su lado W., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Meinón", y separa del término parroquial de San Adelcio de los de Medida y Mezquid del Ayuntamiento de Valle de Oro. La cabida del coto de Pineiro se extiende en unos 30 Hect.; la mayor parte de ellos poblados de pinos, con scandas desde 4 o 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración es la de un montículo semiesférico. A partir del Coto de Pineiro y hacia la derecha queda definido el límite N. del monte de utilidad pública que separa el término de la parroquia de San Adelcio de las Corralas (Pec.) y Mezquid (Valle de Oro), comprendiendo los cotos de Corra Moura, Mezquid, Cruz de Louredo, Coto Branco y la Rincón del Ar. Moura, realmente límite de una zona de monte de más de 95 Hect.; y continuación la linda del monte por su E. límite con montes particulares de Pontes, daica parte que indica el catálogo para límite N. del monte. El N. de la parte reclamada corresponde en el arroyo y vaguada de "Bensa" o "Meinón"; por el S. límite con la correspondiente parte de San Adelcio e Pontes y Pto. de Oro que van paralelas en su parte.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repobladas con pinos, que proceden de los repoblados llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento, con quien posteriormente los vecinos un pleito que ganaron y en cuya sentencia no figura intervención alguna del Ayuntamiento en los asuntos de la parte norte, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del matorral, don Luis Pérez de Labrada. En el límite N.E. de la parte reclamada se halla la finca de don José Barja y Alarcón, sucesor del propietario de los matorrales en cuestión y que posee actualmente, como destino, una superficie de unos 35 Hectáreas. La mayor parte de ellas repobladas de pino piñonero y eucaliptos. La mayor parte está de acuerdo con la instancia elevada a la Jefatura a. n. 1.200 de Sociedad E. con fecha de Santa Cecilia; 2. con la carta de don Pedro de San Isidro a Fontes; 3. con los montes de "Valmuyones" de "La Rubin".

La parte reclamada que tendrá en total la sección aproximada de 200 Hect., limita con Santa Cecilia desde su lado N. E., hasta Tenoira, que empieza en los montes de Fuentes, reconocidos como particulares en el Catálogo, y continúa la línea de separación de ambas parroquias a lo largo del cauce que va hacia el Chico de Tena, la parte de monte de utilidad pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monte Granda de San Martín de Montañez. En esta parte existen también pinares que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los reos desde hace 30 o más años. La sección de este segundo terreno tiene también 200 o más Hect., con muchos espacios agrícolas y algún encinar. Los límites de esta zona no coinciden con los que da el catálogo en su lado N.

El monte de "Los Rosales", también reclamado como particular por la parroquia de San Asensio en un montículo único sin vegetación en su parte más alta, y que posee pinares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su delimitamiento es en el 8.º del sexto, en la margen opuesta del río ore. Su cabida se extiende en unos 30 Has.

Por todo lo que antecede considera el Ingeniero que suscribe que se tomaron erróneamente los datos de linderos, y superficie de este monte al trazarse el expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularon los vecinos de San Asensio ante el Ayuntamiento de Poo, los que se llegaron a la Jefatura, también se prescindió del acta legal verificada del monte; por todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que no reclamaron contra la inclusión, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso semejante a los vecinos de San Asensio, o al menos poseen más particulares que mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monte n.º 44-21 fue iniciado su catalogación a la vez que el monte n.º 44-22 en 16 de diciembre de 1.933 y elevada la propuesta de inclusión a esa dirección en 24 de junio de 1.934, sin que se recibiesen en esta Jefatura otros documentos que la sustituyan en lo que respecta en particular la superficie de 1 Ha., 40 m. y 12 cu.; aprobadose el expediente de catalogación y desestimándose la dación rechazada habida por C.M. comunicada a esta Jefatura en 14 de abril de 1.945.

La catalogación de este monte quiso se iniciase por figurar dentro los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo pues, éste en una nota que obra en esta Jefatura, el Monto Canto de Ribaire con 200 Has. de cabida como perteneciente a San Asensio. El centro de los límites fijados en la reclamación de la Parroquia e informe del Ingeniero de Geodesia figura notas con el Monto de Craga e Grande.

Por las razones apuntadas esta Jefatura considera que no habiendo sido a la parroquia y particularmente interesados en el expediente tratado, y tratándose de montes particulares procede a su excluido del catálogo de los montes de utilidad pública de su jurisdicción, el monte "Canto de Ribaire y Grande" n.º 44-21, por las razones de que su cabida es el, linderos y cabidas no corresponden a la figura y no cabe negarles en sí las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento n.º 13.-"Vista el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte n.º 44-21, denominado "Canto de Ribaire y Grande", perteneciente a las parroquias de San Asensio y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por José Armas y otros vecinos de la localidad, interesados en la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Ribaria" y "Craia", englobados entre los límites generales asignados al mencionado monte, fundamentándose la petición en el hecho de que cuando se trataba formularon la oportuna reclamación dentro del plazo legal, más que fuese tomada en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados vecinos han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie cultivada, y que el presente los desfrutan en concepto de dueños completos, pacífico e indistintamente desde hace más de 40 a 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por labores producidas los vecinos allegan parcelas de dichos predios, se establecen a veces entre ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los anteriormente citados están dictados por el Juzgado de Instrucción de Ourense, en 6 de abril de 1.948, una sentencia por la que se declara que los antedichos predios pertenecen al pleno de los demandantes y deman-

dados de la parroquia de San Asensio.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Caza y Pesca Fluvial a la Junta del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó fecho que del reconocimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas perteneces de pinos, que se entiende que provienen de los repartos de terrenos que se dieron a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los linderos y de la cabida se tomaron erróneamente al trazarse el expediente de inclusión, en el que no pudo tenerse en cuenta la reclamación que formularon en contra de la misma los vecinos de San Asensio, razón por la cual, estima la Jefatura que debe ser excluido tanto este criterio en las circunstancias de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San Asensio particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión iniciando a apoyo de su tesis favorable a la reclamada, la posibilidad de que se iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que tenido el expediente a informe del Consejo Superior de Montes, este lo hizo en el sentido de que nun cuando la reclamación de que se trate habiese sido presentado a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habiese sido imposible el criterio, puesto que según dispone en el art. 7º del R.R. de 18 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, quedando aside de que la existencia de posibles errores en la figuración de linderos y determinación de cabida no es razón que justifique la totalidad, excluyendo ya que lo precedente servía llevar a cabo las operaciones rectificativas, a practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Montes se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia como a los demás vecinos de San Asensio les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio que reclaman, pero sin que tal certeza se halle revestida del carácter de particular puesto que tal certeza es colectiva y de la pertenencia del común de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular puesto que según afirman diversos documentos, entre ellos, la R.O. de 29 de julio de 1.879, por la que se declaran ciertas tierras de público los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos de estos pueblos por los cuales se proponen por el Consejo 12. La discontinuidad de la instancia objeto de este expediente, y 2º. que a la brevedad posible se verifique el deslinde del monte n.º 44-21, a fin de rectificar si procede, los datos que figuran en su inventariado en el Catálogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en dos uno de la pertenencia de San Asensio y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio manifiesta su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Montes.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de un monte del Catálogo de los de utilidad pública únicamente podrán versar sobre la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el artículo 3º del R.R. de 18 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión de una parte de un monte público sólo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se creditan debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesan precisar los linderos y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la práctica del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones respectivas.

Este Ministerio de conformidad con la propuesta del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

18. Presentar la instantánea elevada a este Ministerio, suscribiéndola por D. José Armas Basco y otros vecinos de la parroquia de San Adrián del Ayuntamiento de Poo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n.º 44-24 de la provincia de Lugo, y

21. Que a la brevedad posible se realice el deslinde del mencionado monte a fin de rectificar los datos relacionados con su inclusión en el Catastro, evitando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Adrián y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V.U. para su conocimiento, notificación a los interesados y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V.U. Interesa en sus apartados 18, 21 y 22, debiendo significar que la demanda de exclusión no sólo afecta la hoy denominada montaña de Teixeiro, donde quedan situadas las fincas que se trata de reclamar en la presente demanda.

No relacionado con el apartado 21, debemos señalar lo siguiente: Al deslinde de este monte fue autorizado por G.M. de 25 de noviembre de 1.939. Antes de efectuando el mencionado deslinde los litigios resultantes dudaron por la impresión con que el Catastro les designaba, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se diesen autorizaciones de carta en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se comprueba que esa parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones no incluyen reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de pedreas que actualmente se expiden.

No obstante al apartado 21 debemos significar que no acompañó - autorización alguna.

Apartado 61.- En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte 44-24, se mencionan como de propiedad privada los siguientes establecimientos situados dentro de los límites generales del monte y de los siguientes parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teixeiro:

Incluidos - 0 - 0'1075 Has. propiedad de D. Ramón Cuadrado.  
" P - 0'7625 Has. " D. José Aras Pardos.  
" Q - 0'7125 Has. " D. Ramón Cuadrado.

Apartheid 71.- Efectivamente el monte n.º 44-24, se encuentra en su totalidad rodeado por los vecinos que con anterioridad consideraron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y propietario a su modo, sin dejar una zona que llaman en "Mixtina" que les quedó como sobrante del monte que era aprovechado comunamente.

Apartado 91.- Las características del monte de Teixeiro, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte segregada que es la que corresponde a la parroquia de San Adrián, si bien estas tierras que fueron segregadas del monte de utilidad pública n.º 44-24, se encontraban separadas por una cortina judicial, cosa que no ocurrió con las de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 91, transcribimos a continuación los informes del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en el periodo de vista:

"Hay un nombre que dice: Abogado del Estado de la Provincia de Lugo. Hay un sello en tinta que dice: Distrito Forestal Provincial Registro 29 de junio 1.938. Entrada n.º 22216. -En relación a instancia oficial de V.U. de fecha 2 de los corrientes, en el que se solicita la forma de esta hipótesis en orden a la eficacia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista dado al expediente de deslinde del monte n.º 44-24 del Catastro de los establecimientos de esta provincia, denominado "Cerro de Teixeiro y Bruxo", del término municipal de Poo, reclamando contra la pretensión del art. 21 de acuerdo con lo previsto en el art. 51 de la R.O. de 11 de enero de 1.922 y art. 14 apartado 1º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, ha de informar a V.U. lo que sigue: 11.- Son obligatoriamente válidas y eficaces y acreditan el dominio privado a favor de determinados Titulares Martínez y hermanos, los documentos que este presenta acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año. - Dichos documentos son: a) un título de legitimación de roturado arbitrario otorgado a favor de D. José Vides Fernández (padre de Dolores) e hijos, cuya título de legitimación se trasmite de acuerdo con las prescripciones del R.O. de 1 de diciembre de 1.923 resultante acreditando el pago del impuesto de derechos Reales así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de setiembre de 1.940, según nota puesta al pie de dicho documento por el titular del Registro. - b) Una escritura pública de compraventa, otorgada en 9 de enero de 1.944, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Leis Martínez, y, en virtud de la cual Dolores Vides Martínez adquirió de Dña. Genoveva May Chao la finca en dicha escritura descrita. - En este documento se acredita haberse matriculado el Impuesto de Derechos Reales y constanras la finca - inscrita en el Registro de la Propiedad de Monclova, seguida nota puesta al pie por el Encargado de dicha oficina. - De acuerdo pude con lo dispuesto en el art. 14, apartado 2º de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, en relación con los R.O. del T.O. de 5 de mayo de 1.917, 2 de enero de 1.931 y 11 de mayo de 1.932, entre otras - maneras, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que desde la disposición legal arriba citada "solamente tendrá validez y eficacia en el acto del pago los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...". - Y, como quiera que los documentos informados reúnen tal condición, se indica la procedencia de que sea notificada la reclamación de Dña. Dolores Vides Martínez, excluyendo del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellas documentadas se refieren. 21.- En orden a la reclamación efectuada por D. José Concha Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, esta abogada del Estado se va a indicar el mencionado de reclamación, el reclamante ya presentó la documentación referente a las fincas "Bago de Praga" y "Chao da apodada" con un escrito de fecha 3 de enero de 1.937. - Consideradamente y a la mayor brevedad posible, deberá remitirse dichos documentos - acompañados a la instancia de 3 de agosto último, a este Abogado del Estado, a fin de averiar el obligado informe. - 31.- Son válidas y eficaces, acreditando el dominio privado que ostenta D. Hipólito Botoverde Mon sobre las fincas que a los mismos aluden: a) La escritura pública de compraventa otorgada en 6 de marzo de 1.944 ante el Notario D. Vicente Leis Vidal, testificada en 2 de mayo de 1944 justificando el impuesto de Derechos Reales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad. - b). Por identicas razones, en 1.944 igualmente válida y eficaces la escritura de permuta otorgada en 31 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Amilivia Domínguez, y igualmente testificada, y el por los mismos causas, en válida y eficaz la Certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Dr. Registrador de la Propiedad de Monclova, acreditativa de haberle inscrita la finca a que dicha certificación alude. - todo ello de acuerdo con lo que dispone el art. 30 de la Ley Ministraria 14 apartado b) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, que estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14 reconoce válidas y eficaces, contra la presunción de posesión - derivada de la inscripción del Catastro, a los titulares de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad. - 41.- La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Fulgencio Ben Belandier y otros, ha de ser objeto de estudio fraccionado, una vez que son aspectos jurídicos y de hecho, diferentes - los que vienen a constituirlos. - a) Ante todo, esta Abogada del Estado de reproduce integralmente lo ya por ella manifestado en su Informe de 20 de septiembre de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente), con referencia a la sentencia firme dictada por el Juzgado de lo Civil, Tercera de Monclova, en 6 de abril de 1.943 (que viene a servir de base fundamental de la reclamación que ahora se formula) que era válida y efectiva en todos sus partes y declaraciones, condición y consecuencia que debía gozar, además, la escritura de 4 de febrero de 1.934 por la que se procedió a la división material entre los comuneros, de los montes de Valmeyer, Rabia y La Fonsala. - La mencionada sentencia

con toda claridad y concisión, declaró que los referidos montes pertenecían, en régimen de propiedad privada a las personas que fueron demandantes y demandadas en el litigio, con exclusión del ayuntamiento de Alfés y de cualquier otra persona desconocida e incierta a los efectos del litigio.- Diciendo tenerse en cuenta que, según se acredita en el expediente de declinado, el monte o montes a que se refiere la prescrita sentencia, se insinuaron en el Catálogo por el Orden de 16 de abril de 1.943, es decir, con posterioridad a la fecha en que se dictó aquella sentencia, que declaró que los montes eran de propiedad particular de una comunidad de personas, de tipo romano o primitivo y no del ayuntamiento de Alfés a que el Catálogo, erróneamente atribuye la pertenencia de los mismos.- De modo, al declararse en la sentencia de 6 de abril de 1.943 que los montes pertenecían a una comunidad privada, las personas integrantes de ésta, los comuneros, no pudieron sino ejercitir un derecho que les correspondía por disposición (más antigua de la justicia catalana) a la división de la cosa común individualizada en parcelas de lo que estos pertenecían en virtud de la jurisdicción de preindividuación.- b) de aquí que todas las transacciones y actos jurídicos realizados con base y fundamento en aquella legislación, adquieren la condición de válidas y más posteriores en el Registro de la Propiedad.- Toda ella es considerada de la cantidad de la cosa juzgada de que gosa la sentencia de 6 de abril de 1.943, cual se daña ya en suerte escrita (en forma de 28 de octubre de 1.937).- c) A dicha reclamación anterior (impuesta por el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos se acompaña formulada de varios documentos, tales como adjudicaciones, transacciones relativas fincas sitas en el monte o lugar denominado "la Pascua", según se deduce, forma parte del monte catalogado con las denominaciones "Cerro de Pascua y Grande" núm. 44-24.- Toda bien, por las razones alegadas en los apartados anteriores, deben reputarse válidas y efectivas.- Tales son los documentos que, bajo los números I al IV, más o menos incoativos, fueron objeto de testimonio notarial de fecha 27 de mayo de 1.954 otorgado por el Notario de Lugo D. Luis Martínez Llorente. d) La misma reclamación se han acompañado una serie de autorizaciones de corta de árboles, otorgadas en diferentes épocas (incluyendo hasta el año 1.954), y a favor de la mayor parte de los reclamantes.- Tales autorizaciones regan sobre árboles sitos en las parcelas propias y adyacentes incluidas en el monte objeto de declinado. Pueden acreditarse en la jurisprudencia del Tribunal Supremo en orden a la rectitud del expediente de declinado solo puede hacerse reconocimiento del caso en posesión, es muy de tener en cuenta que, de acuerdo con la S. J. del 1.º de febrero de 1.913 (entre otras), queda acreditada la posesión a favor del reclamante, "la autorización para realizar tales y semejantes". De aquí que tales autorizaciones vengan a probar la posesión específica que sobre las parcelas en cuestión ejercían los reclamantes.- e) De todo lo hasta aquí manifestado se deduce la procedencia de que sea en inicio la reclamación que deduce el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos en nombre y representación de D. Cecilio González y otros, representación acreditada fehacientemente por escrito de escritura de poder otorgado en 25 de octubre de 1.937 ante el notario D. José Ignacio Amilvia Domínguez, con residencia en Ferreira de Valde de Oca.- Es de orden a la reclamación deducida por el Procurador D. Alfonso Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José Araya Fernández y otros (representación acreditada por escritura de poder otorgada en 25 de octubre de 1.937), con el escrito formalmente aportado. f) Una serie de autorizaciones de corta de árboles, en las parcelas objeto de la reclamación, expedidas por el Distrito Forestal de Lugo.- Por la razones antedichas, estas autorizaciones quedan, de modo inequívoco, el reconocimiento de la Administración en favor de la posesión que los reclamantes y titulares de dichas autorizaciones ejercen sobre las mencionadas parcelas.- g) Certificación del Ayuntamiento de Alfés por la que se acredita la posesión de los reclamantes sobre la parcela o división del monte reclamado.- El documento notarial de fecha 13 de mayo de 1.954, de la que se deduce: a) que el Notario autorizante de 27 de la existencia de una importante y numerosa masa de árboles.- b) que numerosos testigos reconocen que han sido los propios reclamantes los poseedores (desde tiempo inmemorial) de las

parcelas en cuestión, habiendo sido los creadores de dicha masa forestal.- c) que un Ingeniero agronómico dictamina sobre la antigüedad superior a treinta años, de la masa forestal creada por los reclamantes, siendo ésta esencial que así lo revela, la existencia de tocaderos, que examinados técnicamente por dicho Ingeniero confirman a este a la conclusión que en su infancia (recogido en el acta notarial mencionada).- d) que, tal y como lo revelan las fotografías unidas al acta fechada 16 del Notario anteriormente, el aprovechamiento de los reclamantes, que han creado la masa forestal que en dichas fotografías figura se exhibe, es muy antiguo y de indiscutible valor económico.- Tales circunstancias hasta aquí expresadas, demuestran de modo totalmente seguro que las respectivas parcelas desde un tiempo superior a 30 años, por lo que, de acuerdo con lo previsto en la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, art. 14 apartado B), estando en posesión, de documento revisador de una medida superior a 30 años, susceptible de destruir la posesión que la incluyen en el Catálogo supone.- Por ello, es procedente estimar la reclamación deducida por el Dr. Alfonso Ríos, en nombre y representación de D. José Araya Fernández y otros.- g).- Por lo que se refiere a la reclamación deducida por el Dr. Francisco Gómez Rodríguez, secretario en funciones, del Ayuntamiento de Valle de Oca, es de tener en cuenta que según de la misma se deduce, en ella se plantea una cuestión de límite de parroquia dentro del término municipal de Valle de Oca.- De aquí que se trate de cuestión no susceptible de resolución en este expediente, por lo que debe ser desestimada.- Dijo guarda a V.E. muchas gracias.- Lugo, 20 de julio de 1.958.- El Abogado del Estado-Jefe, Piruenda y rubricado.

"Abogado del Estado de la provincia de Lugo.- En contestación al escrito oficio de V.E. de fecha 26 de los corrientes, por el que se solicita informe de esta Abogacía del Estado en favor a la validad del documento presentado por D. José Casaux Freire, con motivo del expediente de declinado del monte nº 44-24 del Catálogo de los montes de Lugo, con motivo de la autorización de la "Cerro de Pascua y Grande", del término municipal de Poo, reclamado contra la predela, del año, he de informar a V.E. lo que sigue: El Acta Notarial que presenta D. José Casaux Freire, otorgada a su favor por el Notario de Bretaña, D. Federico Sagoviano Vicario, constituyendo al de Poo, no es bastante para acreditar la posesión de las fincas en cuestión, por más de 30 años, adonde de no haber sido presentado tal documento al pago del Impuesto de "Fermeos Viejos".- De quanto tengo el honor de informar a V.E. cuya vida guarda Dijo mucha gracias a él.- de julio de 1.958.- El Abogado del Estado, ilustrado.- Rubricado.- A pidió: Dr. Ingeniero Jefe del Distrito Forestal.- Lugo.- Al margen: Archivo de Entrada del Distrito Forestal de Lugo, fecha 3 de julio de 1.958, nº 2309".

Dijo guarda a V.E. muchas gracias.  
Lugo, 20 de agosto de 1.961.  
El Ingeniero Jefe,

*M. M. Fernández*

Dr. Juez Municipal de Lugo.



C-4-Lu

En contestación a su atento escrito de fecha 24 de los corrientes, relacionado con el proceso de cognición nº 216/60 que se tramita en ese Juzgado, en virtud de la demanda promovida por el Procurador D<sup>o</sup> Alfonso Alfonso Núñez, en nombre y representación de D. Ramón Cuadrado Gómez, , contra el Estado en el ramo de la Administración Po - restal; tengo el honor de informarle que - por tratarse de un caso análogo al consignado en su atento escrito de fecha 31 de mayo de 1.961, relacionado con el proceso de co - noción nº 212/60 y posteriores, también re - lacionados con el mismo asunto, a los que - tuvimos el honor de contestar, nos atenemos en todo a su contenido que resulta válido - para el caso presente.

Dios guarde a V.S. muchos años  
Lugo, 30 de junio de 1.961  
El Ingeniero Jefe,



Sr. Juez Municipal de Lugo



JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

15

1100.000000

Nºm. \_\_\_\_\_

En proceso de ejecución que se -  
vencía en este Juzgado con el nº 216  
/69 una virtud de demanda promovida -  
por el Excmo. Srdo. Señor D. JOSÉ -  
MIGUEL, nombre de D. RAMON CUADRADO

GOMEZ ----- contra el Ayuntamiento  
de Lugo y el Señor en el cargo de  
la Administración Forestal, jefe de la  
junta vecinal de Vivero, se propone  
que por la parte demandante la persona  
decreta que se transcriben:

1ºº) Enajenarse de dirige vísita com-  
unicación al Señor Director de Lugo  
a fin de que se consulte sobre los  
siguientes asuntos:

2ºº) Transcribiendo literal-  
mente lo anterior emitido por el Señor  
Juez de Paz de Montes de la Sección de  
Responsabilidad del monte catalogado  
en el que están inclui-  
das las sierras que se relacionan  
en la presente demanda), informar que  
dicho en el expediente anotado por  
el Señor Director Forestal de Lugo con  
el que se ha resuelto en su calidad por  
Medios legales y otros diligenciando la  
examen del Catastro de montes con  
prestadas en dichos catalogaciones que  
dijo Juez a la verificación efectuada por  
el Excmo. Señor Director General de Montes  
en la de Lugo de 28/9/69, se establece entre  
prestadas por dicho Juez de Paz de  
Montes y no posteriormente el Señor  
Director informando en dicho expediente.

3ºº) Que se tramande lito-

valente la resolución que propuso el Estado Forestal de Lugo a la Superficie (Oficina General de Montes del Ministerio de Agricultura) con ocasión del expediente de exención a que me refiero el apartado anterior.

Por lo tanto tiene la resolución dictada por el Director General de Montes en 11 de Mayo de 1.950 en el procedimiento expediente de exención.

Q.- Túveles como en numerosas parcelas insinúan en el monte que el propietario titulado dentro de las mismas conocido — autorizaciones individuales de corte a los que los solicitantes en concepto de propietarios de las parcelas porcelas.

Q.- A la vista de la autorización de corte, que se refiere a la insinuación — que como lo dijeron denunciando en tal autorización se hallan insinuadas en el procedimiento denunciado anterior.

Q.- Certifiqué como el resultado — por Of. de la de Rendición de 1.950 al mencionado practicado en el monte 44-2-1-2000 — no dieron idea de propiedad privada dichas parcelas o parcela en dentro del perímetro — de dicho monte y número de los límites de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Valjaira, dentro a punto al número de enclaves nombrados así como las personas a cuya favor se reconoce el carácter de propietarios de los mismos.

Q.- Certifiqué como las parcelas del monte 44-2-1-2000 quedan dentro de los límites de la parroquia de Santa Cecilia y lugar de Valjaira, fueron en general repartidas por el Of. del Bosque y por los particulares que las poseían, sin que el Oficio del Estado Forestal de Lugo hubiese hecho repartición alguna en dichas parcelas y como establezco.

Q.- Certifiqué como el monte 44-2-1-2000 presenta condiciones características de la parroquia de Santa Cecilia, lugar de Valjaira —

JUZGADO MUNICIPAL  
LUGO

Nº. \_\_\_\_\_

que el sector de monte que fue catalogado llamado Valmayor de la parroquia de San Antón, — llamado incluye mejor cuidada la vegetación en aquella parroquia anteriormente mencionadas.

Q.- Certifiqué mediante transcripción literal el informe emitido por la Abogacía del Estado de Lugo en el expediente del Deslinde del monte 44-2-1, con motivo de las reclamaciones formuladas por distintas personas vecinas de Valjaira (Santa Cecilia) contra el apco. realizado por el Dr. Ingeniero Operador, reclamación producida para ante el Ilmo. Sr. Director General de Montes".

El motivo de prueba transcrita fue declarado pertinente en el día de ayer, concediéndose para regularlo el plazo ordinario — VIDA SANAS — que comenzó a contarse en el de hoy.

En consecuencia, tengo el honor de remitir a Vd. el presente, rogándole su cumplimiento.

Dios guarde a V.I. muchos años.  
Lugo, 24 de Junio de 1.961.

DEL JUZGADO MUNICIPAL,



LUGO. 24. JUNIO. 1961. JUEZ DEL MUNICIPIO. FIRMADO DE

L U G O .



MINISTERIO DE AGRICULTURA  
DIRECCIÓN GENERAL DE MONTES, CAZA Y PESCA FLUVIAL  
SUBDIRECCIÓN DE MONTES Y POLÍTICA FORESTAL

# DISTRITO FORESTAL DE LUGO

AVDA. PRINCIPAL, 1-3 - APARTADO 44 - TELÉFONO: 01-11-11-111

0-4-68-31-8-61

1526

En cumplimiento de lo dispuesto por V.L. con motivo del expediente de sufragio número 21666, que se tramita en este Juzgado, en virtud de demanda promovida por el propietario D. Alfonso Alfonso Ríos, en nombre y representación de Los Encinares (Pozas); contra el Ayuntamiento de El Barco de la Montaña, Distrito Forestal y el Ayuntamiento de Pozas, al ingeniero jefe que suscribe tiene el honor de informar lo siguiente:

Con motivo de instancia de fecha 27 de diciembre de 1.947, elevada por D. José Arana y otros, vecinos de la parroquia de San Asensio (Pozas), en demanda de que se establecieran del monto de Utilidad Pública N° 44924, las partidas denominadas "La Rincón", "Rabia" y "Valmayor", situadas en el término parroquial, se inició el apartado expediente de descontabilización, entre los documentos que figuran en el mencionado expediente, aparecen los que a continuación expusimos literalmente:

"Informe de la Jefatura, que recoge minimo el quinto por el Sr. Ingeniero de Bosques.

Documento N° 18.-"En cumplimiento de lo ordenado por V.L. referente a la petición formulada por los vecinos de San Asensio (Pozas), de exención del monto de Utilidad Pública N° 44924 "partido de Rincón y Grande", perteneciente, según el Catastro a las parroquias de San Asensio y San Cecilio, de los montes del mismo denominados "Valmayor", "Rabia" y "Rencina", tienen el honor de informar a V.L. que como consecuencia del expediente publicado en el D.O. de la provincia presentaron los vecinos de San Asensio ante esta Jefatura, instancia acompañada copia simple de unas operaciones particionales llevadas a cabo en el día de febrero de 1.944 en los montes citados, que se adjuntan, protocolizadas ante el notario de Valle de Oro, que remitieron dicha copia simple en refiere a 301 parcelas establecidas dentro del monto de Utilidad Pública adjudicadas a 38 vecinos de la parroquia en las partes conocidas por "Rencina", al que se ha atribuido una extensión de 16,3700 Hect., y "Valmayor" que se suponen un extenso de 194,2200 Hect., testimoniado de acuerdo a acta notarial de la partición llevada a cabo en 1.947, que se refiere a 11 adjudicaciones a otros tantos vecinos en iguales condiciones que en la anterior partición, y que suponen 20 parcelas más; instancia presentada ante esta Jefatura de la finca de D. José Araya Alonso, encuadrada en la parte oriental del monto reclamado por los vecinos de San Asensio, con una extensión según la Instancia de 55,243 Hect., habida el referido reclamante copia del contrato de arriendo de la finca a favor de D. José Idíaz, retirando la copia citada procede ante finca y el resto de los montes de San Cecilio del reclamante, sobre lo dispuesto en los documentos aportados, y fue adjuntada a su acta propietario en virtud de la transacción realizada con los vecinos de San Asensio en 1.938.

La documentación aportada ante ese centro directivo y que se adjunta, con la que ante esta Jefatura se presentó, se dice, que en virtud de sentencia del Juzgado de lo Instrucción de Ponferrada, de fecha 6 de abril de 1.948 los montes de monto

"Rabia", "Rencina" y "Valmayor" pertenecen como propiedad particular y proindivisa a todos los vecinos con igual abierta en la parroquia de San Asensio; siendo su precio nula, también particular, de D. Alfonso Ríos de acuerdo, quien, en 1.938 estableció un contrato de cesión de los vecinos citados, reservándose una porción que le corresponde a sus herederos actuales; reconocidamente en la referida sentencia la no intervención en modo alguno del Ayuntamiento de Pozas en los asuntos de estos montes.

Practicando el citado reconocimiento del monto por el Ingeniero de Bosques de este Distrito, en fecha 15 de los corrientes, se informó como sigue: "Los referidos montes quedan situados del modo siguiente: El Coto de "Rincón", queda situado al norte del arroyo del mismo nombre; en su parte alta, al N. que define al monto de Utilidad Pública por su lado E., también se conoce a este arroyo con el nombre de "Reñida", y separa del término parroquial de San Asensio de los de Rueda y Montes del Ayuntamiento de Valle de Oro. La medida del coto de rincón es estimada en unos 30 Hect.; la mayor parte de ellas pobladas de pinos, con edades desde 4 a 5 años hasta unos 20 años, en numerosas parcelas; su configuración en la se si un montículo semiésférico. A partir del Coto de rincón y hacia la cercana queda definida el límite N. del monto de Utilidad Pública que separa al término de la parroquia de San Asensio de los de Corredo (Pozas) y Montes (Valle de Oro), comprendiendo los montes de Rabia, Rueda, Cruz de Labrador, Coto Grande y la rincón del Río Moro, realmente tomada de una zona de monto de más de 50 Hect., y continúa la línea del monto por su E. límite con montes particulares de Pontevedra, dales parte que indican el límite para límite N. del monto. El N. de la parte reclamada termina en el arroyo o vaguada de "Rabia" o "Reñida"; por el N. limita con la parroquia de San Asensio a Funeso y al S. de oro que van paralelos en esa parte.

Los montes de "Valmayor" y "La Rabia" comprendidos en el perímetro descrito, y reclamados especialmente, suponen respectivamente unos 50 y los 200 Hect., pero dentro del perímetro existen los Cotos o montículos "Cruz Moro", "Carrasqueira", "Cruz de Asensio" y "Coto Grande", separados casi totalmente con líneas blanqueadas entre los 3 y 25 años. La zona de Valmayor se localiza en el centro del perímetro citado y la de "La Rabia" en el O.E. del monto.

Dentro del perímetro citado se hallan gran número de parcelas repartidas con pinos que proceden de los restantes llevados a cabo por la parroquia, sin intervención alguna del Ayuntamiento con quien sostuvieron los vecinos un pliego que garantizó en suya sentencia su propia intervención alguna del Ayuntamiento en los montes de monto, al que se le consideró como particular en virtud de la transacción efectuada por los vecinos de la parroquia con el antiguo propietario del monto, don Luis Ríos de Labrador. De este modo la parte reclamada se halla la finca de don José Morán y Alonso, anterior del propietario de los montes en cuestión y que posee actualmente, como decimos, una superficie de unos 50 Hect., la mayor parte de ellas repartidas de pino piñaster y esquistoso San Cecilio con acuerdo con la Instancia elevada a la Jefatura N.º 2. con la autorización de San Asensio a Pozas; N.º con montes de Santa Cecilia N.º con la autorización de San Asensio a Pozas; y N.º con los montes de "Valmayor" y N.º de "La Rabia".

La parte reclamada que tendrá en total la medida apreciada de 50 Hect., limita con Santa Cecilia desde su lado N.º. Montes Funeso, que empieza en los montes de Pontevedra, reconocidos como particulares en el Catastro, y continúa la línea de separación de ambos parroquias a lo largo del camino que va hacia el Chico de Santa Cecilia cruzando el río de Oro. A la derecha de esta línea queda la parte de monto de Utilidad Pública que pertenece a Santa Cecilia hasta llegar al monto cruzado de San Martín de Montederrado. En esta parte existen también pinos que se consideran particulares y que proceden de repoblaciones llevadas a cabo por los particulares desde hace 20 o más años. La medida de estos espacios varía de unos 1000 metros cuadrados a más de 10000 m², con muchos que crecen de cultivos agrícolas y algún bosquejo. Los límites de estos son los que se describen anteriormente con los que da el Catastro en su lado N.

El monte de "Los Pinos", también reclamado como particular por la parroquia de San António es un cortijo o edificio sin vegetación en su parte más alta, y que posee plazares en parcelas, en sus faldas, hasta los cultivos agrícolas; su explotación es en el D.P. del monte, en la margen opuesta del río Orio. Su cabida se estima en unos 30 has.

Por todo lo que antecede considero el ingeniero que suscribe que se tienen errores en los datos de límites, y superficie de este monte al trámite del expediente de catalogación y que, al no haber podido tenerse en cuenta las reclamaciones que formularen los vecinos de San António ante el Ayuntamiento de Poo, los que se llegaron a la Defensoría, también se procedió del estado legal verdadero del monte; para todo ello, estimo que debe ser excluido del catálogo la totalidad del monte, ya que los que se reclamaron contra la finca, los vecinos de Santa Cecilia, se hallan al parecer en un caso anejante a los vecinos de San António, o al menos poseen plazares en los que se han hecho aprovechamientos medorables, por los particulares con mucha anterioridad a iniciarse el expediente de catalogación.

El monte nº 44-2A fue iniciado su catalogación a la vez que el nº 44-2B en 16 de diciembre de 1.939 y elevada la propuesta de inclusión a esa direccional en 24 de junio de 1.944, sin que se recibiesen en esta Defensoría otros documentos que la instancias en la que restaran en particular la escritura de 1. No. 40 a F. 12.000; y siguiendo el expediente de catalogación y desvirtuandose la duda reclamada habida por C.M. comunicada a esta Defensoría en 16 de abril de 1.942.

La catalogación de este monte quiso se iniciase porfigurar entre los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo pues, consta en una nota que obra en esta Defensoría, el monte "Coto de Ribeiro con 300 has. de cabida como perteneciente a San António. Y dentro de los límites fijados en la reclamación de la parroquia a Informes del Ingeniero, se menciona figura otras con el No. 1 de O Grove.

Por las razones apuntadas esta Defensoría considera que no habiendo sido a la parroquia y particular e interesadas en el expediente tratado, y tratándose de montes ya titulares procede esa cedulación del catálogo de los montes de utilidad pública de esta comarca, el monte "Coto de Ribeiro y Grande" nº 44-2A, por las razones de que se extendió la al. límites y cabidas no corresponden a lo supuesto y no cabe alegar en él las circunstancias de utilidad pública que prescribe la legislación de inclusiones en el catálogo.

Resolución del Ministerio de Agricultura, en relación con el mencionado expediente.

Documento nº 13.-"Visto el expediente de exclusión del Catálogo de la provincia de Lugo, del monte nº 44-2A, denominado "Coto de Ribeiro y Grande", perteneciente a las parroquias de San António y Santa Cecilia, del término municipal de Poo.

Resultando que el expediente se inició en virtud de la instancia elevada al Ministerio de Agricultura, en 27 de diciembre de 1.947, por D. José Arceo y otros vecinos de la localidad, interesando la exclusión del Catálogo, de los predios "Valmayor", "Chabín" y "Ponelos", englobados entre los límites generales asignados al mencionado monte. Fundamentalmente la petición en el fondo de que cuando se trataba de inclusión, el año 1.949, en el que fue declarado de utilidad pública formularon la oportuna reclamación contra del pliego legal, sin que fuese tenida en consideración en dicho expediente.

Resultando que afirman los reclamantes que los citados predios siempre han sido considerados como de propiedad particular, cuyos usuarios pagaban a los dueños directos un canon por superficie cultivada, y que al presentar los disfrutaban en concepto de fincas propietarias, pacíficas e ininterrumpidamente desde hace más de 40 a 50 años, según justifican mediante diversos documentos que aportan al expediente.

Resultando que se manifiesta que por intereses propiamente alegados alegan que los citados predios, se trataba cuando contra ellos y contra el Ayuntamiento de Poo, que los mismos habiendo sido dictada por el Juzgado de Instancia de mandamiento, en 6 de abril de 1.942, una sentencia por la que se declaraba que los antedichos predios pertenecían al pliego de los demandantes y daban

dades de la parroquia de San António.

Resultando que habiéndose ordenado por la Dirección General de Montes, Caza y Pesca Civil a la Junta del Distrito de Lugo, la instrucción del prescriptivo expediente, informó ésta que del procedimiento practicado de los predios en cuestión, en el que se localizó su situación en el monte público, se apreciaron algunas parcelas pertenecientes a pinos, que se entiende que apropiadas de los repartos de terreno lleven a efecto en la parroquia y se opina que los datos de los límites y de la cabida se tienen erróneamente al trámite del expediente de inclusión, en el que no se pide tenerse en cuenta la reclamación que formularen en contra de la misma los vecinos de San António, razón por la cual, estima la Defensora que debe ser excluido del Catálogo la totalidad del monte "Coto de Ribeiro y Grande" aplicando este criterio en las circunstancias de que los que reclaman, que son los vecinos de la parroquia de Santa Cecilia, tienen la parte de monte que le corresponde en iguales condiciones que los de San António, habiéndose realizado en ella aprovechamientos indebidamente por los particulares con anterioridad a la fecha de la inclusión indicando en apoyo de su tesis favorable a la exclusión, la posibilidad de que no iniciase el expediente por causa de que figuraba el monte en la relación de los entregados a la libre disposición del Ayuntamiento de Poo según consta en el acta que obra en el Distrito.

Resultando que pasado el expediente a Informes del Consejo Superior de Justicia, éste lo hace en el sentido de que son cuando la reclamación de que se trata hubiese sido presentada a su debido tiempo durante la tramitación del expediente de inclusión del monte en el Catálogo, habiendo sido imposible el anticipo, puesto que según dispone en el art. 3º del R.R. de 11 de febrero de 1.901, las reclamaciones sobre exclusión deben versar sobre la totalidad del monte, opinando además de que la existencia de posibles errores en la fijación de límites y determinación de cabida no es razón que justifique la pretensión excluyente ya que lo procedente sería llevar a cabo las correspondientes rectificaciones, e practicar el deslinde del monte de referencia.

Resultando que por el mismo Consejo Superior de Justicia se indica que la sentencia judicial, de la que se ha hecho mención, es un documento que prueba que, tanto a los firmantes de la instancia, como a los demás vecinos de San António les asiste el derecho de propiedad y de posesión del predio divino que reclaman, pero sin que tal posesión se halle revestida del carácter de particular monte que por lo tanto es colectiva y de la pertenencia del resto de los vecinos, debiendo por lo tanto ser definidos los terrenos con el carácter de particular monte que según afirman diversos dispositivos, entre ellos, la R.R. de 23 de julio de 1.971, por la que se declara que tienen carácter de si lince los montes de aprovechamiento vecinal de los pueblos, que se destinan al disfrute exclusivo de los vecinos, quienes por los cuales se protegen por el decreto 18. La competencia de la instancia objeto de este expediente, y 2º. Que a la mayor medida posible se verifique el deslinde del monte nº 44-2A, a fin de rectificar el pliego, los datos que figuran en su inclusión en el Catálogo, tratando al propio tiempo establecer la división del monte en dos: uno de la pertenencia de San António y otro de Santa Cecilia.

Resultando que la Asesoría Jurídica de este Ministerio manifiesta su total conformidad con lo informado por el Consejo Superior de Justicia.

Considerando que las reclamaciones sobre exclusión de los montes del Catálogo de los de utilidad pública anteriormente pedían verificar la totalidad del monte a que se refieren, según dispone el artículo 3º del R.R. de 11 de febrero de 1.901.

Considerando que el reconocimiento de la posesión es una parte de un monte público solo puede llevarse a efecto mediante el correspondiente deslinde, en el que se acrediten debidamente por los interesados los derechos que les asisten.

Considerando que interesa precisar los límites y superficie del monte de que se trata, lo que requiere la redacción del deslinde del mismo, en el que se podrá formular las reclamaciones pertinentes.

Este Ministerio de conformidad con la presente del Consejo Superior de Montes y la Asesoría Jurídica ha dispuesto:

11. Describir la inmobiliaria elevada a este Ministerio, suscrita por D. José Armas Nasco y otros vecinos de la parroquia de San Isidro del Ayuntamiento de Vigo en que solicitan la exclusión de terrenos comprendidos en el monte n.º 44-2A de la provincia de Lugo, y

12. Que a la brevedad posible se realice al Señorío del ayuntamiento norte a fin de rectificar los datos relativos que se incluyeron en el Certificado, evitando la posibilidad de dividirlo en dos partes una con pertenencia asignada a la parroquia de San Isidro y otra la de Santa Cecilia.

Lo que participo a V. E. p.v. en conocimiento, notificación a las interesadas y demás efectos".

Con lo anterior queda cumplimentado lo que V. E. interpuso en sus apartados 11,2B y 3C, debiendo significar que la demanda de exclusión en suelo afectaba los hoy descomunados montes de Teisizira, donde quedó situada la finca que se trata de reclamar en la presente demanda.

En relación con el apartado 4C, debemos señalar lo siguiente: al deslinde de este monte fue aprobado por D.G. de 25 de noviembre de 1.939. Antes de efectuarse el mencionado deslinde los Montes - resultante deducido por la imprecisión con que el Certificado los designa, por lo que no tiene nada de particular que en algún caso se dieran autorizaciones de corta en alguna finca que una vez efectuado el deslinde se compruebe que esa parte integrante del monte.

Por otra parte, las mencionadas autorizaciones, si facilitan reconocimiento de propiedad, ni de posesión, ni en todo ni en parte de la finca objeto de este aprovechamiento y así se hace constar en los impresos de permisos que actualmente se expiden.

En cuanto al apartado 5C debemos significar que se tramitó autorización alguna.

Apartado 6A.- En la resolución Ministerial de 11 de noviembre de 1.939, sobre el deslinde efectuado del monte 44-2A, se comunicaron como de propiedad privada los siguientes establecimientos dentro de los límites generales del monte y de los montes parroquiales de Santa Cecilia, lugar de Teisizira:

Mochavadas - C - 0'1773 Hect. propiedad de D. Romeo Gondraño.  
" P - 0'7623 Hect. " D. José Armas Nasco.  
" C - 0'1129 Hect. " D. Romeo Gondraño.

Apartado 7B.- Efectivamente el monte n.º 44-2A, se encuentra al totalmente ocupado por los vecinos que con anterioridad recogieron por su cuenta y riesgo a dividirlo en parcelas y repartido a su modo, sin queda una zona que llaman en "quintiles" que quedó como sobrante del monte que era aprovechado igualmente.

Apartado 8C.- Las características del monte de Teisizira, en cuanto a arbolado se refiere, son parecidas a las existentes en la parte comprendida que es la que corresponde a la parroquia de San Isidro, si bien estos terrenos que fueron segregados del monte de utilidad pública n.º 44-2A, se encontraban separados por una barrera judicial, cosa que no sucede con los de Santa Cecilia.

En cuanto al apartado 9C, transcribimos a continuación las informaciones del Dr. Abogado del Estado sobre las documentaciones aportadas en el periodo de vista:

"Tengo en poderoso que dice: Abogado del Estado de la provincia de Lugo.-Dijo en sollo en tanto que dice: Distrito Forestal de Lugo, Sección 2B de 19-1-1938. Notario n.º 22716.-Se relació a efecto oficio de V.E. de fecha 5 de los corrientes, en el que se solicita informe de esta Abogacía en orden a la existencia y validez de los documentos presentados durante el periodo de vista ante el expediente de deslinde del monte n.º 44-2A del Certificado de los de utilidades públicas de este provincia, denominado "Quinto de Pinciro y Grande", del término municipal de Vigo, reclamando contra la pretensión del caso, y de acuerdo con lo previsto en el art. 37 de la R.O. de 12 de enero de 1.938 y art. 14 apartado e) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, no de informar a V.E. lo que sigue: 1.- Son absolutamente válidas y suficientes y constituyen el fundamento privado a favor de Mochavadas - C - 0'1773 Hect. propiedad de D. Romeo Gondraño y sus hermanos, los documentos que están presentes acompañando a su instancia de fecha 16 de mayo del corriente año, dichos documentos son: a) un título de legitimación de roturación arbitral otorgado a favor de D. José Teles Martínez (padre de Adelina Dolores) e hijos, cuyo título de legitimación se tramitó de acuerdo con las prescripciones del R.D. de 1 de diciembre de 1.937 resultante acreditado el pago del impuesto de Derechos Locales así como su inscripción en el Registro de la Propiedad en 17 de setiembre de 1.938, según nota puesta al pie de dicho documento por el vtitular del Registro. b) Una escritura pública de compraventa, fechada en 9 de enero de 1.934, ante el Notario de Ferreira de Valde de Oro D. Vicente Teles Martínez, y, en virtud de la cual Dña Dolores Teles Martínez adquirió de Dña Dominga Ray Chao la finca en dicha escritura descrita.- En este documento se narra que Dña Dolores efectuó el impuesto de Derechos Locales y escrituras la finca - inscrita en el Registro de la Propiedad de Ferreira, según nota puesta al pie por el Dactor de dicha oficina.- De acuerdo pude con la disposición en el art. 14, apartado e) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, se relaciona con las s.s. del V.I. de 9 de mayo de 1.937, 2 de enero de 1.938 y 11 de mayo de 1.938, entre otras muchas, ha de declararse la validez y eficacia de los documentos mencionados, una vez, que según la disposición legal expresa citada "solamente tendrá valor y eficacia en el acto del que los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad...". V. E. quiso saber que los documentos informados razonan tal carácter, se indicaría la procedencia de que son antiguos la reclamación de Dña Dolores Teles Martínez, evitando del deslinde a que el presente informe se refiere las fincas a que aquellos documentos se refieren. 2.- Un orden a la reclamación efectuada por D. José Gondraño Freire, en escrito de 14 de mayo pasado, este Abogado del Estado no ve imposibilitad para emitir el informe prescriptivo, una vez, que cuando al examen de reclamación, el reclamante ya presenta la documentación referente a las fincas "Quinto de Pinciro" y "Quinto de Grande", con un escrito de fecha 3 de agosto de 1.937.- Considerablemente a la mayor brevedad posible, se darán resúmenes dichos documentos y suscripciones a la instancia de 3 de agosto último, a sede Abogacía del Estado, a fin de evitarse el obligado informe. 3.- Son válidas y eficaces, constituyendo el dominio privado que ostenta D. Alfonso Gondraño, basado sobre las fincas que a los mismos aluden: a) La escritura pública de compraventa otorgada en 6 de enero de 1.934 ante el Notario D. Vicente Teles Vidal, testificando en 7 de mayo de 1.938 por el Notario D. Francisco Vidal de Vilanova, una vez que aparece justificado el impuesto de Derechos Locales, así como la inscripción en el Registro de la Propiedad. b) Por identicas razones, en 1 - igualmente válidas y eficaces la escritura de persona otorgada en 11 de octubre de 1.937 ante el Notario D. José Ignacio Asensio Domínguez, e igualmente testificada; y c) Por las mismas razones, se señalan otras la certificación expedida en 27 de septiembre de 1.937, por el Dr. Subsecretario de la Propiedad de Moncloa, acreditativo de haberles inscrita la finca a que dicha certificación alude. Toda otra de acuerdo con lo que dice en el art. 36 de la Ley de Montes estableciendo el principio de legitimación registral, y en el art. 14 apartado e) de la Ley de Montes de 8 de junio de 1.937, que establecen respetar validez y eficacia, contra la presunción de posesión derivadas de la inscripción del Certificado, a los títulos de dominio inscritos en el Registro de la Propiedad. 4.- La reclamación formulada por el Procurador D. Alfonso Alfonso, en nombre y representación de D. Adelino San Román y otros, ha de ser objeto de atención y fraccionamiento visto que son competencia jurídica y de hecho diferentes los que vienen a constituirlos. Ante todo, sería Abogado del Estado de representar integralmente lo ya por él manifestado en su informe de 28 de enero de 1.937 (que ha de obrar en el presente expediente). De igual informe y, también bajo el número de del mismo, se da, con referencia a la Comunidad Forestal establecida por el Decreto de 19 de junio de 1.938 (que viene a ser la base fundamental de la reclamación que ahora se interesa) que son válidas y eficaces en todos sus partes y declaraciones, garantías y condicionamientos que debían poseer, así como, la apertura de 4 de febrero de 1.938 por lo que se procedió a la división material entre los comuneros, de los montes de Valmayor, Lubia y La Encina. La mencionada Comunidad