

DISTRITO FORESTAL DE LUGO

SECCION _____

Año forestal de 19 ____ a 19 ____

PARTIDO DE _____

AYUNTAMIENTO _____

PARROQUIA _____

MONTE _____ N.º _____

OBJETO

Val de Maobrío n.º 30



Archivo

DISTRITO FORESTAL DE ORENSE-LUGO

SECCION

Lugo

Año forestal 1939-40 Registro letra _____ N.º _____ Folio _____

Partido Famagosta Término 23

Clasificación Exclusiones y Melicias

Val de Maobrío n.º 30

Expediente sobre Gestación d o José López
solicitando la exclusión de obispado

Almacenado se guarda la cuestión

Historial

- 15 Junio 930 La dirección fiscal del
C. 11241 Rama remite la instancia
de conclusión y documentos
presentados.
- 20-6-930 Al Juzgº de lección se pasa
1. 895 el expediente para su
cierre e informe
- 1 Julio 930 Al Abogado del Estado se pasa
3. 939 la instancia y
para informe
- 16-4-932 a la dirección fiscal se eleva el
3. 4400 expediente con instancia, documentación e informe
- 20- Junio 930 El Juzgº de lección para su tramite
1. 896 se sobrila la instancia y documentación
a la abogacía del Estado se pasa
1-7-930 3. 939 se le recibe la documentación para
su informe sobre la validez de la
misma
- 19-8-930 La abogacía devuelve cumpli
6. 1488 mientas el servicio interno
16-9-932 La dirección fiscal reclama el respe
6. 4408 diente
17-11-932 a la Alcaldía de Pamplona deno
lando el 2 de abril para efectuar
el reconocimiento

- 14-Abril 932 a la alcaldía de Pamplona
Reportando oficio de la dirección
de 20 de Mayo de 1931 y 30 de junio de 1930
sobre informe de los servicios probables
El Juzgº de lección remite el informe
detalladamente informado
- 14-932 . 911 a la dirección fiscal se eleva el
expediente para su resolución
- 14-932 - Del 24 de Junio Terciopelo se abre
3. 557 en 215- informe fechado por este
se expresa que se ha visto lo
que se considera los vecinos
en su informe anteriormente
27. 6-932 - Of. Director PES remitido
3. 457 a la dirección fiscal.
6-8-932 - Informe Juzgº de lección de
6. 839 su lección a fin de que se
ofre a la abogacía en la Dr
Gómez en su nombre.
- 27-8-932 - Of. Oficina Terciopelo - dice
3-912 que hasta el momento no se
le ha respondido en su nombre y que
la ley 41 le da la posibilidad de que
fin.
- 24-9-932 Oficina Terciopelo remitido al
6. 1189 - 6-932 a la dirección fiscal
17-1-932 Oficina
- 81 Of. Director PES informa lo
que se le pide que se responda.

DISTRITO FORESTAL

MINUTA N.º

ORENSE-LUGO

DISTRITO FORESTAL

ORENSE-LUGO

MINUTA

Salida nº 1011

Fecha 4-8-1934

Ilmo. Sr.

Ilmo. Sr.

Un breve resumen de lo que se ha decretado en la legislación forestal al-
dáica de la Asamblea lo ordenado por ese
Centro directivo en 29 de mayo de 1933, adjunto
tengo el honor de elevar a V. I. el expediente
de exclusión del Catalogo del monte "Veigas
Valdemadeiro" nº 30 de la provincia de Lugo
debiendo significarle que el motivo de no ha-
ber sido remitido a su tiempo lo es sin duda
que al hacerse cargo de la Jefatura se queda-
ra el expediente entre otros resultados del ar-
chivo de este Distrito.

Orense 4 de agosto de 1934

El Ingeniero Jefe,

Ilmo. Sr. Director general de Montes, Pesca y Caza.

1462
18-6-1936

Examinado el expediente de exclusión del Catálogo de los de utilidad pública de la provincia de Lugo, del monte denominado "Veigas y Val de Madeira" nº. 30 del Catálogo citado, y en el que figura con la pertenencia de la Parroquia de San Bartolome de Monteseiro, del Ayuntamiento de Fonsagrada.

Resultando que D. José Lopez Diaz y otros dirigieron una instancia al Excmo. Sr. Ministro de Fomento, en la que hacían constar que en el Catálogo de montes del Estado exceptuados de la desamortización correspondientes a la provincia de Lugo, aparece señalado con el N°. 30 el denominado "Veigas Val de Madeiro" del Municipio de Fonsagrada; que este terreno ha sido, sin embargo, considerado siempre como de propiedad privada y poseido en tal concepto por los recurrentes y sus causantes, que perteneció a estos, desde tiempo antiquísimo cuyo origen se desconoce, una octava parte proindiviso y las siete octavas partes restantes fueron propiedad de los Condes de Altamira, que las cedieron en varios contratos de foros y aun en alguno de arrendamiento, cuya propiedad enajenaron también mas tarde a causantes de los exponentes.

Resultando que en justificación de este derecho, acompañan a dicha instancia copias de escrituras públicas otorgadas por la representación del Conde de Altamira y causantes de los firmantes; en unas se constituyen y en otras se redimen foros sobre fincas que la referida instancia se describen, también se consigna que los firmantes de la misma habían venido disfrutando pacíficamente las fincas en cuestión hasta que recientemente, la guardería forestal de los montes del Estado ha presentado contra ellos diversas denuncias, por el hecho de haber realizado cual lo hicieron siempre, algunas roturaciones para el cultivo del centeno y terminan con la súplica de que se acuerde la exclusión del Ca-

atalogo de montes del Estado de la provincia de Lugo, del que figura señalado con el nº.30 denominado con los nombres de "Veiga y Val de Madeiro" por ser terreno de propiedad y posesión privada de los recurrentes.

Resultando que la Alcaldía de Ponsagrada remitió a la Jefatura del Distrito forestal de Trense-Lugo, una comunicación dando cuenta de un acuerdo unánime de la Corporación municipal, en el que se consigna que los vecinos y terratenientes de la parroquia de San Bartolomé de Montesairo, vienen disfrutando desde tiempo inmemorial, quieta y pacíficamente de los productos del monte referido y que siempre les conceptúan como legítimos dueños del mismo.

Resultando que dada vista del expediente a la entidad interesada la Alcaldía de Ponsagrada remitió una información de la que resulta que los vecinos y terratenientes de la parroquia de Montesairo, vienen poseyendo quieta y pacíficamente en concepto de dueños y como propiedad privada desde tiempo inmemorial, el terreno denominado "Veigas y Val de Madeiro" que parece en el Catálogo con el nº.30 sin que hayan satisfecho cantidad alguna en concepto de renta por el disfrute de dicho terreno y habiendose acordado que se convocara a consejo abierto al vecinario de Montesairo, este se celebró en 29 de mayo de 1933, haciendo constar que reunida la mayoría de los vecinos de la parroquia, acordaron por unanimidad que son ciertos los hechos expuestos en la instancia objeto del expediente y que en consecuencia procede acceder a lo solicitado en la misma.

Resultando que han informado desfavorablemente sobre la petición de que se trata, el Distrito forestal, la Sección 1^a del Consejo forestal y la Asesoría Jurídica de este Ministerio y por último el Consejo de Estado, estimando que no procede acceder a lo solicitado.

Considerando que practicado por el Ingeniero de Sección del Distrito el recodocimiento oportuno resulta que los terrenos a que se refieren las escrituras comprenden la totalidad del término de Montesairo y que por tanto, no se deduce de la documentación aportada si la parte que constituye el monte público está gravada por la pensión foral correspondiente o si es la que ha sido redimida, punto este que tiene indudable importancia a los efectos de resolución de este expediente.

Considerando que examinadas las escrituras que se acompañan, otorgadas las mas de ellas en la primera mitad del siglo XVIII, resulta que en virtud de las mismas, la casa Altamira cedió en foro determinados terrenos corres-

pondientes al lugar de Montesairo y en otras, del mismo siglo, se redime la pensión foral representativa del dominio directo de parte de estas fincas, no se dice cuales fueran los títulos de propiedad de la casa Altamira para ceder en foro estos terrenos y según dichas escrituras solo se ha redimido una parte de estos foros, sin que se sepa por ~~que~~ ^{claro} el monte cuya propiedad se debate y en consecuencia, cabría siempre la duda aun partiendo del principio de que la casa de Altamira tenía títulos de propiedad bastantes, si continua esta o no por no haber perdido el dominio directo, siendo dueña del monte o parte del monte cuya exclusión se solicita.

Considerando que si bien en la documentación aportada por los solicitantes se habla de una sentencia en la que se reconoce la propiedad de siete octavas partes del lugar de Montesairo en favor de la casa de los Condes de Altamira, es el caso que dicha sentencia citada pero no reseñada, no se acompaña con el expediente y no puede en consecuencia servir de fundamento para la resolución que haya de adoptarse.

Considerando que las manifestaciones hechas en el consejo abierto de Montesairo y por el Ayuntamiento de Ponsagrada, de que los firmantes de la instancia vienen poseyendo desde tiempo inmemorial el monte "Veigas y Val de Madeiro", no es bastante para que la Administración acuerde sin mas la exclusión del Catálogo de montes públicos, del que es objeto de este expediente, pues no puede olvidarse como se dice en uno de los informes de los Centros direccivos, que la mayor parte de los vecinos del lugar de Montesairo, están en una forma o en otra, interesados en la exclusión del monte, pues participan actualmente en su disfrute, pero la Administración tiene que tener en cuenta no solo el interés de los vecinos que hoy viven, sino que ha de pensar en el mañana y en este sentido, ha de actuar con un cierto rigor en la defensa de la condición de públicos de los montes, porque de esa suerte, no es que escapan el aprovechamiento de los vecinos sino que, por el contrario, se da a estos montes, o debe dárseles, un trato mas conforme con su naturaleza, y es por otra parte, mas equitativa la distribución de sus productos.

El Excmo. Sr. Ministro de Agricultura de acuerdo con el dictamen del Consejo de Estado ha acordado desestimar la instancia de que se trata suscrita por D. José López Díaz y otros en que solicitan sea excluido del Catálogo de los de utilidad pública de la provincia de Lugo el monte

-nº 30 denominado "Veigas y Val de Madeiro".

Lo participo a V.S.de orden del Sr.Ministro para su conocimiento,el de los interesados y demás efectos.

Madrid 20 de mayo de 1936.
El Director general.

~~GENERAL DIRECTORATE OF SECURITY AND POLICE~~

~~AGRICULTURA, MONTEADERO, TRES VILLAS, ETC. ESTA
ESTACIÓN SE DEDICA A LA CULTIVACIÓN DE LOS DIFERENTES
TIPOS DE CÍTRICOS, Y AL MERCADO DE LOS MISMOS.~~

as necessary to fit the particular needs of the state or territory being considered.

~~years, no es necesario con el establecimiento y no tiene en cuenta~~

Généralité du fonctionnement des entreprises en matière de protection sociale dans la mesure où l'application de la législation de sécurité sociale est à l'origine de l'adoption de certaines mesures en matière de protection sociale.

Yendo desde tiempo fa la gente se ha quedado sin agua en el sector de la
calle 100 y avenida 100, que es donde se ubica la estación de bomberos.

little better if Administration time did favor me on some

Sr. Ingeniero Jefe del Distrito forestal de Orense-Lugo.

El Estado de México es el centro con más visitas al distrito de las montañas.

El directorio de empresas que se realizó en el año 2000, muestra que el 50% de las empresas tienen entre 10 y 20 empleados.

DISTRITO FORESTAL
ORENSE Y LUGO.
ORENSE-LUGO.

La Dirección General de Montes, Pesca y Caza, en escrito de 30 Mayo último, me dice lo siguiente:

Examenado el expediente de exclusión del Catálogo de los de utilidad pública de la provincia de Lugo, del monte denominado "Veigas y Val de madeira" núm. 30 del Catálogo citado, y en el que figura con la pertenencia de la parroquia de San Bartolomé de Monteseiro, del Ayuntamiento de Fonsagrada.

Resultando que D. José López Díaz y otros dirigieron una instancia al Excmo. Sr. Ministro de Fomento, en la que hacían constar que en el Catálogo de Montes del Estado exceptuados de la desamortización correspondientes a la provincia de Lugo, aparece señalado con el Núm. 30 el denominado "Veigas Val de Madeiro" del municipio de Fonsagrada; que este terreno ha sido, sin embargo, considerado siempre como de propiedad privada y poseída en tal concepto por los recurrentes y sus causantes, que perteneció a estos, desde tiempo antiquísimo cuyo origen se desconoce, una octava parte proindiviso y las siete octavas partes restantes fueron propiedad de los Condes de Altamira, que las cedieron en varios contratos de foros y aun en alguno de arrendamiento, cuya propiedad enajenaron también más tarde a causantes de los exponentes.

Resultando que en justificación de este derecho, acompañan a dicha instancia copias de escrituras públicas otorgadas por la representación del Conde de Altamira y causantes de los firmantes; en unas se constituyen y en otras se redimen foros sobre fincas que la referida instancia se describen, también se consigna que los fármantes de la misma habían venido disfrutando pacíficamente las fincas en cuestión hasta que recientemente, la guardería forestal de los montes del Estado ha presentado contra ellos diversas denuncias, por el hecho de haber realizado cual lo hicieron siempre, algunas roturaciones para el cultivo del centeno y terminan con la súplica de que se acuerde la exclusión del Catálogo de montes del Estado de la provincia de Lugo, del que figura señalado con el núm. 30 denominado con los nombres de "Veiga y Val de Madeiro" por ser terreno de propiedad y posesión privada de los recurrentes.

Resultando que la Alcaldía de Fonsagrada remitió a la Jefatura del Distrito Forestal de Orense-Lugo, una comunicación dando cuenta de un acuerdo unánime de la Corporación municipal, en el que se consigna que los vecinos y terratenientes de la parroquia de San Bartolomé de Monteseiro, vienen disfrutando desde tiempo inmemorial, quieta y pacíficamente de los productos del monte referido y que siempre les conceptuó como legítimos dueños del mismo.

Resultando que dada vista del expediente a la entidad interesada la Alcaldía de Fonsagrada remitió una información de la que resulta que los vecinos y terratenientes de la parroquia de Monteseiro, vienen poseyendo quieta y pacíficamente en concepto de dueños y como propiedad privada desde tiempo inmemorial, el terreno denominado "Veigas y Val de Madeiro", que parece en el Catálogo con el núm. 30 sin que hayan satisfecho cantidad alguna en concepto de renta por el disfrute de dicho terreno, y habiéndose acordado que se convocara a consejo abierto al vecindario de Monteseiro, este se celebró en 28 de Mayo de 1933, haciendo constar que reunida la mayoría de los vecinos de la parroquia, acordaron por unanimidad que son ciertos los hechos expuestos en la instancia objeto del expediente y que en consecuencia procede acceder a lo solicitado en la misma.

Resultando que han informado desfavorablemente sobre la petición de que se trata, el Distrito Forestal, la Sección 1^a del Consejo forestal y la Asesoría Jurídica de este Ministerio y por último el Consejo de Estado, estimando que no procede acceder a lo solicitado.

Considerando que practicado por el Ingeniero de Sección del Distrito el reconocimiento oportuno resulta que los terrenos a

que se refieren las escrituras, comprenden la totalidad del término de Monteseiro y que por tanto, no se deduce de la documentación aportada si la parte que constituye el monte público está gravada por la pensión foral correspondiente o si es la que ha sido redimida, punto e te que tiene indudable importancia a los efectos de resolución de este expediente.

Considerando que examinadas las escrituras que se acompañan, otorgadas las mas de ellas en la primera mitad del siglo XVIII, resulta que en virtud de las mismas, la Casa Altamira cedió en foro determinados terrenos correspondientes al lugar de Monteseiro, y en otras, del mismo siglo, se redime la pensión foral representativa del dominio directo de parte de estas fincas, no se dice cuales fueran los títulos de propiedad de la Casa Altamira para ceder en foro estos terrenos y segun dichas escrituras solo se ha redimido una parte de estos foros, sin que se sepa por no resultar claramente del expediente, si la parte redimida corresponde o no al monte cuya propiedad se debate y en consecuencia, cabria siempre la duda aun partiendo del principio de que la Casa Altamira tenia títulos de propiedad bastantes, si continua esta o no por no haber perdido el dominio directo, siendo dueña del monte o parte del monte cuya exclusión se solicite.

Considerando que si bien en la documentación aportada por los solicitantes se habla de una sentencia en la que se reconoció la propiedad de siete octavas partes del lugar de Monteseiro en favor de la Casa de los Condes de Altamira, es el caso que dicha sentencia citada pero no reseñada, no se acompaña con el expediente y no puede en consecuencia servir de fundamento para la resolución que haya de adoptarse.

Considerando que las manifestaciones hechas en el concejo abierto de Monteseiro y por el Ayuntamiento de Fonsagrada, de que los firmantes de la instancia vienen poseyendo desde tiempo inmemorial el monte "Veigas y Val de Madeiro", no es bastante para que la Administración acuerde sin mas la exclusión del Catálogo de montes públicos, del que es objeto de este expediente, pues no puede olvidarse como se dice en uno de los informes de los Centros directivos, que la mayor parte de los vecinos del lugar de Monteseiro, están en una forma o en otra, interesados en la exclusión del monte, pues participan actualmente en su disfrute, pero la Administración tiene que tener en cuenta no solo el interés de los vecinos que hoy viven sino que ha de pensar en el mañana y en este sentido, ha de actuar con un cierto rigor en la defensa de la condición de públicos de los montes, porque de esa suerte, no es que escapen al aprovechamiento de los vecinos, sino que, por el contrario, se da a estos montes, o debe dárseles, un trato mas conforme con su naturaleza, y es por otra parte, mas equitativa la distribución de sus productos.

El Excmo. Sr. Ministro de Agricultura de acuerdo con el dictamen del Consejo de Estado, ha acordado desestimar la instancia de que se trata suscrita por D. José López Díaz y otros en que solicitan sea excluido del Catálogo de los de utilidad pública de la provincia de Lugo, el monte núm. 30 denominado "Veigas y Val de Madeiro".

Lo que participo a V. S. de orden del Sr. Ministro para su conocimiento, el de los interesados y demás efectos."

Lo que traslado a Vd. para su conocimiento y el de los interesados.

Ourense 22 de Junio de 1.936

El Ingeniero Jefe

Sr. Alcalde del Ayuntamiento de

FONSAGRADA.-

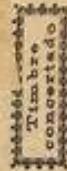
Boletín



BOLETIN OFICIAL

Sr. Ingeniero Jefe de Montes

Orense



DE LA PROVINCIA DE LUGO

PRECIOS DE SUSCRIPCIÓN

Entro o fuera de la provincia,	el trimestre, 6'50 pesetas.
el semestre, 12'50 id.	
el año, 24'00 id.	
Número suelto corriente,	0'25 id.
Id. id. atrasado,	0'40 id.
Anuncios y edictos de pago, la línea,	0'50 id.
e admítense suscripciones en la Administración.	
a correspondencia a nombre del Administrador.	

SE PUBLICA TODOS LOS DIAS EXCEPTO LOS FESTIVOS

No se admitirá ninguna clase de comunicaciones que no vengan registradas por conducto de las oficinas del Gobierno de provincia.
El importe del sumbre correrá a cargo de suscriptores y anunciantes.

ADVERTENCIAS

Las Leyes obligarán en la Península, islas Baleares y Canarias, a los veinte días de su promulgación, si en ellas no se dispusiere otra cosa.

Se entiende hecha la promulgación el día en que termina la inserción de la Ley en la *Gaceta*.

No se insertará ningún edicto oficial que sea de pago sin que los interesados nombrén persona que responda de su importe en la Administración de este periódico.

Administración provincial

GOBIERNO CIVIL

CIRCULAR NÚM. 147

Por la presente encargo a los Sres. Alcaldes, Guardiacivil y demás agentes a mis órdenes, practiquen diligencias a fin de proceder a la busca y captura de la vecina de Cerceda (Corgo) Carmen Pérez López, desaparecida de su domicilio el día 9 de los corrientes. Sus señas son: 48 años de edad, estatura regular, delgada, rubia, pelo rizado, vista bata de franela con dibujos de flores, abrigo de paño negro, y calza zapatos negros y tiene perturbadas sus facultades mentales.

Caso de ser habida, lo comunicarán a la Alcaldía de Corgo a los efectos oportunos.

Lugo 26 de Junio de 1936.

El Gobernador,
Manuel Ciges Aparicio
R. 284.

CIRCULAR NÚM. 148

La *Gaceta* de 20 de Mayo último publicó una Circular de la Dirección general de Administración local que se insertó en el *Boletín Oficial* de la provincia, correspondiente al día 25 del mismo mes, ordenando a los Jefes de las Secciones de Administración local procedan, como en años anteriores, a la elaboración de las estadísticas de liquidaciones de los presupuestos municipales ordinarios del pasado año de 1935 y a la formación de las de la Deuda municipal y existencia en las arcas municipales en 31 de Diciembre último.

Para que lo ordenado pueda tener exacto cumplimiento y sean elevadas a la nombrada Superioridad, por conducto de este Gobierno en el plazo que señala, las referidas estadísticas, se hace preciso que los Sres. Alcaldes, que aun no lo hayan verificado, remitan al Jefe de la Sección provincial de Administración local:

1º Un ejemplar de la liquidación o cuenta del presupuesto del año de 1935, adaptada al modelo oficial inserto al final del Regla-

mento de Hacienda municipal de 23 de Agosto de 1924, uniendo a aquélla los siguientes documentos:

a) Certificación del acta de arqueo practicado en 31 de Diciembre último, expresando el detalle de los fondos existentes, así como los que tuvieren en cuenta con el Banco de España o Casas de Banca.

b) Pliegos de observaciones de los aumentos y bajas de ingresos y gastos, capítulos y artículos a que correspondan y causas que motivaron las diferencias, y

c) Relaciones nominales de deudores y acreedores, haciendo constar separadamente los créditos pendientes de cobro y pago procedentes del ejercicio de 1935 y los que sean de ejercicios anteriores.

2º Un resumen de la Deuda municipal que el Ayuntamiento tuviera en 31 de Diciembre de 1935, en el que sólo se consignarán las cantidades procedentes de operaciones de crédito, excluyendo por tanto, las que no tengan tal carácter, y como consecuencia, las comprendidas por otros conceptos en la relación de acreedores*, según se reitera en la circular de que se trata.

Dada la importancia de los expresados servicios, que habrán de quedar cumplidos en el plazo de diez días, teniendo en cuenta que por lo que a la liquidación se refiere ya debiera obrar en la mencionada Sección, encarezco a los Sres. Alcaldes, Secretarios e Interventores presten el mayor cuidado, a fin de que los datos que remitan tengan la veracidad que requieren y no dejen de guardar conformidad por lo que respecta a «Resultados», con los que consten en liquidaciones de presupuestos anteriores, de las que ya se envío resumen a la misma Superioridad, particular que por tanto debe ser objeto de detenido examen.

Lugo 26 de Junio de 1936.

El Gobernador,
Manuel Ciges Aparicio
R. 285.

Administración de Rentas públicas

Relación de los profesionales que por error se han incluido en la declaración de multas, impuestas por esta Administración, pu-

blicada en el *Boletín Oficial*, fecha 17 del actual, número 139, los cuales han presentado sus respectivas declaraciones de ingresos dentro del plazo reglamentario que señala la Instrucción de 8 de Mayo de 1928, y que por acuerdo del Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda de esta provincia, fecha 22 del corriente, ha quedado sin efecto la imposición de multa a los mismos:

Sres. D.:
Manuel Saco Pradeda, Abogado, de Sarria.
Manuel Saco Rivera, id., de id.
Alejo Barja Prieto, id., de Mondariz.

Juan Manuel Somoza García, Procurador, de Sarria.
Modesto Rivas Vinas, id., de id.
Justo Moreira Díaz, Médico, de Ribadeo.

Lugo 23 de Junio de 1936.—El Administrador de Rentas, por sustitución, Adolfo Santos.

R. 1.765.

Administración central

MINISTERIO DE LA GOBERNACIÓN

Dirección general de Administración Circular

En atención a lo solicitado por la Exma. Diputación provincial de Málaga y la Unión de Municipios Españoles, se amplía por otros meses el término señalado para la información pública abierta por la circular de 20 del pasado de esta Dirección general (*Gaceta* del día 22), sobre la participación que pueda concederse a los Ayuntamientos en el impuesto de céjulas personales.

Madrid 25 de Junio de 1936.—El Director general, Miguel Cuevas.

Gaceta del 26.

MINISTERIO DE AGRICULTURA

Dirección general de Agricultura, Montes y Ganadería

Examinando el expediente de exclusión del Catálogo de los de utilidad pública de la provincia de Lugo del monte denominado Vega y Val de Madeiro, número 30 del Catálogo citado, y en el que figura con la pertenencia de la pa-

roquia de San Bartolomé de Monseiro, del Ayuntamiento de Fonsagrada:

Resultando que D. José López Díaz y otros dirigieron una instancia al Exmo. Sr. Ministro de Fomento, en la que hacían constar que en el Catálogo de montes del Estado exceptuados de la desamortización correspondiente a la provincia de Lugo aparece señalado con el número 30 el denominado Vega y Val de Madeiro, del municipio de Fonsagrada; que este terreno ha sido, sin embargo, considerado siempre como de propiedad privada y poseído en tal concepto por los recurrentes y sus causantes; que perteneció a estos desde tiempos remotos, cuyo origen se desconoce, una octava parte proindiviso y las siete octavas partes restantes fueron propiedad de los Condes de Altamira, que las cedieron en varios contratos de foros y aun en alguno de arrendamiento, cuya propiedad enajenaron también más tarde a causantes de los exponentes:

Resultando que en justificación de este derecho acompañan a dicha instancia copias de escrituras públicas otorgadas por la representación del Conde de Altamira y causantes de los firmantes; en unas se constituyen y en otras se redimen foros sobre fincas que en la referida instancia se describen; también se consigna que los firmantes de la misma habían venido disfrutando pacíficamente las fincas en cuestión hasta que recientemente la guardería forestal de los montes del Estado ha presentado contra ellos diversas denuncias por el hecho de haber realizado, que lo hicieron siempre, algunas roturaciones para el cultivo del centeno, y terminan con la súplica de que se acuerde la exclusión del Catálogo de montes del Estado de la provincia de Lugo, del que figura señalado con el número 30, denominado con los nombres de «Vega y Val de Madeiro», por ser terreno de propiedad y posesión privada de los recurrentes:

Resultando que la Alcaldía de Fonsagrada remitió a la Jefatura del distrito forestal de Orense-Lugo una comunicación dando cuenta de un acuerdo unánime de

la Corporación municipal, en el que se consigna que los vecinos y terratenientes de la parroquia de San Bartolomé de Monteseiro vienen disfrutando desde tiempo inmemorial, quieta y pacíficamente de los productos del monte referido y que siempre les conceputó como legítimos dueños del mismo:

Resultando que, dada vista del expediente a la entidad interesada, la Alcaldía de Fonsagrada remitió una información de la que resulta que los vecinos y terratenientes de la parroquia de Monteseiro vienen poseyendo quieta y pacíficamente en concepto de dueños y como propiedad privada desde tiempo inmemorial, el terreno denominado Veigas y Val de Madeiro, que aparece en el Catálogo con el número 30, sin que hayan satisfecho cantidad alguna en concepto de renta por el disfrute de dicho terreno y habiéndose acordado que se convocara a Concejo abierto al vecindario de Monteseiro, éste se celebró en 29 de Mayo de 1933, haciendo constar que, reunida la mayoría de los vecinos de la parroquia, acordaron por unanimidad que son ciertos los hechos expuestos en la instancia objeto del expediente y que, en consecuencia, procede acceder a lo solicitado en la misma:

Resultando que han informado desfavorablemente sobre la repetición de que se trata el Distrito forestal, la Asesoría jurídica de este Ministerio, y, por último, el Consejo de Estado, estimando que no procede acceder a lo solicitado:

Considerando que practicado por el Ingeniero de Sección del Distrito el reconocimiento oportuno, resulta que los terrenos a que se refieren las escrituras comprenden la totalidad del término de Monteseiro y que, por tanto, no se deduce de la documentación aportada si la parte que constituye el monte público está gravada por la pensión foral correspondiente o si es la que ha sido redimida, punto éste que tiene indudable importancia a los efectos de resolución de este expediente:

Considerando que, examinadas las escrituras que se acompañan, otorgadas las más de ellas en la primera mitad del siglo XVIII, resulta que, en virtud de las mismas, la Casa Altamira cedió en foro determinados terrenos correspondientes al lugar de Monteseiro y en otras del mismo siglo se redime la pensión foral representativa del dominio directo de parte de esta finca, no se dice cuáles fueron los títulos de propiedad de la Casa Altamira para ceder en foro estos terrenos, y según dichas escrituras sólo se ha redimido una parte de estos foros, sin que se sepa, por no resultar claramente del expediente, si la parte redimida corresponde o no al monte cuya propiedad se debate, y en consecuencia, cabría siempre la duda, aun partiendo del principio de que la Casa de Altamira tenía títulos de propiedad bastantes, si continúa ésta o no por no haber perdido el dominio directo siendo dueña del monte o parte del monte cuya exclusión se solicita:

Considerando que si bien en la

documentación aportada por los solicitantes se habla de una sentencia en la que se reconoció la propiedad de siete octavas partes del lugar de Monteseiro en favor de la Casa de los Condes de Altamira, es el caso que dicha sentencia, citada, pero no resuelta, no se acompaña con el expediente y no puede, en consecuencia, servir de fundamento para la resolución que haya de adoptarse:

Considerando que las manifestaciones hechas en el Concejo abierto de Monteseiro y por el Ayuntamiento de Fonsagrada de que los firmantes de la instancia vienen poseyendo desde tiempo inmemorial el monte Veigas y Val de Madeiro, no es bastante para que la Administración acuerde sin más la exclusión del Catálogo de montes públicos del que es objeto este expediente, pues no puede olvidarse, como se dice en uno de los informes de los Centros directivos, que la mayor parte de los vecinos del lugar de Monteseiro están en una forma o en otra, interesados en la exclusión del monte, pues participan actualmente en su disfrute; pero la Administración tiene que tener en cuenta, no sólo el interés de los vecinos que hoy viven, sino que ha de pensar en el mañana, y en este sentido ha de actuar con un cierto rigor en la defensa de la condición de públicos de los montes, porque de esa suerte no es que escapen al aprovechamiento de los vecinos, sino que, por el contrario, se da a estos montes, o debe dárseles, un trato más conforme con su naturaleza, y es, por otra parte, más equitativa la distribución de sus productos.

El Excmo. Sr. Ministro de Agricultura, de acuerdo con el dictamen del Consejo de Estado, ha acordado desestimar la instancia de que se trata, suscrita por Don José López Díaz y otros, en que solicitan sea excluido del Catálogo de los de utilidad pública de la provincia de Lugo el monte número 30, denominado Veigas y Val de Madeiro.

Lo participó a V. S. de Orden del Sr. Ministro para su conocimiento, el de los interesados y demás efectos. Madrid 30 de Mayo de 1936. — El Director general, Manuel Álvarez Ugena.

Gaceta del 21.

Ayuntamientos

GUNTIN

La Corporación municipal de este Ayuntamiento de mi presidencia, en sesión ordinaria de esta fecha, acordó suspender de empleo y sueldo por diez días al Secretario propietario de este Ayuntamiento, D. José Costa Figueiras, por la falta reiterada de asistencia a la oficina sin causa justificada y otras.

Lo que se hace público en el Boletín Oficial de la provincia a los efectos del artículo 68 de la ley Electoral de 8 de Agosto de 1907.

Guntin 20 de Junio de 1936.—El Alcalde, Norberto Sánchez.

LUGO

Don Francisco Lamas López, Alcalde Presidente del Excelentí-

simo Ayuntamiento de esta capital.

Hace saber: que aprobado por la Excm. Corporación en sesión de 19 del actual el presupuesto ordinario de gastos e ingresos que habrá de regir durante el segundo semestre del corriente ejercicio económico, queda expuesto al público en la Secretaría de este Ayuntamiento durante el plazo de quince días hábiles, que empezarán a contarse desde el siguiente al en que tenga lugar la inserción de este edicto en el Boletín Oficial de la provincia, para que durante ellos puedan formularse contra el mismo las reclamaciones u observaciones que se estimen pertinentes, advirtiendo que finalizado dicho plazo las que se crean convenientes producir han de serlo dentro de otros quince días también hábiles ante el Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda de la provincia.

Lugo 22 de Junio de 1936.—Francisco Lamas.

Don Francisco Lamas López, Alcalde Presidente del Excelentísimo Ayuntamiento de esta capital.

Hace saber: que formado por la Comisión de Hacienda, de conformidad con las disposiciones legales que regulan la materia, un proyecto de presupuesto extraordinario con motivo de la municipalización del servicio de aguas, queda expuesto al público en la Secretaría de este Ayuntamiento por término de ocho días hábiles, durante los cuales y otros tantos que reunan igual condición, contados desde el siguiente al de la inserción de este edicto en el Boletín Oficial de la provincia, pueden formularse las reclamaciones u observaciones que se estimen oportunas.

Lugo 23 de Junio de 1936.—Francisco Lamas.

R. 1.761.

Don Francisco Lamas López, Alcalde Presidente del Excelentísimo Ayuntamiento de esta capital.

Hago saber: que formada la matrícula de perros sujetos al pago del arbitrio que autorizan las Ordenanzas aprobadas por el Ilustre Sr. Delegado de Hacienda, con los datos suministrados por la Guardia urbana y declaraciones de los vecinos, queda expuesto al público durante el tiempo de ocho días en la oficina de arbitrios de este Ayuntamiento, para que los interesados puedan formular las reclamaciones que estimen pertinentes, tanto por inclusión indebidamente como por falta de inscripción.

Lugo 23 de Junio de 1936.—Francisco Lamas.

R. 1.762.

MEIRA

Confeccionados por la Secretaría de este Ayuntamiento los pabellones de arbitrios sobre bebidas correspondientes a los años 1935 y 1936 los cuales comprenden a todos los industriales que se dedican a la venta de bebidas en este municipio, dichos documentos se hallarán de manifiesto al público en la propia oficina por el plazo de ocho días, durante cuyo plazo podrán los interesados examinar-

los y formular contra los mismos las reclamaciones que consideren oportunas.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Meira 22 de Junio de 1936.—El Alcalde, Julio Cachafeiro.

R. 1.759.

Administración de Justicia

Juzgados municipales

CORGO

CEDULA DE NOTIFICACIÓN Y CITACIÓN

Por la presente se cita a Doña Josefa Rey Doval, asistida de su marido Federico Farelo García; a Estrella y José Rey Doval, éstos solteros, todos mayores de edad, actualmente ausentes en ignorado paradero y cuyo último domicilio lo tuvieron en la parroquia de Franqueán, de este término, a fin de que a las quince horas del día 1.º del entrante y venidero mes de Julio, comparezcan en el local de audiencia de este Juzgado, sito en el de costumbre de esta capitalidad, al objeto de asistir a la celebración del juicio verbal civil que contra ellos y otros les promueve D. Juan Ignacio Montero, mayor de edad, curial, como apoderado de D. Francisco Cela Cela, también mayor de edad, domiciliado en Madrid, sobre acción negatoria de servidumbre rústica de paso, así se acordó por el Sr. Juez municipal en proveído dictado en demanda al efecto producida, apercibidos que si dejaren de comparecer sin justificar causa les parará el perjuicio que hubiere lugar en rechazo.

Para su inserción en el Boletín Oficial y citación de los prenotados interesados demandados, libra la presente en Corgo a 24 de Junio de 1936.—Fl. Secretario José J. Rocha.

R. 1.778.

MONTERROSO

Don José Álvarez Cabana, Juez municipal de Monterroso.

Hago saber: que por medio de este edicto se cita a D. Francisco y D. Jesús Suárez Rodríguez, Don José, D. Amadeo y Doña Otilia Suárez Ojea, a Doña Sofía Suárez Ojea, intervenida de su esposo D. Pedro Celestino Campagne y Doña Aurea Suárez Ojea, intervenida de su esposo D. José Pérez Campos, mayores de edad, vecinos que fueron de San Juan de Lodoso, hoy en ignorado paradero, para que el día 15 de Julio próximo, a las diez de la mañana, comparezcan en la sala de audiencia de este Juzgado con el fin de asistir a la celebración del juicio verbal civil que contra los mismos y otros, en el concepto de herederos de D. Luis Suárez Pérez, propuso Doña Visitación Suárez Ojea, intervenida de su esposo D. Edelmiro Paredes Orozco, previniendo a dichos demandados que si no comparecen seguirá el juicio en su rebeldía.

Dado en Monterroso a 23 de Junio de 1936.—José Álvarez Cabana.—Por su mandado, el Secretario, Adolfo González.

R. 1.782.



1124
16-Junio-30

Adjunto remito a V.S. para su informe una instancia documentada suscrita por D.José López y otros solicitando sea excluido del Catálogo de los de utilidad pública el monte denominado "Veigas Val de Madeiro" nº 30 del citado Catálogo, del término de Fonsagrada.

Dios guarde a V.S. muchos años.

Madrid 12 de Junio de 1930.

El Director general.

W. Maedan

Sr. Ingeniero Jefe del Distrito forestal de Orense-Lugo.



ABOGACIA DEL ESTADO
DE LA
PROVINCIA DE LUGO



Al enviar a V.S el expediente, que instruido con motivo de reclamaciones formuladas contra las inclusiones de determinados montes en el Catalogo General de Montes Publicos, ha sido remitido para el preceptivo informe a esta Abogacia del Estado, ruego me manifieste si en el presente caso debe estar la Abogacia estampar los honorarios, que autoriza el articulo 9 de la Real Orden de 11 de Enero de 1928, toda vez que al prescribir el articulo 7 de esta disposicion que es preceptivo el informe de los Abogados del Estado en la reclamaciones contra pertenencias, y disponer el 9 que por este servicio especial se percibiran honorarios, un sentido logico parece desir, que aun cuando no se trata especificamente de deslinde de montes, la percepcion de honorarios aparece autorizada.

Dios guarde a V.S ms as

Lugo

25 de Septiembre de 1930

El Abogado del Estado-Jefe

Juan M. Fernández Pardo

Sr Ingeniero Jefe del Servicio Hidrologico-Forestal

ORENSE

DISTRITO FORESTAL
OURENSE-LUGO
MINUTA

Nº

Selidar

Fecha

1-10-920

Término de ~~Lugo~~ ~~ans.~~

verso a V. S. la Junta que, con
acuerdo y acuerdo estatal. De
la R.S. 11 de enero de 1828 se
ha resuelto el 2 de agosto
del año pasado en Lugo se documente
que como no se considera a la Junta
de clasificación del monte n.º 3
de Cat. 14 en los provincias de
Lugo en término municipal
de Fonsagrada demarcando
los límites de los ejidos y estableciendo
los límites entre los ejidos con
ellos 24 de septiembre ultimo
se dice lo que sigue "

— L. n° 1724 —

7 como ayer se est. 8
en la citada Asociación con el
desarrollo de ciertas circunstancias
que obligó a los señores alcaldes
de estos 2 municipios a establecer
nuevas disposiciones R. O. 11 de
marzo 1928 - n.º 2 dir. - 1828 y
U. D. 21 agosto 1928 en lo referente
estos fueron tales de que las personas
que sirvieron en los servicios
de los ayuntamientos o en la ejecución
~~de~~ de sus órdenes y mandatos, tuvieron
a V. T. a avere indicaciones
que debían observarse en el caso
presente y que consistió en incorporar
a las concejales albercas para las
funciones de obsequio en donde
y para las de honor de divers
en consideración V. T. 11-11-1928

Mtro. Sr. Director de Montes.



CUERPO DE INGENIEROS DE MONTES

DISTRITO FORESTAL

DE

ORENSE-LUGO

Num.

-38-

16-4-992

Ilmo Sr.

Tengo el honor de remitir a V.I. la instancia y documentación presentada por D. Jose Lopez y otros vecinos de Fonsagrada(Lugo) solicitando la exclusión del catálogo de utilidad pública de la provincia de Lugo el señalado con el numero 30 denominado "Veigas y Val de Madeira" al mismo tiempo se remite todo lo actuado en este Distrito forestal debiendo informar a V.I. lo que sigue; en el informe emitido por el Ingeniero de Sección de Lugo encargado de la práctica de la operación de confrontación del monte que determina el artículo 4º del R.D. de 17 de octubre de 1925 reseña las causas de la diligencia en la práctica de la operación y además el de no unir el informe del municipio entidad representante de los que que asigna el catálogo su pertenencia y qué le fue reclamado repetidas veces, esta Jefatura ha indicado verbalmente en distintas ocasiones al Ingeniero de Sección la rápida práctica de esto servicio, encontrando su actuación suficiente razonable por el afán de pretender la spartación del mayor número de árboles a fin de proponer la solución más conveniente.

El informe emitido por la Abogacía del "stado de Lugo es claro y contundente en el estudio del aspecto legal del examen de la documentación presentada sacando la conclusión de no considerar la documentación con validez jurídica suficiente para producir la exclusión que se solicita, estimando en consecuencia procedente la desestimación en todos sus términos de la instancia pre-

sentada, dictamen tecnico en su aspecto legal en que nos apoyamos para nuestra propuesta; complementario de este informe es el acta levantada por el Ingeniero de Sección que se une al expediente en que queda comprobada la identidad del monte - objeto de la reclamación con el catalogado con el numero 3º de la provincia de Lugo.

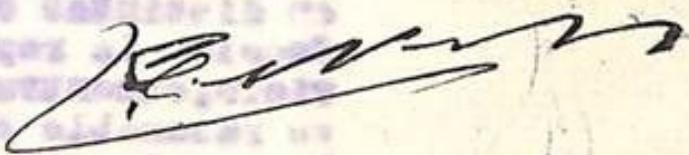
Encontramos acertadas las ideas de verdadera índole social que apunta el Ingeniero de Sección en su informe, pues no debe excluir el régimen de protección de la Admón forestal a estos montes - siguiendo considerandolos catalogados como de utilidad pública con el establecimiento en los mismos de un plan verdaderamente utilitario en sus aprovechamientos que indudablemente las leyes que se anuncian han de facilitar, prescindiendo el servicio de montes un papel de colaboración con su técnica para el mas intenso y racional cultivo de este predio y de los demás que en su mismo caso se encuentran.

Como resumen del estudio de todo lo actuado e informes emitidos, proponemos a V.I. no se acceda a la solicitud de excluir del catálogo el monte numero 3º de la provincia de Lugo denominado "Veigas y Val de Madeiro".

V.I. no obstante resolverá lo que estime mas acertado.

Orense 16 de abril de 1932.

El Ingeniero Jefe.



Hijo Sr Director gral de Montes Caza y Pesca.

1920-21 - Proyección int. del terreno fechada de
la carta de pago 29 Septiembre 1920, n.º 251 de
intervención, por 489'20 pts

1921-32 - pago - fecha carta pago 19 Octubre 1921 - n.º
de intervención 237. por 489'20 pts

entre n.º 20 al 30 inclusive.

PONTEVEDRA

CRÓNICA JUDICIAL
Tres causas.—Se viene ayer en la Audiencia provincial las siguientes causas:

—Del Juicio de Vigo contra Antonio Martínez Rodríguez. En el se ha resuelto del competente que el procesado es autor de dos más descomunales, consumiendo un crimen y asesinando luego una persona dentro de su casa propia.

—Del Juicio de Vigo contra Maximino Arbores Castañeda, que se apoderó de varios objetos de valor y se paseó.

—Del Juicio en el que se impone la pena de un año y un día de prisión correccional.

Feliz el fisco.—El imputado de la causa de Vigo y sus defensores

—Del caso Juana, contra Sabina Gómez Rodríguez. El de estos pasados con motivo de una disputa que se produjo entre Martínez Rodríguez y Pérez por el apropiamiento de un aquella agredió a ésta con una cuchilla y la dejó una lesión que tardó en curar 25 días.

Se le aplicó la pena de 2 meses y 1 día de arresto y 200 pesetas de indemnización.

—Del caso Juana, contra los señores Tomás y Galán.

—Del de Cambados, contra Rosa Ferreiro, José Martínez García, Enrique Alfonso Martínez, Bernardo Abel, Eulvano Rosas Rosas y Álvaro Arca Álvarez.

El ministerio fiscal se abstuvo de actuar, por no encontrar falta cognoscible.

Entendiendo el juzgado sobre Díaz con el procurador, sobre P. Franco acusaban a los procesados de haber hecho un decomiso en el año 1922 de préstamo de 1.100 pesetas, tocadas al fisco, para devolver a Ramón Abel Rosas y Abdela Abel Fernández, pero esto no distingue de 1.028 de 1.100 pesetas en el que se supone falso testimonio, la intervención del Ramón Abel.

Para cada uno de los procesados se pidió la caución de la pena de un año y 20 días de prisión correccional.

Mantuvieron la defensa los señores Salgado y A. Arribalde.

Pronto hoy se dará la vista en las siguientes causas:

—Del Juicio de Lugo, por daño y lesión, contra José Montaña Muñoz.

Del de Pontevedra, por estafa, contra Justino Alonso París.

DE VIAJE

De París y Londres en viaje de vacaciones regresa la tan conocida Conferencia señora Clara Latorre.

El día próximo comienzan las clases en su Academia de Corte y establecerá una sección de confección de todas clases y en especialidad, el corto sastre.

COLISEUM

HOY, JUEVES DE MODA

La gran moda pregonada
TEMPESTAD EN EL MONTBLANC

de gran interés dramático y belleza factura.

Sesiones a las 21, 22 y 23.

DE INSTITUCIÓN PÚBLICA

No han recibido en la Sociedad Administrativa de primera Etapa hasta los teléfonos del segundo en calidad correspondiente a los maestros que se hallaron desempeñando sus funciones en 21 de diciembre de 1932.

Los interesados pueden recogerlos en dichas oficinas, y de no hacerlo, pasado un plazo prudencial se harán llegar a su poder por el medio más conveniente.

Por cuenta de vacaciones y en virtud de orden de 20 del corriente mes, asentiránse al sueldo de 2.000 pesetas doña María Luisa Quintana, señora de Pérez, y doña María, la anterior de 16 de agosto, señora de Esteban Rendón Díaz, de Gijón, con antigüedad de 20 de septiembre.

—Se envía a la Dirección general de Hacienda asueto por varios maestros de Tomiño, solicitándose se admitan sus peticiones por el tiempo breve en el encuadre de 2000.

—Punto de atención los maestros Francisco Pérez y don Francisco Portela de Santiago, y don Juan Rivero de Cangas, para reconocer a don Angel Santamaría, maestro de Pontevedra, que solicita la jubilación por imposibilidad de actividad.

—También se designó a Seo Jiménez de Estrada, don Juan Arcejo, don José Otero y don Manuel López, para reconocer a don José Martínez, maestro de Pontevedra, para quien igualmente la jubilación por imposibilidad.

—Se remitió a doña Macilia Fajón Martínez, vecina, notificándole acuerdo de la Dirección general de la Deuda y Clases pasivas de reprobación el decreto de pensión que solicitará.

—Ha sido satisfecha por imposibilidad física un cuadro de orden de 16 de septiembre, dado Capitán L. Barrero Macizo, maestro de Pipo-Corrielle (Castrada).

—A la Dirección general se remitió petición formulada por veinte maestras de Pontevedra de que se les sustituyan del Magisterio de

septiembre los cuarenta plazas en su localidad, quedando a cargo de la Magistratura, a que se les concedió el visto bueno al segundo cuadro de los tres cuadros existentes.

Después de informarse por el Inspector que se cumplió a la fecha la expedición de los Jueces de Menores, se dictó la orden de destino tanto para el Magistrado como para el Juez de Menores.

También se ordenó a la Directora de la Deuda procedimientos de don María J. Martínez, maestra de Almocín, y a su sucesora en la clase de Almocín, doña María del Carmen Martínez, maestra de la clase de Almocín, para la admisión por licencia de la directora de la Deuda.

En el sentido que la Directora de la Deuda ordenó a la Directora de la clase de Almocín, que se le diera la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo de los maestros de la clase de Almocín, se dictó la orden de destino de don José Martínez, maestro de la clase de Almocín.

Ayer terminó el plazo.

—Se pidió por terminado el plazo establecido para la Diputación provincial para optar a la concesión de pensiones de 1932. Claro es que no tienen plazos específicos para su presentación.

—Villalba Blázquez, de Padrón, y Julio de la Torre, de Poio, fueron admitidos como tales y autorizados que los tengan en su ejercicio.

Para Secretario, Carlos Rodríguez, de Vilalba, y para Oficial de Correos, José Rodríguez, de Vilalba, para que se les conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Comisión de Pinturas, José Rodríguez, de Vilalba, para que se le conceda la licencia de 14 días de vacaciones de los plazos de reposo.

Para secretario de la Com

Monte "Veigas Val de Madero" n.º 30 - perteneciente
a la parroquia de San Bartolomé de Monte-
seiro. Norte con monte communal y fincas
particulares. Este, cca. ~~fincas particulares~~, Sur
con ~~fincas particulares~~ y monte communal y Oe-
ste con ~~fincas particulares~~ y monte communal - Base
251 m.

DISTRITO FORESTAL
DE
ORUENSE-LUGO
XINDEA

Plan Gr. 110
25-10-922

Tengo el honor de mandarle
el siguiente expediente para exclusión
del mundo denominado "Vapors
y Vap de Mogaria" n.º 2 del Cade
lo go de la Oficina de Publicaciones
de la provincia de Orense, que
el mismo no encierra la informacion
que certifico que contiene la hoja
propuesta por el Directorio de los
Ferrocarriles y Caminos de Comunica-
ciones y que contiene
los documentos que se han
de dirigir a las autoridades
que con fecha 27 de junio
ultimo y en cumplimiento

del art. 5 del A.D. x/13 de
Julio en 1815, habiendo y ami-
nado en otras opiniones de
que se revisó como de un mu-
erto la que correspondió a la
perspectiva en la descripción de
esta especie.

N. D. new work to give
certainty of its extinction.

25-10-892

New to Utrecht for
exhibition.

912

27-8-92

En cumplimiento de la orden
nos de la Dirección del Bosque
y del act. 5 del R.D. de 17 de
Octubre de 1925 a considerar el
caso de un incendio que se
ha dado en la superficie e
la porción de la Montaña
de Monteserrín a fin de que sea
de acuerdo con otras opiniones
el cumplimiento de la orden del
acto de que consta "Veiga 7
Val de los Coros" n.º 30 1 apunte
que de grandes superficies
están sujetas a incendios, mien-
tras en otros casos no es

Misir sobre la visita
que le mostré. Lopu le com-
mis hace que se mire los la-
bortos e le reparete los que
están malos cuando sea útil e ade-
cuado.

23 - P - 823

Un oficin de Fornaposte
(Lugo)

DISTRITO FORESTAL
ORENSE - LUGO

DISTRITO FORESTAL
DT
ORENSE MINUTANIA
LUGO

Salida: 454

Fecha: 27-4-92

Alto 28.

Tengo el honor de rendirte
V.T. informe que desde la fecha
de ayer en punto del 5 de mayo de 92 se ha
procedido a la suspensión de los trabajos
de maderas pústicas del río de la
provincia de Lugo, quedando
el Vigo y Valde las Asturias ep-
puesta por acuerdo de la Delegación
los desembocados de los ríos con destino
de informe en fecha 16 del corriente
y me refiero en todo con
el mismo y se envía este documento
que recibido posteriormente como
explicación de mismo; debemos
informar a V.T. que operan en

mejoradas &
cuando se expone como sucede
en los libros en este Diccionario.
Fé - en el año 1920-21 el Ayunta-
miento de Fuenmayor obtuvo conche
mudas del Término - fecha en la consta
del pago 28 febrero - 1920. n.º 251 de intervención
enir, por 1.88. 70 W. - y en el año
1921-22 - pago. fecha consta pago 19 octubre
nro 821 - en la intervención 227-W
de 188. 70 W. ombros comprendían los
mudos catalogados con las sumas
20 y 20 céntimos, 20 céntimos entre
los muros, el que se quedó en
explosión. Yo que tengo el honor de
rendir here en nombre del gobernador
y que le hice referencia.

27-4-1922

Ahm Gr. Director de los Mudos
Paseo 7 Corre.



999
6-8-1932

Adjunto devuelvo a V.S. el expediente sobre exclusión del Catálogo del monte "Veiga etc" nº.30, con objeto de que complete requiriendo a la parroquia de San Bartolome de Monterreiro para el examen del mismo y aportación de cuantos antecedentes estime oportuno facilitar, manifestando en todo caso su opinión sobre la instancia que lo motiva, y concediéndole para ello un plazo no menor de un mes a partir de la fecha de la notificación, en cumplimiento del artº.5º del R.D. de 17 de Octubre de 1932.

Madrid 27 de Julio de 1932.

El Director general.

Fundacion

Sr. Ingeniero Jefe del Distrito forestal de Orense-Logo.

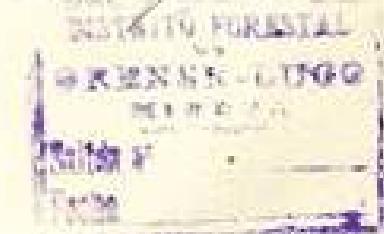
38

Al guarda de Fonzaprada

El dia primero de Octubre por la tarde regrese a Fonzaprada a fin de acompañar al dia 2 a examen del monte "Veiga Val de Mallo" nº.30, de la parroquia de Monterreiro

Orense 17 de Marzo del 1932

El Ingº de Asunción



Manuel Piancaño Acebo

ARQUÍDE (Fonsagrada)



enviante

DIPUTACIÓN PROVINCIAL

COMISIÓN GESTORA
PRESIDENCIA

ORENSE 28 Marzo 1922

Sr. J. Farias
Gómezvives Montes.

Mi querido amigo. Me permito recomendar a V con todo interés un amistoso en el que espero verás complacido

Un buen amigo que personalmente visitaría a V en mi nombre, aquien no acompaña por mi preventiva ocupación, desea enterarse en que forma está el expediente de Montes de Gallol - Fonsagrada, no demandando salvo satisfecho de su visita.

En caso de no estar en Ourense el Sr. Gómezvives, encargó al Sr. Ayudante de las facilidades que se pidan

Perdone a mi affuso amijo.
Luis Fabrede

CÁNDIDO FERNÁNDEZ LÓPEZ
INGENIERO DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS

CASTELLÓ, 43. DUPDO

cordadas
De Lufa a Montfort
Madrid. 27-3-932.

Dr. Jefe e Inferior de la Sección
Fiscal del Distrito Forestal de
Adeje

Mis más vivas amistades y
compañeras. — El doctor de la
provincia, Dr. Manuel Ramírez
Acero, íntimo amigo mío (caríber-
mico), ya a sueldo en ferrocarril
del Estado de muy expediente
de Montes que él lo explicaría,

y les agradece que
entrevén de cuantos sea
posible y le atiendan
como a mi mismo.

Seráis anticipados, mil
pedidos por la molestia
y漫漫无尽的困难，但
ya este amigo y compañero

Alfonso Fernández

s/c. Madrid. - Castelló 47 traves.
o Ministerio de Obras Pùblicas.
Lectura de Trabajos.

DISTRITO FORESTAL
ORENSE - LUGO



7 pm W.

Al fin de no ver la desolación
de la situación que pose en el su
mido este Departamento en la ve
nida de los Pormpeas en Moron
Típico. grande y extendido, del
Formino encyclo en Paredes, per
fecto jardín para torre, provinca de
Lugo reclama constante intervención
en estos tipos de mundo tiene
el topógrafo y otro, observa
ciones he de manifestado a U.S.Los
que ejeran: que en el Departamento
tienen en la provincia de Lugo

wid corresponende et dies
12 de setembro de 1826 se publicó
anuncio en clasificación en
matters "Programa Y Yearly Calendar"
en el cual se daban los datos en
una mesa para que se formularas
los reclamaciones con arreglo a los
disponibles en la H. C. 18 de junio
de 1801. Transcurridos por fin el res-
tado plazo no constaba en el organo
sobre donde prescindiese sujeto;
en efecto 25 de septiembre de
ano 1926 en el año de Distrito
of Ayuntamiento en Provincia a
firme que en cumplimiento
del art. 9º da la H. C. en 17 de
octubre de 1825 en el plazo de
un mes informarán los Pueblos

24.

DISTRITO FORESTAL
ORENSE - LUGO

MINUTA N.^o

Volumenes de los bosques que
nada y en el caso de no estar
constituidos, de los que se han
formado en Ourense en el
mismo año, mencionados al Oficio
el 26 de octubre de 1826 son
el volumen de los bosques que
están servidos en cesión el 22 de
septiembre, por no estar consti-
tuidos los que se enciende de los
bosques de Bara, Vilasende
y Areallo a Guern que se
quede, informar favorablemente
lo que pue de la situación de

monde, es informador con
la información en cursiva e
la composición de sus textos, pro-
ducidos, colgado, pendientes; bi-
ografías y demás sección se describe
en el folleto. Con respecto a todo
lo anterior se cumplió el 16 de no-
viembre en 1926 se hizo la propues-
ta a la Supervisión del Estado de Méjico
today las características del mundo
y las razones que sirvieron para
matutinizar el catálogo en los
diseños de publicación de la pro-
vincia de Méjico, lo cual fue
sugirido por la Supervisión
y dictado la M. V. en fecha
28 de febrero de 1929.

Por todos los anteriores

expusos el mundo por catalogo
de su organo e los tristes vi-
gandas en la materia, prende in-
procedente cuando en la cuestion.
no que a recomienda se cum-
pliere, el mundo restante e los
paramentos de los Picos de Europa
de Marin en Vellosante ya en
seguimiento de la parte de Ourense
y los mismos los corresponden co-
municando su organo a los asuntos
del plan de aprovechamientos en
vistas, recomendando este Departamento
a su representacion de no tener
nunca obrarlos, preferindose

desper los missinistros nacionales
de comunicacíon e la Oficina en
Mundial de Oficinas en 22
de octubre ultimo have los cu-
tros oficiales, pero mi que sea
proceder el regards a tener en
mundo a un extranjero y acide-
to

La mundo tengo el honor
de informar a V. E. con mucho
muri de intenciones y deseos
de tener gran escambo nacion.

V. E. disponeste lo per se,
me muy cordodo.

15-12-912

J. Duran

Buenos Aires 22 de diciembre 1912
me manda. Jose J. Duran

le caracter con una combinatoria de estos señores.

Este sistema es el que se ha establecido para el control de los bosques.

En el expediente número 1355, que se ha abierto en la Dirección General de Montes, Pescado y Caza, se establece el sistema de control de los bosques.

En el expediente sobre la exclusión del Catálogo del monte "Veigas y Valde Madeira" nº 30 de la provincia de Lugo, la Sección 1ª. del Consejo Forestal ha emitido dictamen con fecha 14 de octubre de 1932, en el que se dice lo siguiente:

Resultando que el informe de la Dirección General de Montes, Pescado y Caza de 27 de julio de 1932, se concedió a la parroquia de San Bartolomé de Montesiro un permiso para el examen del expediente para su aportación al mismo de acuerdo con los antecedentes existentes, se estima oportuno facilitar, manifestando en todo caso su imposibilidad de opinar sobre la instancia que lo motivó, y la posibilidad como consecuencia de este acuerdo, comunicó

la Alcaldía de Fonsagrada en 23 de septiembre

del año anterior de 1932, que han sido enterados los vecinos de

esta circunstancia la parroquia de Montesiro de dicho acuerdo, habiendo quedado posteriormente remitida una información realizada en la casa consistorial de Fonsagrada, en el día 17 de octubre, ante el Alcalde y Secretario del Ayuntamiento, por la persona D. José Antonio Villaverde, D. Jesús Mendez Gómez y D. Manuel

Alvarez Monasterio exponiendo que les consta que los vecinos y terratenientes de la parroquia

de Montesiro vienen poseyendo quieto y pacíficamente en concepto de dueños y como propiedad privada desde tiempo inmemorial, el terreno no denominado "Veigas Valde Madeira" que figura incluido en el Catálogo con el nº. 30 de

entre los montes considerados como de utilidad pública, sin que por tanto hayan satisfecho cantidad alguna en concepto de renta, merc

ced ni benjito alguno por el disfrute y aprovechamiento del citado terreno, todo lo cual es público y notorio tanto en la parroquia de Monasterio como en las demás inmediatas del Distrito, no constando en esta información

el carácter con que comparecen estos señores.

Considerando que siendo sustancial para esta clase de expedientes el cumplimiento de lo dispuesto en el artº 5º del R.D. de 17 de octubre de 1925, que es reproducción de lo establecido en el también 5º del de 1º de febrero de 1901, no puede llegarse a la resolución del expediente sin que conste la comparecencia del pueblo al que el Catálogo asigna la pertenencia, o por lo menos la citación legal invitándoles a que expongan, si cuando estimen pertinente en el asunto. A subsanar este defecto obedeció el citado acuerdo de la Dirección general, y aun cuando parece que se dé como cumplido con la información anteriormente extractada, no puede aceptarse como tal, al reducirse a la comparecencia de tres señores, sin que conste el carácter con que lo hacen. Asignando la pertenencia del monte el Catálogo a la Parroquia de San Bartolomé de Montesceiro, es el vecindario de esta parroquia el que tiene que informar reunido en Concejo por requerirlos si la importancia del asunto, según los preceptos del Estatuto municipal, aun cuando tenga constituida Junta administrativa o municipal para la administración de sus bienes privativos y con más razón si no existe este organismo.

Considerando que el informe del Ingeniero Jefe del Distrito forestal es de todo punto necesario para ilustrar en este clase de expedientes a la Superioridad encargada de resolverlos, y que este informe no puede estimarse completo si no ha sido emitido con conocimiento de todo lo actuado.

La Sección entiende que procede:

1º.-Que antes de dictarse resolución en el expediente se cumpla el acuerdo de la Dirección general de Montes, Pesca y Caza de 27 de julio de 1932, para lo cual se convocará a Concejo abierto a los vecinos de la parroquia de San Bartolomé de Montesceiro, dándoles a conocer la instancia objeto de este expediente, para que emitan su opinión sobre ella.

2º.-Que una vez evocado este trámite se emita nuevo informe por el Ingeniero Jefe del Distrito forestal de Orense-Lugo y se eleve con él el expediente a la resolución de la Superioridad".

Y de acuerdo con esta propuesta adjunto remito a V.S. el expediente de referencia, a fin de que se sirva completarlo en las formas indicadas.

Madrid 29 de Mayo de 1933.
El Director general.

Fernández



Sr. Ingeniero Jefe del Distrito forestal de Orense-Lugo.

República.
DISTRITO FORESTAL
ORENSE-LUGO

MINUTA N.º

904.

26-4-1932

"J. Ilmo Sr Director gral de Montes me dice con fecha 29 de mayo relacionado con el expediente que se trámite sobre exclusión del catálogo del monte Veigas y Val de Madeira número 30 del catálogo de la provincia de Lugo lo que a continuación se expresa.

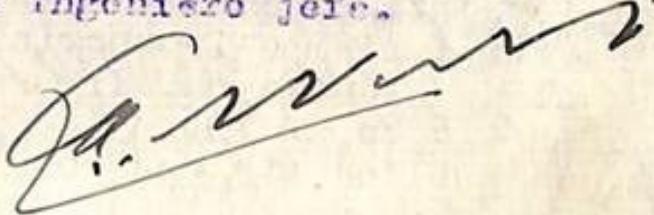
y que interesa a esa Alcaldía a fin de que se sirva darle cumplimiento a lo que se ordena." Resultando que por acuerdo de la Dirección de Obras Pías y Fazas de 27 de julio de 1932 se concedió a la parroquia de San Bartolomé de Monteserrado un año para el examen del expediente, aportación si nacido de cuantos antecedentes estime oportuno facilitar, manifestando en todo caso su opinión sobre la insistencia que lo motiva, y como consecuencia de este acuerdo comunicó la Alcaldía de Fonsagrada en 23 de septiembre de 1932, que han sido enterados los vecinos de la parroquia de Monteserrado de dicho acuerdo, y posteriormente remitió una información realizada en la casa consistorial de Fonsagrada el 17 de octubre, ante el Alcalde y Secretario del Ayuntamiento por la que Don José Antonio Vilasverde, Don Jesús Méndez Gómez y Don Juan Alvarez Monasterio exponen que les consta que los vecinos y terratenientes de la parroquia de Monteserrado vienen poseyendo quieto y pacíficamente en concejo de dueños y como propiedades privadas desde tiempo inmemorial, el terreno denominado "Veigas Val de Madeira" que figura incluido en el catálogo con el número 30 de entre los montes considerados como de utilidad pública, sin que por tanto hayan satisfecho en cantidad alguna en concepto de venta, merced ni en contrario por el disfrute y aprovechamiento del citado terreno, todo lo cual es público y notorio tanto en la parroquia de Monteserrado como en las demás inmediaciones del Distrito, no constando en esta información el carácter con que comparezcan estos señores.

Considerando que siendo sustancial para esta clase de asuntos el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5º del R.D. de 17 de octubre de 1925, que se reproduce de lo establecido en el también 5º del de 1º de febrero de 1901, no pueda llegarse a la resolución del expediente sin que conste la comparecencia del pueblo al

que el catalogo asigna la pertenencia o por lo menos la citacion legal invitandoles a que expongan cuanto estimen pertinente en el asunto. A subsanar este defecto obedecio el citado acuerdo de la Direccion gral y aun cuando parece que se da como valido con la informacion anteriormente extractada no puede aceptarse como tal, al reducirse a la comparecencia de tres señores sin que conrete el caracter como lo hacen. Asignando la pertenencia del monte el catalogo a la parroquia de San Bartolome de Montesiro, este vecindario de esta parroquia el que tiene que informar, reunido en Concejo por requerirlo asi la importancia del asunto segun los preceptos del "statuto municipal", aun cuando tenga constituida la Junta administrativa o municipal para la administracion de sus bienes privativos y con mas razon si no existe este organismo. Procediendo por tanto que antes de dictarse resolucion en el expediente se cumplimente el acuerdo de la Direccion gral de Montes, Casas y Caza de 27 de julio de 1902 para lo cual se convocara a Concejo abierto a los vecinos de la parroquia de San Bartolome de Montesiro, dandoles a conocer la instancia objeto de este expediente, para que emitan su opinion sobre ella."

Lo que le comunico a fin de que se sirvan dar cumplimiento a todo lo anteriormente expresado y al mismo tiempo le remito copia autorizada de la instancia e que se hace referencia. Espero se sirva acusarme recibo de la presente y de la copia de la instancia acompaña y remitir todo lo que se acute a esta Defatura para su debida tramitacion.

Orense 28 abril de 1903.
El Ingeniero jefe.

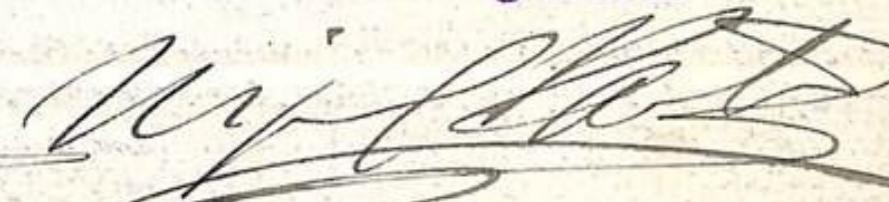


Sr Alcalde de Ronces (en su cargo)

1285
4-8-1934

Con fecha 29 de marzo de 1933, se remitió a esa Jefatura el expediente de exclusión del Catálogo del monte "Veigas y Val de Madeira" nº.30 de la provincia de Lugo, a fin de que se sirviera completarlo en la forma que indicaba la Sección 1^a. del Consejo forestal, cuyo informe se trasladaba y como hasta el presente no aparece cumplimentada la mencionada orden espero de V.S. se sirva efectuarlo con la mayor urgencia, explicando las causas del retraso.

Madrid de 1934.
El Director general.



Sr. Ingeniero Jefe del Distrito forestal de Orense-Lugo.